

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ

Протокол засідання № 3

11.05.2021

м. Київ

Присутні члени
Кваліфікаційної комісії: Мірошніченко А. М., Лахматова О. В.,
Захаренко О. В., Сидоренко О. В., Чмутова Л. Є.,
Смілій І. В., Євсюков Т. О., Рябчій В. В.,
Фоменко В. А., Коник О. М., Моцун О. І.,
Полтавець А. М.

Відсутні члени
Кваліфікаційної комісії: Третяк К. Р., Янчук Р. М., Гавлюк О. В.,
Курчин О. Г., Підгайний Ю. В.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.

Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

1. Скарга гр. Панова Олексія Івановича від 11.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Денисенком Миколою Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001701);

2. Лист Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області від 16.02.2021 № 21-19-0.187-100/90-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Морозом Тарасом Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 08.02.2018 № 013299) та Мельником Петром Степановичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011652);

3. Колективна скарга гр. Фрей Тетяни Володимирівни та Стрілецької Галини Данилівни щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Гадзом Ігорем Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011885);

4. Лист Головного управління Держгеокадастру в Тернопільській області від 22.02.2021 № 21-19-0.187-118/90-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Боднарчук Іванною Дмитрівною (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012757) та Данилевичем

Володимиром Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433);

5. Колективна скарга гр. Потикайло Тамари Опанасівни, Мацюти Олександра Йосиповича та Мацюти Андрія Олександровича від 15.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Здражевською Русланою Олегівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768);

6. Лист Головного управління Держгеокадастру у Чернівецькій області від 24.02.2021 № 21-24-0.8-863/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Підлісним Богданом Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 №011657);

7. Скарга гр. Рябчук Світлани Кирилівни від 18.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Бухаровою Альоною Михайлівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.08.2014 № 011749);

8. Скарга гр. Горбань Наталії Іванівни від 24.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472);

9. Скарга гр. Криндач Валентини Дмитрівни від 23.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472);

10. Скарга гр. Панечка Миколи Васильовича від 28.02.2021 щодо порушення інженером – землевпорядником Гайдою Іллею Івановичем;

11. Скарга гр. Безименного Олександра Вікторовича від 22.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Пікою Олександром Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001434) та Дейнека Сергієм Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011103);

12. Лист Головного управління Держгеокадастру в Одеській області від 04.03.2021 № 21-15-0.1-1606/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Дмитрійчуком Олегом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011642), Дмитрійчуком Віталієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012366) та сертифікованим інженером-геодезистом Стадником Олегом Олексійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011424);

13. Лист Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області від 05.03.2021 № 0-2-0.9-2171/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Гонько Іриною Вікторівною (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011891);

14. Скарга гр. Юрія Христенка від 24.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472);

15. Лист Головного управління Держгеокадастру у м. Києві від 19.02.2021 № 21-26-0.151-874/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Дяків Оксаною Миколаївною (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001674);

16. Скарга гр. Сотніченка Миколи Івановича від 16.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Дуганцем Іваном Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 22.03.2013 № 010053);

17. Скарга Національного Координаційного Центру сприяння протидії корупції від 03.03.2021 № 26 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Самойленко Тетяною Іванівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003110) та Норкою Жанною Павлівною (кваліфікаційний сертифікат від 12.09.2013 № 003668);

18. Скарга гр. Калінки Наталії Романівки від 10.03.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кушніриком Олександром Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011569);

19. Лист Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області від 17.02.2021 № 21-22-0.9-810/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ПП «Юридична компанія «Земельні справи» Круценко Ганною Дмитрівною (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001805) та Козловським Олександром Нікодимовичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011647);

20. Лист Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області від 19.02.2021 № 21-22-0.9-860/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Никитенком Олександром Григоровичем (кваліфікаційний сертифікат від 17.04.2013 № 003373);

21. Скарга ПП НВФ «Нові технології-ГІС» від 24.02.2021 № 2781/02 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Васильєвою Тетяною Григорівною (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011098);

22. Скарга адвоката Бем Ю. Ю. від 04.03.2021 № 35 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Брусило Владиславом Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013003) та Левченко Оксаною Олександрівною (кваліфікаційний сертифікат від 05.09.2019 № 014502);

23. Скарга гр. Півторока Михайла Миколайовича від 04.03.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809);

24. Скарга гр. Безименного Олександра Вікторовича від 11.03.2021 щодо порушення інженером – землевпорядником Пухальським Олександром Станіславовичем;

25. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 02.03.2021 № 7305ВИХ-21-318 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Листовничим Павлом Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166);

26. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 02.03.2021 № 7305ВИХ-21-319 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Плішко Юлією Євгенівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.08.2014 № 011768);

27. Скарга гр. Людвова Андрія Віталійовича від 21.12.2020 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кравцовим Володимиром Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000382).

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам та геодезістам:

16 березня 2021 року Львівський національний аграрний університет;

16 березня 2021 року Національний університет «Львівська політехніка»;

16 березня 2021 року Національний університет водного господарства та природокористування;

17 березня 2021 року Одеський державний аграрний університет;

18 березня 2021 року Харківський національний аграрний університет імені В. В. Докучаєва;

19 березня 2021 року Національний університет біоресурсів і природокористування України;

22 березня 2021 року Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»;

28 квітня 2021 року Білоцерківський національний аграрний університет;

5 травня 2021 року Національний університет «Львівська політехніка»;

6 травня 2021 року Львівський національний аграрний університет;

6 травня 2021 року Національний університет біоресурсів і природокористування України.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника та кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезіста:

09:00 – письмова частина (тестування); 16:00 – усна частина (співбесіда).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -12;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову О. В. яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 118 заяв від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту, із них:

79 заяви - про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника;

39 заяви - про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

1.	Асовський Олександр Сергійович
2.	Афанасьєва Катерина Євгенівна
3.	Бабич Сергій Олександрович
4.	Бащук Сергій Миколайович
5.	Бородіна Анастасія Віталіївна
6.	Брецько Юлія Володимирівна
7.	Вальковець Артем Леонідович
8.	Васько Лілія Олександрівна
9.	Винник Ірина Михайлівна
10.	Вовк Яна Павлівна
11.	Возів Роман Богданович
12.	Войтенко Олександр Романович
13.	Гавеля Вікторія Вікторівна
14.	Гавеля Євгенія Вікторівна
15.	Горбатих Ольга Леонідівна
16.	Горда Мар'яна Іванівна
17.	Григор'єв Григорій Миколайович
18.	Гуменна Леся Сергіївна
19.	Джафаров Рустам Савзалійович

20.	Дзюбенко Анастасія Валеріївна
21.	Довбиш Лідія Олексіївна
22.	Дранчук Галина Михайлівна
23.	Дяків Сергій Іванович
24.	Д'яченко Алла Олександрівна
25.	Замлілий Олександр Євгенович
26.	Затуливітер Маріам Ромиківна
27.	Канкров Олексій Юрійович
28.	Карп'юк Микола Васильович
29.	Кіндрат Юрій Андрійович
30.	Клепач Олександр Васильович
31.	Ковтун Тетяна Михайлівна
32.	Кондратенко Володимир Вікторович
33.	Константинов Олексій Володимирович
34.	Кость Олеся Василівна
35.	Кочкіна Олена Владиславівна
36.	Кушпетюк Роман Вікторович
37.	Левченко Анатолій Сергійович
38.	Мазорчук Михайло Анатолійович
39.	Мазур Олена Володимирівна
40.	Максименко Юлія Олегівна
41.	Малюта Ніна Іванівна
42.	Марусич Володимир Павлович
43.	Марціновська Катерина Здіславівна
44.	Матвєєва Наталя Сергіївна

45.	Михальова Марія Юріївна
46.	Москальський Юрій Вікторович
47.	Музика Сергій Михайлович
48.	Нікітін Станіслав Миколайович
49.	Осипенко Олеся Олександрівна
50.	Перепада Юлія Анатоліївна
51.	Петрик Ірина Володимирівна
52.	Підгорна Оксана Іванівна
53.	Підгурський Ігор Віталійович
54.	Підлипна Марина Петрівна
55.	Полиба Володимир Миколайович
56.	Рибакова Валерія Віталіївна
57.	Румянцева Дар'я Сергіївна
58.	Савалюк Назар Дмитрович
59.	Самойленко Михайло Юрійович
60.	Серов Максим Вадимович
61.	Сивочка Василь Васильович
62.	Сипко Олег Дмитрович
63.	Скок Світлана Володимирівна
64.	Скупенко Сергій Олександрович
65.	Смітюх Тетяна Валеріївна
66.	Степанюк Олеся Вікторівна
67.	Тринченко Антон Володимирович
68.	Трощук Тетяна Василівна
69.	Цапун Антон Миколайович

70.	Чайка Олександр Георгійович
71.	Чернявська Каріна Юріївна
72.	Шемрай Світлана Іванівна
73.	Шипак Ігор Богданович
74.	Щепанська Вікторія Олегівна
75.	Юрченко Марина Олександрівна
76.	Якимчук Наталя Миколаївна
77.	Ямелинець Андрій Степанович
78.	Ясінський Володимир Петрович
79.	Яценко Катерина Георгіївна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста:

1.	Багін Михайло Леонідович
2.	Басанець Інна Анатоліївна
3.	Бичкалюк Сергій Миколайович
4.	Богай Святослав Євгенович
5.	Борисюк Максим Юрійович
6.	Бочковий Василь Валерійович
7.	Верещинський Юрій Ігорович
8.	Гнатюк Максим Олексійович
9.	Гонько Ірина Вікторівна
10.	Дмитренко Олександр Петрович

11.	Желєзняк Євген Юрійович
12.	Іванов Володимир Володимирович
13.	Кальний Дмитро Іванович
14.	Кондратенко Тетяна Олександрівна
15.	Кравченко Захар Миколайович
16.	Кулікова Наталія Валеріївна
17.	Ліневич Владислав Володимирович
18.	Марсєєв Андрій Геннадійович
19.	Милєвська Ганна Олександрівна
20.	Мінін Євген Дмитрович
21.	Нєстрига Антон Вікторович
22.	Никоненко Валентин Валентинович
23.	Ніколаєнко Євген Юрійович
24.	Подавалкін Володимир Юрійович
25.	Приймак Дмитро Павлович
26.	Рибальченко Василь Миколайович
27.	Самков Валерій Ігорович
28.	Селін Олексій Сергійович
29.	Стецюк Вадим Валентинович
30.	Тимко Василь Васильович
31.	Томан Антоніна Вікторівна
32.	Фєдоров Дмитро Євгєнович
33.	Фірак Руслан Євгєнович
34.	Черносвітов Микола Борисович
35.	Шустик Андрій Петрович

36.	Юзвяк Юрій Романович
37.	Ящук Ігор Олексійович
38.	Невський Євген Олександрович
39.	Фурманов Володимир Георгійович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

3. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим статтею 66 Закону України «Про землеустрій» та пунктом 5 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника та інженера-геодезиста (далі - Порядок), затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 28.01.2016 № 11:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові інженера-землевпорядника	До Кваліфікаційної комісії не подано (пп. 5, 7 розділу III Порядку):
1.	Безуглий Максим Степанович	Відсутні рекомендації керівника стажування
2.	Бормотова Ольга Олегівна	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
3.	Вірченко Віктор Васильович	Відсутні рекомендації керівника стажування
4.	Гудюк Володимир Вікторович	Відсутні рекомендації керівника стажування
5.	Гусар Ольга Андріївна	Відсутні рекомендації керівника стажування
6.	Гуцалюк Роман Олександрович	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
7.	Ісакова Тетяна Володимирівна	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
8.	Корнійчук Олена Миколаївна	Відсутні рекомендації керівника стажування

9.	Крамар Оксана Вікторівна	Відсутні рекомендації керівника стажування та копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
10.	Маслена Ганна Василівна	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року та рекомендації керівника стажування
11.	Орлов Михайло Сергійович	Відсутні рекомендації керівника стажування та перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь
12.	Подалвалкін Володимир Юрійович	Відсутні рекомендації керівника стажування
13.	Попович Ярослав Михайлович	Відсутні рекомендації керівника стажування
14.	Резніченко Вікторія Юріївна	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
15.	Романська Дарія Павлівна	Відсутня копія документа про вищу освіту у галузі знань землеустрою за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра
16.	Усольцева Олена Федорівна	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
17.	Шевченко Ігор Васильович	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю та копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
18.	Шкварок Михайло Віталійович	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року та рекомендації керівника стажування

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

4. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста нижченаведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим статтею 5¹ Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» та пунктом 5 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника та інженера-геодезиста, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 28.01.2016 № 11:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові інженера-геодезиста	До Кваліфікаційної комісії не подано (пп. 5, 7 розділу III Порядку):
1.	Априутес Василь Костянтинович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії
2.	Васько Андрій Васильович	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
3.	Гайгель Юрій Іванович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії та документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року та документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
4.	Сльніков Владислав Олегович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії
5.	Ігнатюк Олександр Вікторович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії та документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
6.	Ковальчук Віктор Володимирович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії
7.	Лакаша Владислав Ігорович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії
8.	Саяпіна Людмила Володимирівна	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії та документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
9.	Турич Володимир Васильович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії
10.	Шевченко Ігор Васильович	Відсутня копія документа про вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі геодезії та документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року та документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Панова Олексія Івановича від 11.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Денисенком Миколою Володимировичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що заперечень на дану скаргу не надходило.

ВИСПУПИЛИ: Захаренко О. В. - який зазначив, що ФОП Денисенко М. В. розробив проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Панову М. І. для БЖБ загальною площею 0,1037 га в смт. Ладан по вул. Коцюбинського, 5 Ладанської селищної ради Прилуцького району Чернігівської області.

На підставі наказу ГУД у Чернігівській області від 12.06.2020 №434-ДК (на підставі скарги суміжного землевласника гр. Панова О. І.) було здійснено державний нагляд (контроль) за дотриманням земельного законодавства та складено акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства за об'єктом – земельною ділянкою від 12.06.2020 № 434-ДК/286/АП/09/01/-20.

Згідно наявного акту перевірки встановлені наступні порушення: 28.01.2016 р. у складі селищного голови та комісії було здійснено огляд земельних ділянок в смт. Ладан по вул. Коцюбинського, 5 (суміжна земельна ділянка) та вул. Коцюбинського, 7 (ділянка скаржника) та встановлено факт порушення існуючої межі, незважаючи на це дозволено оформлення права власності на земельну ділянку (вул. Коцюбинського, 5) без підпису з суміжним землекористувачем гр. Пановим О. І. Спир розглянуто за відсутності суміжного землекористувача, також відсутня інформація щодо інформування гр. Панова О. І. про дату і час розгляду даного спору, рішення органу місцевого самоврядування щодо розгляду зазначеного межового спору не приймалось, інформація про таке рішення в документації відсутня.

Згідно ст. 61-1 Закону України «Про землеустрій» за наявності підстав для анулювання чи зупинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника акт перевірки є обов'язковим для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії. За результатами розгляду акту Кваліфікаційна комісія направляє подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує

державну політику у сфері земельних відносин, про анулювання чи зупинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Положеннями частини 3 та 5 ст. 158 ЗКУ визначено, що органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах населених пунктів щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, та додержання громадянами правил добросусідства. У разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органів місцевого самоврядування, центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, спір вирішується судом.

Принагідно слід зазначити, що відповідно до ст.8 Закону України «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті. У зв'язку з чим, запропонував повідомити громадянина Панова О. І. про те, що його звернення із зазначеного питання розглянуто відповідно до чинного законодавства України і в подальшому звернення з цього питання розглядатись не будуть.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Панова О. І. у відповідності до ст. 8 Закону України «Про звернення громадян».

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Панова О. І. з врахуванням вимог ст. 8 Закону України «Про звернення громадян».

СЛУХАЛИ:

2. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області від 16.02.2021 № 21-19-0.187-100/90-21 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Морозом Тарасом Володимировичем та Мельником Петром Степановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Зеніт Експерт» від 12.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, ТОВ «Зеніт Експерт» на підставі рішення Великоберезовицької селищної ради від 28.03.2019 № 14 розробили технічну документацію із землеустрою щодо інвентаризації земель

сільськогосподарського призначення комунальної власності, які розташовані в межах населеного пункту не врахувавши прибережну захисну смугу річки Серет (яка згідно листа Регіонального офісу водних ресурсів в Тернопільській області від 10.02.2021 № 156 відноситься до категорії середніх річок з ПЗС 50 м). Також розробником документації не прийнято до уваги той факт, що земельні ділянки розташовані в межах внутрішньогосподарської осушувальної системи «Серет».

Отже, ТОВ «Зеніт Експерт» розробило технічні документації з внесенням недостовірних даних, що призвело до виведення земель водного фонду у землі сільськогосподарського призначення та зміни форми власності земель, а саме замість державної передано в комунальну власність та не внесено в перелік обмежень у використанні земельних ділянок відомостей про наявність систем меліорації.

На підставі наказу ГУД у Тернопільській області від 28.01.2021 № 201-ДК та від 28.01.2021 № 201-ДК (на підставі листа Тернопільського районного відділу поліції ГУНП в Тернопільській області від 31.12.2020 № 852) було здійснено державний нагляд (контроль) за дотриманням земельного законодавства та складено акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства за об'єктом – земельною ділянкою.

Отже, розробниками технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель порушено вимоги ст. 60 ЗКУ та ст. 88 ВКУ, ст.28 ЗУ «Про землеустрій» та Постанову КМУ від 05.06.2019 № 476.

Норми законодавства.

Згідно Постанови КМУ від 05.06.2019 № 476 інвентаризація земель проводиться з метою встановлення місця розташування об'єктів землеустрою, їх меж, розмірів, правового статусу, виявлення земель, що не використовуються, використовуються нерационально або не за цільовим призначенням, виявлення і консервації деградованих сільськогосподарських угідь і забруднених земель, встановлення кількісних та якісних характеристик земель, необхідних для ведення Державного земельного кадастру, здійснення державного контролю за використанням та охороною земель і прийняття на їх основі відповідних рішень органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.

Згідно ст. 111 Закону України «Про Державний земельний кадастр»: обмеження у використанні земель, безпосередньо встановлені законами та прийнятими відповідно до них нормативно-правовими актами, є чинними з моменту набрання чинності нормативно-правовими актами, якими вони були встановлені.

Відомості про обмеження у використанні земель зазначаються у проектах землеустрою щодо відведення земельних ділянок, технічній документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки, кадастрових планах земельних ділянок, іншій документації із землеустрою. Відомості про такі обмеження вносяться до Державного земельного кадастру. Згідно ст. 60 ЗКУ: вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

2. Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Згідно копії технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель сільськогосподарського призначення комунальної власності, які розташовані в межах населеного пункту, інвентаризовані земельні ділянки знаходяться поблизу водного об'єкту р. Серет. Відстань від водного об'єкту до земельних ділянок – 25 м обґрунтовується наявним в документації рішенням 7-ї сесії 4-го скликання Великоберезовецької селищної ради «Про встановлення прибережної захисної смуги р. Серет, що на території селища Велика Березовиця» від 08.08.2003 № 103. Станом на момент прийняття зазначеного рішення згідно ст. 60. ЗКУ:

1. Уздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності у межах водоохоронних зон виділяються земельні ділянки під прибережні захисні смуги.

2. Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

3. Розмір та межі прибережної захисної смуги уздовж морів та навколо морських заток і лиманів встановлюються за проектами землеустрою, а в межах населених пунктів - з урахуванням містобудівної документації.

Відповідно до листа Регіонального офісу водних ресурсів в Тернопільській області від 10.02.2021 №156 р. Серет відноситься до середніх річок (а отже ПЗС – 50 м).

Згідно статті 79 Водного кодексу України:

Залежно від водозбірної площі басейну річки поділяються на великі, середні та малі.

До великих належать річки, які розташовані у кількох географічних зонах і мають площу водозбору понад 50 тис. квадратних кілометрів.

До середніх належать річки, які мають площу водозбору від 2 до 50 тис. квадратних кілометрів.

До малих належать річки з площею водозбору до 2 тис. квадратних кілометрів.

Дослідження за допомогою мережі Інтернет:

Річка Серет має площу водозбору 3900 кв. км.

Тобто у відповідності до ст. 79 ВКУ річка Серет відноситься до середніх річок (з ПЗС 50м).

Отже, при розробці зазначеної вище документації розробниками порушені вимоги ст. 60 ЗКУ, ст. 88 ВКУ, ст. 111 ЗУ «Про Державний земельний кадастр» та ст. 28 ЗУ «Про землеустрій» шляхом внесення до документації недостовірних відомостей про земельні ділянки.

Також, рішенням надано дозвіл на інвентаризацію земельної ділянки, а технічну документацію розроблено на три земельні ділянки.

Оскільки згідно долученої копії документації, в розробці даного проекту землеустрою Мельник П. С. участі не приймав, про що свідчить відсутність його підписів та печатки на документації, пропонується проголосувати окремо за кожного із зазначених сертифікованих інженерів-землевпорядників.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мороза Тараса Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 08.02.2018 № 013299);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 7;

«проти» - 5;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Мороза Тараса Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 08.02.2018 № 013299).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Петра Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011652).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 9;

«утримались» - 3;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Мельника Петра Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011652).

СЛУХАЛИ:

3. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла колективна скарга гр. Фрей Тетяни Володимирівни та Стрілецької Галини Данилівни щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Гадзом Ігорем Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011885); вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Гадза Ігора Петровича від 15.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Полтавець А. М. – який зазначив, що згідно тексту скарги сертифікований інженер-землевпорядник Гадза Ігор Петрович, який працює як фізична особа підприємець, на замовлення Стрілецької Галини Данилівни, яка звернулася 07.10.2009 року виготовив технічну документацію із землеустрою, що посвідчує право власності на земельну ділянку з внесенням відомостей до Державного земельного кадастру 12.02.2010 року з присвоєнням кадастрового номера 6121210100:02:003:1022 площею 0,0630 га, для будівництва та обслуговування житлового будинку в м. Бучач, вул. Гончара, 47, Тернопільської області. Земельна ділянка була надана для забудови 07.12.1995 року на підставі рішення Бучацької міської ради № 5. Також був розроблений генеральний план, який погоджено головним архітектором Вітоль І. М. 07.12.1995 та ним же здійснено відведення в натуру вказана земельна ділянка з закріпленими геодезичними знаками, які передано присутній при відведенні Стрілецькій Галині Данилівні. В 2002 році Бучацька міська рада повідомила Стрілецьку Г. Д. про обов'язковий початок будівництва, якщо не буде початку будівництва то земельну ділянку заберуть. Тому в 2004 році на цій земельній ділянці був збудований фундамент під господарський будинок.

На думку автора звернення, під час розробки документації виконавець порушив вимоги законодавства, щодо невідповідності місця розташування земельної ділянки, спричиненого із неточностями у прив'язці меж земельної ділянки до пунктів Державної геодезичної мережі під час виготовлення документації. Виконавець не прив'язав до документації наявний фундамент і межі, які були погоджені з сусідами, а також не враховані червоні лінії згідно генплану.

Однак до звернення не додано ні технічної документації, ні акта встановлення межових знаків, ні викопіювання з генерального плану населеного пункту, а ні будь-яких інших матеріалів, які б підтверджували наявність фундаменту на даній ділянці на момент оформлення ділянки.

Таким чином, викладені у зверненні відомості про грубі порушення інженером - землевпорядником Гадзою Ігорем Петровичем нормативно-правових актів у сфері землеустрою не знайшли свого підтвердження. Сертифікувати інженерів - землевпорядників почали наприкінці грудня 2012 року, тому позбавити сертифікованого за попередні роботи не можливо.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гадзи Ігора Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011885).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 11;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Гадзи Ігора Петровича** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Гадзи Ігора Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011885).

СЛУХАЛИ:

4. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру в Тернопільській області від 22.02.2021 № 21-19-0.187-118/90-21 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Боднарчук Іванною Дмитрівною (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012757) та Данилевичем Володимиром Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433); вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Боднарчук Іванни Дмитрівни від 13.03.2021 та Данилевич Володимира Володимировича від 15.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Мірошниченко А. М. – який зазначив, що з обставин, викладених у зверненні вбачається, що Приватним підприємством «Тернопільський край» (відповідального сертифікованого інженера-землевпорядника не вказано) розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки (з кадастровим номером 6110100000:09:008:0041 для будівництва та обслуговування житлового будинку. У подальшому сертифікованим інженером - землевпорядником Боднарчук І. Д. було розроблено проект землеустрою про відведення цієї ж земельної ділянки для зміни її цільового призначення.

На думку автора звернення, під час розробки вказаних проектів землеустрою були допущені порушення законодавства у сфері землеустрою, зокрема не

враховано вимоги містобудівної документації щодо функціонального призначення земельної ділянки (багатоповерхове житлове будівництво), також до проекту землеустрою долучено нечинне посвідчення багатодітної сім'ї серії на ім'я Слюсар Н. М. (замовника документації).

Однак до звернення не додано ні проектів землеустрою, ні будь-яких інших матеріалів на підтвердження викладених у зверненні обставин.

Натомість, зі змісту звернення вбачається, що обидва проекти землеустрою були погоджені (висновком Управління містобудування та архітектури Тернопільської міської ради від 20.06.2018 № 1202/14, висновком ГУД у Дніпропетровській області від 05.07.2018 № 7330182-18, висновком ГУД у Волинській області від 12.02.2019 № 1528/82-19) та затверджені (рішенням Тернопільської міської ради від 08.08.2018 № 7/26/161, рішенням Тернопільської міської ради від 06.06.2019 № 7/35/197) у встановленому законодавством порядку.

У своїх поясненнях Бондарчук І. Д. наголосила на тому, що документація із землеустрою була погоджена у встановленому порядку, у т. ч. Управлінням містобудування, архітектури та кадастру Тернопільської міської ради. Земельна ділянка знаходиться в секторі малоповерхової житлової забудови. Посвідчення багатодітної сім'ї було включене до документації на прохання замовника, проте будь-яких пільг воно не надавало.

У запереченнях на лист ГУД у Тернопільській області Данилевич В. В. наголосив, що участі у розробленні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки Слюсар М. М. не брав.

Посилання на долучення до проекту землеустрою простроченого посвідчення багатодітної сім'ї не може свідчити про вчинення інженером - землевпорядником порушення законодавства, оскільки відповідно до статті 50 Закону України «Про землеустрій» зазначений документ не є обов'язковою складовою проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Що ж стосується невідповідності запроектованого використання земельної ділянки вимогам містобудівної документації, за умови наявності позитивних висновків органу у сфері містобудування та архітектури інженер - землевпорядник не може нести відповідальність за таку невідповідність.

Таким чином, викладені у зверненні відомості про грубі порушення інженерами - землевпорядниками Бондарчук І. Д. та Данилевичем В. В. нормативно-правових актів у сфері землеустрою не знайшли свого підтвердження.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Бондарчук Іванни Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012757) та Данилевича Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 12;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників Боднарчук Іванни Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012757) та Данилевича Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433).

СЛУХАЛИ:

5. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла колективна скарга гр. Потикайло Тамари Опанасівни, Мацюти Олександра Йосиповича та Мацюти Андрія Олександровича від 15.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером -землевпорядником Здражевською Русланою Олегівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Здражевської Руслани Олегівни від 18.03.2021 № 5 та додаток до заперечення від 05.05.2021.

ВИСТУПИЛИ: Євсюков Т. О. - який зазначив, що у колективній скарзі гр. Потикайло Тамари Опанасівни, Манцюти Олександри Йосипівни та Манцюти Андрія Олександровича повідомляється про факти грубого порушення вимог законодавства сертифікованим інженером - землевпорядником Здражевською Русланою Олегівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768) при виготовленні технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі.

В ході розгляду звернення і доданих до нього матеріалів встановлено, що сертифікованим інженером - землевпорядником Здражевською Р. О. розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) приватної власності громадянина Манцюти А. Й. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) за адресою: вул. Південна, 19, с. Василівка Снігурівського району Миколаївської області. На підставі цієї документації земельну ділянку було зареєстровано в Державному земельному кадастрі і присвоєно кадастровий номер 4825781200:18:018:0001. Також Здражевською Р. О. розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) приватної власності громадянина Черняка С. Г. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) за адресою: вул. Південна, 23, с. Василівка Снігурівського району Миколаївської області (кадастровий номер 4825781200:18:018:0002). Проте, під час проведення кадастрової зйомки, між громадянами Черняк С. Г. та Манцютою А. О. (який фактично користується земельною ділянкою Манцюти О. Й. розміщеної за

адресою: вул. Південна, 21, с. Василівка Снігурівського району Миколаївської області) виник межовий спір. Комісією з питань містобудування, архітектури, будівництва, земельних відносин та охорони навколишнього середовища Снігурівської міської ради Миколаївської області було ініційовано проведення кадастрової зйомки спірних ділянок, складено протокол від 20.02.2020 р. № 4 і встановлено, невідповідність фактичної площі земельної ділянки громадянки Манцюти О. Й. її площі зазначеній у правовстановлюючому документі (державному акті від 03.02.1994 р.).

Стосовно скарги громадянки Потикайло Т. О. (власник земельної ділянки розміщеної за адресою: вул. Південна, 25, с. Василівка Снігурівського району Миколаївської області), то відповідно до її повідомлення від 08.04.2021 р. жодних претензій до сертифікованого інженера – землевпорядника Здражевської Р. О. вона наразі не має.

Що ж стосується вирішення межових спорів, то це питання не належить до повноважень Кваліфікаційної комісії.

Поряд з тим зазначимо, що в частині розроблення сертифікованим інженером - землевпорядником Здражевською Р. О. технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок для будівництва та обслуговування житлового будинку і господарських споруд громадянам по вул. Південна с. Василівка, Снігурівського району, Миколаївської області не виявлено ознак грубого порушення вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Здражевської Руслани Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 12;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера - землевпорядника Здражевської Руслани Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768).

СЛУХАЛИ:

6. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Чернівецькій області від 24.02.2021 № 21-24-0.8-863/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Підлісним Богданом Петровичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В., яка зазначила, що ФОП Підлісний Б. П. розробив проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки для обслуговування існуючого житлового будинку (код КВЦПЗ – 02.01) в м. Чернівці, вул. Стеценка Кирила, 9 гр. Шандру Ю. І.

На підставі наказу ГУД у Чернівецькій області від 02.02.2021 № 73-ДК (на підставі звернення гр. Солійчука В. В.) було здійснено позаплановий захід державного нагляду (контролю) за дотриманням земельного законодавства та складено акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства за об'єктом – земельною ділянкою від 04.02.2020 № 73-ДК/63АП/09/01-21.

Згідно матеріалів перевірки встановлено, що ФОП Підлісним Б. П. було розроблено вищезазначений проект землеустрою на підставі рішення сесії Чернівецької міської ради від 31.10.2019 № 1912. Представниками Головного управління з виїздом на місцевість встановлено, що за вказаною адресою розташований двоповерховий багатоквартирний житловий будинок квартирною типу з наявною прибудинковою територією. Відведення передбачається за рахунок прибудинкової території багатоквартирного будинку, а сама ділянка (площею 0,0305 га) вільна від будівель та споруд. Водночас гр. Шандру Ю. І. є власником квартири № 4 (2 поверх) у вказаному будинку (саме ці правовстановлюючі документи наявні в матеріалах проекту землеустрою).

Норми законодавства:

Згідно ст. 42 (Земельні ділянки багатоквартирних будинків) Земельного кодексу України:

1. Будівлі, споруди та прибудинкові території державної або комунальної власності, надаються в постійне користування підприємствам, установам і організаціям, які здійснюють управління цими будинками.

2. Земельні ділянки, на яких розташовані багатоквартирні будинки, а також належні до них будівлі, споруди та прибудинкова територія, що перебувають у спільній сумісній власності власників квартир та нежитлових приміщень у будинку, передаються безоплатно у власність або в постійне користування співвласникам багатоквартирного будинку в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Отже, сертифікованим інженером - землевпорядником Підлісним Б. П. порушено вимоги ст. 42, 118 Земельного кодексу України.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Підлісного Богдана Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011657)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Підлісного Богдана Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011657).

СЛУХАЛИ:

7. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Рябчун Світлани Кирилівни від 18.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Бухаровою Альоною Михайлівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Бухарової Альони Михайлівни від 15.03.2021 № 33.

ВИСТУПИЛИ: Євсюков Т. О. – який зазначив, що у повторному зверненні громадянки Рябчун Світлани Кирилівни зазначено, що фізичною особою підприємцем Бухаровою Альоною Михайлівною не виготовлено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку і господарських споруд орієнтовною площею 0,15 га в селі Нижні Яреськи вул. Залізнична, 47.

В ході розгляду звернення і доданих до нього матеріалів встановлено, що на підставі рішення Яресівської сільської ради Шишацького району Полтавської області від 05 вересня 2014 року «Про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку і господарських споруд орієнтовною площею 0,15 га в селі Нижні Яреськи вул. Залізнична, 47» та укладеного договору № 283/017 від 16.11.2017 р. між гр. Рябчун С. К. та ФОП Бухарова Альона Михайлівна, сертифікованим інженером - землевпорядником Бухаровою А. М. (Свідоцтво про підвищення кваліфікації інженера-землевпорядника серія АН № 0295/18 від 02.07.2018) розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Рябчун С. К. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) с. Нижні Яреськи вул. Залізнична, 47, Яреськівська сільська рада, Шишацького району, Полтавської області.

Водночас, після виконання сертифікованим інженером - землевпорядником Бухаровою А. М. робіт із встановлення (відновлення) меж земельної ділянки гр. Рябчун С. К. в натурі (на місцевості) та виготовлення нею кадастрового плану земельної ділянки між замовником і виконавцем робіт зав'язався спір, пов'язаний

із договірними правовідносинами, вирішення якого не належить до повноважень Кваліфікаційної комісії.

В частині розроблення сертифікованим інженером - землепорядником Бухаровою А. М. технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку і господарських споруд в с. Нижні Яреськи, вул. Залізнична, 47 не виявлено ознак грубого порушення вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою.

Принагідно слід зазначити, що відповідно до ст.8 Закону України «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті. У зв'язку з чим, запропонував повідомити громадянку Рябчун С. К. про те, що всі її звернення із зазначеного питання розглянуті відповідно до чинного законодавства України і в подальшому звернення з цього питання розглядатись не будуть.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Рябчун С. К. у відповідності до ст. 8 Закону України «Про звернення громадян».

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Рябчун С. К. у відповідності до ст. 8 Закону України «Про звернення громадян».

СЛУХАЛИ:

8. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Горбань Наталії Іванівни від 24.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землепорядником Стороженком Олексієм Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Стороженка Олексія Івановича від 15.03.2021 № 01/03.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що в тексті скарги зазначається, що сертифікований інженер - землепорядник Стороженко О. І, який працює в ПП «Алан-Зем» виготовив технічну документацію із землеустрою, що посвідчує право власності на земельну ділянку з внесенням відомостей до Державного земельного кадастру в 2010 році з присвоєнням кадастрового номера

5324255104:04:002:0035. До 2018 року ділянка на кадастровій карті відповідала фактичному розташуванню, а потім ділянка була перенесена на відстань 50 м від фактичного розташування і зараз знаходиться на чужій господарській будівлі. Тепер скаржник не має можливості користуватись своєю ділянкою.

Однак до звернення не додано технічної документації з підписом та печаткою сертифікованого інженера - землевпорядника.

Надійшло заперечення, згідно якого ПП «Алан-Зем» з метою виправлення помилок під час ведення ДЗК щодо встановлення меж земельної ділянки гр. Горбань Н. І. площею 0,3440 га було виготовлено технічну документацію із землеустрою щодо поділу земельної ділянки на дві (площею 7,7996 га та 42,2000 га) на підставі рішення 26 сесії 7 скликання Решетилівської міської ради від 13 грудня 2019 року. Після поділу земельної ділянки та внесення до ДЗК відомостей про земельні ділянки буде виправлено помилки під час ведення ДЗК. Долучена копія технічної документації щодо поділу земельної ділянки.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 12;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).

СЛУХАЛИ:

9. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Криндач Валентини Дмитрівни від 23.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером -землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Стороженка Олексія Івановича від 15.03.2021 № 02/03.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що з фактів викладених у скарзі повідомляється про порушення вимог законодавства інженером -

землевпорядником Стороженком О. І., який працює в приватному підприємстві «АЛАН-ЗЕМ» м. Полтава.

На момент отримання свідоцтва на спадщину від 07.02.2020, земельна ділянка, кадастровий номер: 5324255100:30:001:0500, площею 0,8500 га відповідала на кадастровій карті фактичному розташуванню, але через деякий час, на думку автора, земельна ділянка на кадастровій карті була перенесена ліворуч на 150 метрів, а на фактичне місце розташування успадкованої земельної ділянки Стороженком О. І. виготовлена документація на іншу особу.

В червні 2020 року скаржниця звернулася з проханням виправити помилку виготовивши технічну документацію, що відповідає розташуванню земельної ділянки в натурі (на місцевості) так, як вона це вбачає.

Фактичне місце розташування земельної ділянки гр. Криндач В. Д. на місцевості вказати не змогла, оскільки не користується земельною ділянкою. Ділянка обробляється єдиним масивом без документів, невідомою особою, межі ділянки знищені.

Бажане місце розташування власниця земельної ділянки вбачає поруч з земельною ділянкою гр. Баканова О. (5324255100:30:002:0512), що суперечить опису меж в Державному акті, а від А-Б згідно опису меж є гр. Ждах Володимир Олександрович (5324255100:30:002:0228).

Документація виготовлена на Христуь Марію Іванівну, що померла 14 березня 2017 року, в архіві відсутня.

В зв'язку з цим приватне підприємство «АЛАН-ЗЕМ» звернулося до Решетилівської міської ради з проханням створити комісію по визначенню місця знаходження земельної ділянки, залучивши сусідніх землекористувачів та архівну документацію, що виготовлялася на них.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 12;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).

СЛУХАЛИ:

10. Голову Кваліфікаційної комісії Лохматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Панечка Миколи Васильовича від 28.02.2021 щодо порушення інженером-землевпорядником Гайдою Іллею

Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що заперечень на дану скаргу не надходило.

ВИСТУПИЛИ: Захаренко О. В. – який зазначив, що скаржник звертається до Кваліфікаційної комісії стосовно порушення вимог законодавства інженером - землевпорядником, а саме неналежного встановлення межі земельної ділянки. До матеріалів скарги не долучено копій документів з підписом та печаткою інженера – землевпорядника Гайди І. І.

Положеннями частини першої статті 66 Закону передбачено, що професійною діяльністю у сфері землеустрою можуть займатися особи, які мають вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі знань землеустрою.

У тому числі, відповідно до частини третьої цієї статті, відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери - землевпорядники.

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру www.land.gov.ua не міститься інформація щодо Гайди І. І.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Панечка М. В. у зв'язку з відсутністю у Гайди І. І. статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Панечка М. В. у зв'язку з відсутністю у Гайди І. І. статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

11. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Безименного Олександра Вікторовича від 22.02.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами - землевпорядниками Пікою Олександром Вікторовичем та Дейнека Сергієм Васильовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Дейнеки Сергія Васильовича та Піки Олександра Вікторовича від 18.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Коник О. М. – який зазначив, що суб'єктом підприємницької діяльності ПП «Геоінформсистеми» було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам площею 1,8021 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд на підставі рішення 30 сесії 5 скликання Оліївської сільської ради від 21.05.2010 р. В подальшому рішенням 12 сесії 6 скликання Оліївської сільської ради Житомирського району Житомирської області від 27 лютого 2012 року було затверджено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у приватну власність Дробишу Олександрю Анатолійовичу площею 0,1001 га, яка розташована в с. Оліївка кооператив «Шериф» для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд, кадастровий номер 1822085600:08:001:1148 на підставі якого останньому видано Державний акт на право приватної власності на землю серії ЯМ Ле240732 від 29 грудня 2012р.

Після чого скаржник звернувся в суд з вимогами:

- визнати проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у приватну власність Дробишу О. А. на земельну ділянку Ле14, що знаходиться в Житомирській області, Житомирський район с. Оліївка, квартал індивідуальної житлової забудови кооператив «Шериф» - недійсним;

- визнати недійсним рішення Оліївської сільської ради про затвердження проекту землеустрою земельної ділянки Ле14, переданої у власність Дробишу О. А., що знаходиться в Житомирській області, Житомирський район, с. Оліївка, квартал індивідуальної житлової забудови кооперативу «Шериф»;

- визнати Державний акт про право власності серії ЯМ Ле240732, на земельну ділянку Ле14, кадастровий номер 1822085600:08:001:1148, площею 0,1001 га, яка знаходиться за адресою: Житомирська область, Житомирський район с. Оліївка, житловий масив «Хутір Дальній»- недійсним.

Згідно ухвали рішення Житомирського районного суду Житомирської області від 02 лютого 2021 року в задоволенні позову Безименному Олександрю Вікторовичу до Оліївської сільської ради Житомирського району Житомирської області, Дробиша Олександра Анатолійовича, третьої особи ТОВ «Геоінформсистеми», Петренка П. П. про визнання недійсним проекту землеустрою відмовити.

Розробником землевпорядної документації було невірно визначені координати поворотних точок окружної межі земельних ділянок, що і є причиною конфлікту.

Згідно довідки від 17.03.2021 р. МеК-13/15 Оліївської сільської ради Житомирського району Житомирської області: гр. Дайнека Сергій Васильович з 01.03.2018 року працює на посаді начальника відділу земельних відносин, екології та охорони навколишнього середовища; гр. Піка Олександр Вікторович з 05.01.2016 року прийнятий на роботу до Оліївської сільської ради, на даний час працює головним спеціалістом відділу земельних відносин, екології та охорони навколишнього середовища.

Помилку, допущену проектантми при внесенні земельних ділянок до бази даних Державного земельного кадастру у вищезазначеному масиві вищезазначеними інженерам-землевпорядником немає технічної можливості.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Піки Олександра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001434) та Дейнека Сергія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011103).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 12;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників Піки Олександра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001434) та Дейнека Сергія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011103).

СЛУХАЛИ:

12. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла лист Головного управління Держгеокадастру в Одеській області від 04.03.2021 № 21-15-0.1-1606/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами - землевпорядниками Дмитрійчуком Олегом Миколайовичем, Дмитрійчуком Віталієм Миколайовичем та сертифікованим інженером - геодезистом Стадником Олегом Олексійовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від ТОВ «Проекти, технічні документації, кадастр» від 17.03.2021 № 4.

СЛУХАЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що ТОВ «Проекти, технічні документації, кадастр» розроблено технічну документацію із землеустрою щодо інвентаризації земель в м. Чорноморськ для розташування виробничо-технічного комплексу та офісу (цільове призначення: для розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості). Земельна ділянка знаходиться у приватній власності гр. Рулла Л. М. (свідоцтво про право на спадщину за заповітом від 17.11.2020 № витягу 62496507). Кадастровий номер земельної ділянки: 5110800000020020084.

Згідно інформації викладеній у скарзі документація розроблена з порушенням вимог ст. 57 ЗУ «Про землеустрій», а саме:

- у разі якщо на підставі матеріалів інвентаризації здійснюється формування земельних ділянок за рахунок земель державної чи комунальної власності, визначення їх угідь, а також віднесення таких земельних ділянок до певних категорій, така технічна документація погоджується в порядку ст. 186-1 ЗКУ. Здійснено внесення змін за рахунок земель комунальної власності в координати поворотних точок меж земельної ділянки без рішення органу місцевого самоврядування та без погодження з органом архітектури.
- порушено вимоги п. 43 Порядку побудови ДГМ, затвердженої постановою КМУ від 07.08.2013 № 646 (використання для створення знімальних мереж, як вихідних даних, координат пунктів ДГМ України отриманих не у визначеного наказом Держгеокадастру України №3 від 10.01.2014 року адміністративного банку геодезичних даних.

Норми законодавства:

згідно Постанови КМУ від 05.06.2019 № 476 інвентаризація земель проводиться з метою встановлення місця розташування об'єктів землеустрою, їх меж, розмірів, правового статусу, виявлення земель, що не використовуються, використовуються нерационально або не за цільовим призначенням і т. ін.

Підставою для проведення інвентаризації земель є рішення Верховної Ради Автономної Республіки Крим, відповідного органу виконавчої влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим чи органу місцевого самоврядування щодо виконання відповідних робіт, договори, укладені між юридичними чи фізичними особами (землевласниками і землекористувачами) та розробниками технічної документації (далі - виконавці), судові рішення.

Замовниками технічної документації (далі - замовники) можуть бути органи державної влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим чи органи місцевого самоврядування, землевласники і землекористувачі.

Згідно п. 1 ст. 21 ЗУ «Про державний земельний кадастр»: відомості про межі земельної ділянки вносяться до Державного земельного кадастру на підставі відповідної документації із землеустрою щодо формування земельних ділянок - у випадках, визначених статтею 79-1 Земельного кодексу України, при їх формуванні.

Згідно ч. 8 ст. 79-1 ЗКУ: у разі встановлення (відновлення) меж земельних ділянок за їх фактичним використанням у зв'язку з неможливістю виявлення дійсних меж, формування нових земельних ділянок не здійснюється, а зміни до відомостей про межі земельних ділянок вносяться до Державного земельного кадастру.

Отже, при виготовленні технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земельної ділянки гр. Руллі Л. М. використано наступні вихідні дані:

- свідоцтво про право на спадщину за заповітом НМК 575257 від 17.11.2020;
- витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 17.11.2020 № 39228624;
- документ, що посвідчує особу громадянина – власника земельної ділянки.

На підставі даної технічної документації із землеустрою щодо проведення інвентаризації виконувалось внесення відомостей до Державного земельного

кадастру про межі земельної ділянки з врахуванням фактичного використання земельної ділянки приватної власності та правовстановлюючих документів на об'єкти нерухомого майна.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників Дмитрійчука Олега Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011642), Дмитрійчука Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012366) та сертифікованого інженера-геодезиста Стадника Олега Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011424).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 12;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників Дмитрійчука Олега Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011642), Дмитрійчука Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012366) та сертифікованого інженера-геодезиста Стадника Олега Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011424).

СЛУХАЛИ:

13. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області від 05.03.2021 № 0-2-0.9-2171/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Гонько Іриною Вікторівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Гонько Ірини Вікторівни від 23.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Сидоренко О. В. – яка зазначила, що ФОП Гонько І. В. за принципом мовчазної згоди розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність 24 громадянам для введення особистого селянського господарства загальною площею 47,8457 га.

У погодженні зазначеного проекту землеустрою відмовлено 7 разів різними експертами державної експертизи із зазначенням аналогічних зауважень, зокрема щодо того що територія за рахунок якої формуються земельні ділянки віднесена до категорії земель промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та

іншого призначення (у проекті є інформація Відділу) та відсутності згоди на вилучення земельної ділянки з постійного користування.

Територія, за рахунок якої ФОП Гонько І. В. формувалися земельні ділянки віднесена до земель оборони та у звіті б-зем обліковувалася як землі оборони (з 1994 року).

Відповідно до ухвали Вінницького міського суду Вінницької області від 10.02.2021 у справі 127/3192/21 в рамках досудового розслідування за № 42021020400000001 від 12.01.2021 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 Кримінального Кодексу України на територію площею 179,8 га за рахунок яких ФОП Гонько формуються земельні ділянки накладено арешт.

Норми законодавства:

стаття 77 Земельного кодексу України землями оборони визнаються землі, надані для розміщення і постійної діяльності військових частин, установ, військово-навчальних закладів, підприємств та організацій Збройних Сил України, інших військових формувань, утворених відповідно до законодавства України.

Землі оборони можуть перебувати лише в державній власності.

Отже, при розробленні проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок ФОП Гонько І. В. порушено норми статті 77 Земельного кодексу України.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гонько Ірини Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011891).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 10;

«проти» - 0;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Гонько Ірини Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011891).

СЛУХАЛИ:

14. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла карга гр. Юрія Христенка від 24.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Стороженка Олексія Івановича від 15.03.2021 № 03/03.

ВИСТУПИЛИ: Полтавець А. М. – який зазначив, що в тексті скарги зазначається, що сертифікований інженер - землевпорядник Стороженко Олексій Іванович, який працює, як співробітник ПП «Алан-Зем» в 2008 році на замовлення Христенка Юрія Григоровича, розробив технічну документацію із землеустрою, щодо оформлення права власності на земельну ділянку площею 0,15 га, для ведення особистого селянського господарства в м. Решитилів, Полтавської області, вул. Берегова, кадастровий номер 5324255100:30:003:0196, та видано державний акт на право власності на земельну ділянку ЯЗ № 012685. В 2017 році з'явилися межові знаки сусідніх земельних ділянок встановлені на замовлення власників сусідніх земельних ділянок Криндачем Ю. В. та Вязовською А. В., які приватизували свої земельні ділянки в 2011 році. Виникли непорозуміння з фактичними межами земельних ділянок і в зв'язку з цим Христенко Юрій Григорович 05.09.2019 року написав заяву до ПП «Алан-Зем» на ім'я його директора Стороженка О. І. з проханням виправити допущені помилки. Написав заяву, якою надав дозвіл інженеру - землевпоряднику виготовити нову технічну документацію із встановлення відновлення меж земельної ділянки.

На думку автора звернення, під час розробки документації виконавець змінив в інтересах сусідніх власників фактичні межі користування земельної ділянки, змінилась її конфігурація, межі не відповідають розмірам, зазначеним в Державному акті. Відповідає лише площа 0,15 га. Згоди на зміну конфігурації та заяви на реєстрацію земельної ділянки не писав, технічної документації не бачив та не погоджував. Всі підписи сфальсифіковано. Все це вказує, що зазначені корупційні дії були сплановані заздалегідь в інтересах власників сусідніх земельних ділянок. Просить анулювати кваліфікаційний сертифікат інженеру - землевпоряднику Стороженко Олексію Івановичу.

Також на звернення Христенка Юрія Григоровича до Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області є повідомлення. За інформацією відділу у Решитилівському районі Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області до відділу надійшла заява та технічна документація, щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки Христенко Юрія Григоровича, щодо надання адміністративної послуги виправлення помилки у координатах поворотних точок меж земельної ділянки. Помилку виправлено, координати поворотних точок меж земельної ділянки зазначені в документації із землеустрою співпадають з координатами в Національній кадастровій системі.

Відповідно до інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками встановлення (відновлення) меж земельної ділянки здійснюється з метою визначення в натурі (на місцевості) метричних даних земельної ділянки, у тому числі місцеположення поворотних точок її меж та їх закріплення межовими знаками. Відповідно до п. 152 Порядку № 1051 виправлення технічних помилок, допущених не з вини

органу, що веде ДЗК, здійснюється кадастровим реєстратором за заявою зацікавленої особи.

У разі недосагнення згоди між особами з приводу усунення технічних помилок, спір вирішується в судовому порядку.

Таким чином, викладені у зверненні відомості про грубі порушення інженером - землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем нормативно - правових актів у сфері землеустрою не знайшли свого підтвердження. Сертифікувати інженерів - землевпорядників почали наприкінці грудня 2012 року тому позбавити сертифікованого за попередні роботи не можливо. Державний акт виготовлявся в 2008 році.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 12;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).

СЛУХАЛИ:

15. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у м. Києві від 19.02.2021 № 21-26-0.151-874/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Дяків Оксаною Миколаївною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Дяків Оксани Миколаївни від 19.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Чмутова Л. Є. – яка зазначила, що Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві з метою реагування на звернення для розгляду Кваліфікаційній комісії направлено звернення Квартирно-експлуатаційного управління Міністерства оборони України (далі - КЕУ) від 12.02.2021 № 517/790 у якому повідомлено про грубі порушення вимог законодавства сертифікованим інженером - землевпорядником Дяків Оксаною Миколаївною, яка працює у складі КП «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» при

розробці Проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київське інвестиційне агентство» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єктів автодорожнього сервісу на вул. Медовій у Солом'янському районі м. Києва (далі - Проект).

У скарзі повідомляється, що при розробленні проекту сертифікованим інженером - землевпорядником Дяків О. М. були порушені вимоги нормативно - правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів норм і правил у сфері землеустрою, та в цілому – у сфері дотримання земельного законодавства при вчиненні незаконних дій щодо земель оборони.

За інформацією що зазначена у зверненні КЕУ земельна ділянка по вул. Медовій у Солом'янському районі відводилась оборонному відомству ще у радянські часи (1963 р.) виконавчим комітетом КМР під стоянку учбових літаків з розміщенням учбових споруд.

У 1995 році була проведена інвентаризація земель оборони в тому числі, земельної ділянки про яку йдеться мова у зверненні, результати якої були затверджені розпорядженням голови КМДА у 1992 році. За результатами інвентаризації було визначено, що в межах військового містечка № 268 у користуванні Міністерства оборони України перебуває земельна ділянка загальною площею 10,0356 га.

У 2003 році до сфери Міністерства освіти та науки України на баланс Національного авіаційного університету для подальшого його використання Державним музеєм авіації були передані будівлі та споруди на земельній ділянці 7,1 га. Так, за інформацією зазначеною у заяві на обліку КЕУ в межах військового містечка № 268 залишилась земельна ділянка 2,9173 га. Дані про цю земельну ділянку були внесені до автоматизованої системи програмного комплексу «Кадастр» з присвоєнням земельній ділянці облікового коду.

У 2011 році на підставі рішення КМР було припинено право ще частиною земельної ділянки КЕУ площею 0,95 га та передано цю земельну ділянку в постійне користування КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва».

У зв'язку з цим в автоматизовану систему ПК «Кадастр» були внесені зміни у конфігурацію земельної ділянки а також її площу та було сформовані три земельні ділянки, з різними кодами (землекористувач Київське квартирно - експлуатаційне управління).

На думку заявника, відомості зазначені в автоматизованій системі ПК «Кадастр» є підставою вважати, що КЕУ є постійним землекористувачем земельних ділянок і мало надавати нотаріально засвідчену згоду на припинення права користування земельною ділянкою. При розробці проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київське інвестиційне агентство» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єктів автодорожнього сервісу на вул. Медовій у Солом'янському районі м. Києва, на думку заявника, сертифікований інженер - землевпорядник Дяків О. М. були порушені права ті інтереси

Міністерства оборони України, Збройних сил України щодо неправомірного вилучення із складу земель оборони земельних ділянок площею 0,1402 га та 0,1791 га та внесення відомостей про них до Державного земельного кадастру на підставі розробленого проекту землеустрою.

До Кваліфікаційної комісії надійшли пояснення від сертифікованого інженера - землевпорядника Дяків О. М. в яких вона зазначає що проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київське інвестиційне агентство» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єктів автодорожнього сервісу на вул. Медовій у Солом'янському районі м. Києва розроблявся КП «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» на підставі договору з розробки проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 17.05.2018 № 10 укладеного з Київським інвестиційним агентством за принципом мовчазної згоди.

Відповідно до матеріалів наданих замовником Проекту, а саме висновку Департаменту містобудування та архітектури, Детального плану території запроектована до відведення земельні ділянки за функціональним призначенням належать до території комунально-складської та частково до території вулиць та доріг.

Згідно довідок з державної статистичної звітності виданих Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві, запроектовані до відведення земельні ділянки належали до земель не наданих у власність та користування (землі запасу). Тобто не відносились до земель оборони поняття яких визначено ст. 77 Земельного кодексу України (Землями оборони визнаються землі, надані для розміщення і постійної діяльності військових частин, установ, військово-навчальних закладів, підприємств та організацій Збройних Сил України, інших військових формувань, утворених відповідно до законодавства України). Відомості наявні в автоматизованій системі ПК «Кадастр» не дають підстав вважати КЕУ постійним користувачем згідно вимог ст. 125 Земельного кодексу України.

Крім того, на час складання Проекту землеустрою у складі комунального підприємства – розробника документації із землеустрою відповідальними за якість робіт із землеустрою, як сертифіковані інженери -землевпорядники були Марченко В. І. та Кухарук І. О., сертифікований інженер -землевпорядник Дяків О. М. стала відповідальним зі якість робіт із землеустрою у КП «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» з жовтня 2018 року. Тому нею був підписаний розроблений іншими сертифікованими інженерами - землевпорядниками цього підприємства проект землеустрою та створений обмінний файл.

Враховуючи зазначене, відсутні факти грубого порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Дяків О. М. вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою, так як відповідно до вимог статті 125 Земельного кодексу України право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної

реєстрації цих прав. Державна реєстрація прав на земельну ділянку проводиться виключно за наявності в Державному земельному кадастрі відомостей про зареєстровану земельну ділянку (ч. 4 ст. 18 ЗУ Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень). Відомості зазначені в автоматизованій системі ПК «Кадастр» не є такими.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Дяків Оксани Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001674).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 10;
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Дяків Оксани Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001674).

СЛУХАЛИ:

16. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Сотніченка Миколи Івановича від 16.02.2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Дуганцем Іваном Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Дуганця Івана Івановича від 27.04.2021.

ВИСТУПИЛИ: Сидоренко О. В. – яка зазначила, що 1 вересня 2012 року на підставі договору купівлі-продажу до гр. Журавля К. М. перейшло право власності на земельну ділянку площею 0,0201 га з кадастровим номером 3210900000000:01:093:0185, яка розташована за адресою: вул. Полтавська, буд. 29-л, м. Ірпінь, Київська обл. 2 квітня 2014 року між Журавлем К. М., Співаковською М. Я., Сотніченком М. І. та Омельченко О. В. укладено договір про спільну діяльність, в результаті виконання якого побудовано житловий будинок за адресою вул. Полтавська, буд. 29-л м. Ірпінь, Київська обл. Сотніченком М. І. (та іншими співвласниками будинку) зареєстровано право власності на об'єкт нерухомого майна: квартиру 1, яка розташована за адресою вул. Полтавська, буд. 29-л, м. Ірпінь, Київська обл. 14.01.2021 за заявами Журавля К. М. та на підставі технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок, розробленої ФОП Дуганець І. І., зареєстровано

З земельні ділянки, які утворилися в результаті поділу земельної ділянки з кадастровим номером 32109000000000:01:093:0185.

Норми законодавства:

статтею 1 Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» визначено, що багатоквартирний будинок - житловий будинок, в якому розташовано три чи більше квартири.

Нормами статті 42 Земельного кодексу України встановлено, що земельні ділянки, на яких розташовані багатоквартирні будинки, а також належні до них будівлі, споруди та прибудинкова територія, що перебувають у спільній сумісній власності власників квартир та нежитлових приміщень у будинку, передаються безоплатно у власність або в постійне користування співвласникам багатоквартирного будинку в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Порядок використання земельних ділянок, на яких розташовані багатоквартирні будинки, а також належні до них будівлі, споруди та прибудинкові території, визначається співвласниками.

Розміри та конфігурація земельних ділянок, на яких розташовані багатоквартирні будинки, а також належні до них будівлі, споруди та прибудинкові території, визначаються на підставі відповідної землевпорядної документації.

Статтею 382 Цивільного кодексу України встановлено, що усі власники квартир та нежитлових приміщень у багатоквартирному будинку є співвласниками на праві спільної сумісної власності спільного майна багатоквартирного будинку. Спільним майном багатоквартирного будинку є, зокрема, права на земельну ділянку, на якій розташований багатоквартирний будинок та його прибудинкова територія, у разі державної реєстрації таких прав. Статтею 372 Цивільного кодексу України визначено, що Майно, що є у спільній сумісній власності, може бути поділене між співвласниками за домовленістю між ними, крім випадків, установлених законом.

Тобто, співвласники багатоквартирного будинку мали зареєструвати право спільної власності на земельну ділянку з кадастровим номером 32109000000000:01:093:0185, потім на підставі укладеного у письмовій формі та нотаріально посвідченого договору про поділ нерухомого майна, що є у спільній сумісній власності, замовити технічну документації щодо поділу земельної ділянки.

ВИСТУПИЛИ: Моцун О. І. – який зазначив, що оскільки на підставі договору купівлі-продажу до гр. Журавля К. М перейшло право власності на земельну ділянку площею 0,0201 га з кадастровим номером 32109000000000:01:093:0185, а згідно ст. 56 ЗУ «Про землеустрій» технічна документація щодо поділу (об'єднання) земельних ділянок розробляється на підставі згоди власника земельної ділянки, порушень в діях сертифікованого інженера-землевпорядника не вбачається.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Дуганця Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 22.03.2013 № 010053).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 5;
«проти» - 1;
«утримались» - 6;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера -землевпорядника Дуганця Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 22.03.2013 № 010053).

СЛУХАЛИ:

17. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Національного Координаційного Центру сприяння протидії корупції від 03.03.2021 № 26 щодо порушення сертифікованими інженерами - землевпорядниками Самойленко Тетяною Іванівною та Норкою Жанною Павлівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло Заперечення Самойленко Тетяни Іванівни від 23.03.2021 № 2021/565 та заперечення Норки Жанни Павлівни від 23.03.2021 № 2021/566.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що згідно долучених копій документації, в розробці даного проекту землеустрою Норка Ж. П. участі не приймала, про що свідчить відсутність її підписів та печатки на документації.

ТОВ «Приазовський земельно-кадастровий центр» розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки в постійне користування для розміщення та експлуатації будівель і споруд іншого наземного транспорту (для розміщення об'єкту «Будівництво канатної дороги від оглядового майданчика до пляжу по вул. В. Морська в м. Маріуполя» з порушенням вимог чинного законодавства:

- П. 3 ст. 186-1 ЗКУ в частині погодження проекту землеустрою з структурним підрозділом ОДА у сфері охорони навколишнього природного середовища та органом виконавчої влад, що реалізує державну політику у сфері розвитку водного господарства.

- Пп. Б) п. 2 ст. 198 ЗКУ в частині відсутності погодження меж земельної ділянки з суміжними власниками та користувачами;

- Ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» в частині відсутності в проекті обмежень (01.06 Охоронна зона навколо об'єкта гідрометеорологічної діяльності);
- П. 6 ст. 21 ЗУ «Про ДЗК» в частині встановлення сервітуту (07.02 «Право проїзду на транспортному засобі по наявному шляху»);
- П. 4 ст. 24 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині незаконної зміни цільового призначення, яка не відповідає затвердженому плану зонування території;
- П. 4.1.1 Методики проведення державної експертизи землевпорядної документації в частині відсутності обов'язкової державної землевпорядної експертизи (земельна ділянка знаходиться в прибережно-захисній смузі моря - землі водного фонду).

Норми законодавства:

До скарги долучено копію проекту землеустрою, згідно якого в постійне користування надаються 4 земельні ділянки за рахунок земель промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони (згідно інформації в пояснювальній записці та експлікації). В матеріалах проекту землеустрою відсутня інформація про віднесення даних земельних ділянок до земель промисловості, транспорту, зв'язку з урахуванням вимог ст. 20 ЗКУ.

Разом з тим, земельні ділянки знаходяться в безпосередній близькості до моря. Згідно вимог ст. 58 ЗКУ (склад земель водного фонду): до земель водного фонду належать землі, зайняті, в тому числі прибережними захисними смугами вздовж морів, річок та навколо водойм, крім земель, зайнятих лісами.

Згідно статті 60 (Прибережні захисні смуги):

Вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Уздовж морів та навколо морських заток і лиманів встановлюється прибережна захисна смуга шириною не менше двох кілометрів від урізу води.

Прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою.

Межі встановлених прибережних захисних смуг і пляжних зон зазначаються в документації з землеустрою, кадастрових планах земельних ділянок, а також у містобудівній документації.

В матеріалах проекту відсутня інформація стосовно розміру та меж прибережної захисної смуги моря та відсутнє обмеження стосовно водоохоронної зони (хоча земельна ділянка потрапляє в водоохоронну зону), що унеможливає визначення погодження проекту землеустрою згідно вимог ст. 186-1 ЗКУ (погодження структурним підрозділом ОДА у сфері охорони навколишнього природного середовища).

Пропозиції:

Оскільки згідно долученої копії документації, в розробці даного проекту землеустрою Норка Ж. П. участі не приймала, про що свідчить відсутність її підписів та печатки на документації., пропонується розглядати питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів по кожному окремо.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Самойленко Тетяни Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003110).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 8;
«проти» - 1;
«утримались» - 3;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Самойленко Тетяни Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003110).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера – землевпорядника **Норки Жанни Павлівни (кваліфікаційний сертифікат від 12.09.2013 № 003668).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 12;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера –землевпорядника Норки Жанни Павлівни (кваліфікаційний сертифікат від 12.09.2013 № 003668).

СЛУХАЛИ:

18. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Калінки Наталії Романівки від 10.03.2021 щодо порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Кушніриком Олександром Миколайовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кушнірика Олександра Миколайовича від 06.05.201 № 320.

ВИСТУПИЛИ: Смілий І. В. – який зазначив, що згідно інформації, викладеній у скарзі, сертифікований інженер - землевпорядник Кушнірик О. М. розробив технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натуру для ведення особистого селянського господарства гр. Данилик У. С. з порушенням вимог ст. 79-1 ЗКУ (формування земельної ділянки здійснюється у порядку відведення земельних

ділянок за проектами землеустрою). Зі слів скаржника, в рішенні сільської ради не міститься інформація про наявність у гр. Данилик У. С. будь яких прав на дану земельну ділянку. Тобто, раніше ця земельна ділянка громадянці не передавалась і ділянка ніколи не формувалась.

До скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера – землевпорядника Кушнірика О. М.

Надійшло заперечення від Кушнірика О. М., в якому зазначено, що формування та внесення відомостей до ДЗК по технічній документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Данилик У. С. для ведення особистого селянського господарства площею 0,1400 га проводилось відповідно до ст. 21 ЗУ «Про ДЗК» за її фактичним використанням власником відповідно до ст. 107 ЗКУ.

Норми законодавства:

відповідно до ст. 79-: формування земельних ділянок здійснюється у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності.

Відповідно до п. 2 Прикінцевих та Перехідних положень ЗУ «Про Державний земельний кадастр» земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння їм кадастрового номеру. У разі якщо відомості про зазначені земельні ділянки не внесені до ДЗК, їх державна реєстрація здійснюється на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Оскільки до скарги не долучено копії документації, викладені у зверненні відомості про грубі порушення інженером - землевпорядником Кушніриком О. М. нормативно-правових актів у сфері землеустрою не знайшли свого підтвердження.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кушнірика Олександра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011569).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 12;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кушнірика Олександра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011569).

СЛУХАЛИ:

19. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області від 17.02.2021 № 21-22-0.9-810/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ПП «Юридична компанія «Земельні справи» Круценко Ганною Дмитрівною та Козловським Олександром Нікодимовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ПП «Юридична компанія «Земельні справи» від 18.03.2021 № 18/03.

ВИСТУПИЛИ: Мірошниченко О. М. – який зазначив, що у зверненні зазначено, що «за результатами розробленого Круценко Г. Д. проекту землеустрою сформовано та зареєстровано земельну ділянку з метою подальшої передачі її в оренду для ведення особистого селянського господарства загальною площею 2,5502 га, чим порушено вимоги ст.5 Закону України «Про особисте селянське господарство», де зазначено, що для ведення особистого селянського господарства використовуються земельні ділянки розміром не більше 2,0 га, передані фізичним особам у власність або оренду, в порядку, встановленому законом».

У своїх поясненнях Директор Приватного підприємства «Юридична компанія «ЗЕМЕЛЬНІ ПРАВИ» Козловський О. Н. визнав допущення технічної помилки при розробленні відповідної документації із землеустрою, але вказав, що відповідний проект відведення не був затверджений, наслідків допущеного порушення не настало. На виправлення технічної помилки було розроблено та погоджено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 2 га шляхом внесення змін у конфігурацію та площу раніше сформованої земельної ділянки.

У ході розгляду матеріалів звернення встановлено, що сертифікованим інженером - землевпорядником Круценко Г. Д. складено проект землеустрою щодо відведення в оренду Фризу В. Л. земельної ділянки з кадастровим номером 6821285200:04:016:0001 для ведення особистого селянського господарства.

При цьому площа запроектованої земельної ділянки становить 2,5502 га, що суперечить вимогам частини першої статті 5 Закону України «Про особисте селянське господарство».

Разом з тим, даний проект землеустрою про відведення земельної ділянки такої площі було розроблено на підставі рішення Немиринецької сільської ради № 4-43-2020 від 18 вересня 2020 року, яким вирішено, зокрема, «надати дозвіл гр. Фриз Віктору Леонідовичу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду для особистого селянського господарства орієнтовною площею 4.00 га».

Даний проект землеустрою було погоджено висновком ГУ Держгеокадастру у Донецькій області від 10.12.2020 № 18506/82-20, після чого

своїм рішенням від 16.12.2020 відділ у Бердичівському районі Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області зареєстрував земельну ділянку № 6821285200:04:016:0001.

Враховуючи викладене, сертифікованим інженером -землевпорядником Круценко Г. Д. допущено порушення вимог частини першої статті 5 Закону України «Про особисте селянське господарство», однак таке порушення не є грубим у розумінні статті 68 Закону України «Про землеустрій», з огляду на те, що перевищення гранично допустимої площі значною мірою викликане помилкою, допущеною самим розпорядником земельної ділянки, Немеринецькою сільською радою, а також те, що допущене порушення не спричинило жодних негативних наслідків.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікатів інженерів-землевпорядників **Круценко Ганни Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001805) та Козловського Олександра Нікодимовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011647).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 10;
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікатів інженерів-землевпорядників Круценко Ганни Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001805) та Козловського Олександра Нікодимовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011647).

СЛУХАЛИ:

20. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області від 19.02.2021 № 21-22-0.9-860/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Никитенком Олександром Григоровичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Никитенка Олександра Григоровича від 19.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Мірошниченко А. М. – який зазначив, що у зверненні зазначено, що внаслідок розробки сертифікованим інженером -землевпорядником Никитенком О. Г. технічної документації на земельні ділянки з кадастровими

номерами 6822455800:05:008:0003, 6822455800:05:008:0018, 6822455800:05:008:0005, 6822455800:05:008:0007, 6822455800:05:008:0008, було змінено їх конфігурацію порівняно з правовстановлюючими документами (державними актами), а також до меж даних ділянок сільськогосподарського призначення (склад угідь – рілля) неправомірно включено будівлі та споруди, які не належать до будівель сільськогосподарського призначення, а відтак не можуть розташовуватись на земельних ділянках з таким цільовим призначенням.

У своїх поясненнях Никитенко О. Г. зазначив, що технічна документація була розроблена ним для виправлення помилок, допущених у Державному земельному кадастрі, у відповідності з чинним законодавством. Відомості про об'єкти нерухомого майна у технічній документації не відображалися, оскільки право власності на такі об'єкти не зареєстроване.

У ході розгляду звернення та доданих до нього матеріалів встановлено, що технічною документацією щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки № 6822455800:05:008:0003 в натурі (на місцевості), розробленою сертифікованим інженером-землевпорядником Никитенком О. Г., дійсно змінено конфігурацію даної земельної ділянки порівняно з державним актом від 05.10.2004.

Разом з тим, в ході порівняння даних з державного акту від 05.10.2004, технічної документації, розробленої Никитенком О. Г., а також супутникового знімку даної земельної ділянки було встановлено, що внаслідок розробки даної технічної документації межі ділянки було приведено у відповідність до її фактичного використання, а також площі, зазначеної у державному акті. Зокрема, з супутникового знімку вбачається, що територія, яка була виключена з меж даної земельної ділянки, не використовується її власником.

Крім того, вбачається, що така зміна меж не призвела до включення нових будівель або споруд до території земельної ділянки, оскільки розташоване на ній нерухоме майно входило до території ділянки ще до затвердження нових меж (зміни стосувались західної межі, в той час як будівля готелю розташована на центральній та східній частинах ділянки)

При цьому слід погодитись з доводами, наведеними у зверненні, про те, що законність збудованого готелю на земельній ділянці для ведення фермерського господарства (склад угідь – рілля) викликає значні сумніви. Однак відповідальність за самовільне будівництво готелю та інших будівель і споруд несе власник даної земельної ділянки, а не сертифікований інженер-землевпорядник.

В частині розробки сертифікованим інженером-землевпорядником Никитенком О. Г. технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж інших земельних ділянок, зазначених у зверненні (з кадастровими номерами 6822455800:05:008:0018, 6822455800:05:008:0005, 6822455800:05:008:0007, 6822455800:05:008:0008), за допомогою аналогічних методів зіставлення даних встановлено, що розробка та затвердження даної документації не призвела до істотних змін конфігурації, меж та площі земельних ділянок, чи включення до їх території будь-яких будівель чи споруд, які раніше до них не входили.

Таким чином, в діях сертифікованого інженера - землепорядника Никитенка О. Г. не вбачається ознак грубого порушення нормативно-правових актів у сфері землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землепорядника **Никитенка Олександра Григоровича (кваліфікаційний сертифікат від 17.04.2013 № 003373)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 11;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землепорядника Никитенка Олександра Григоровича (кваліфікаційний сертифікат від 17.04.2013 № 003373).

СЛУХАЛИ:

21. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ПП НВФ «Нові технології-ГІС» від 24.02.2021 № 2781/02 щодо порушення сертифікованим інженером - землепорядником Васильєвою Тетяною Григорівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Васильєвої Тетяни Григорівни від 18.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Мірошніченко А. М. – який зазначив, що у своєму зверненні директор ПП НВФ «Нові технології – ГІС» зазначає про те, що Васильєвою Т. Г. після припинення її трудових відносин з ПП НВФ «Нові технології-ГІС» і без укладення будь-яких правочинів між замовниками та ПП НВФ «Нові технології-ГІС» було розроблено від імені цього підприємства:

1) проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність Стецевічу Д. І. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд із земель комунальної власності, площею 0,15 га (далі – «Проект землеустрою № 1»);

2) проект землеустрою щодо відведення в оренду земельних ділянок (кадастрові номери 6522383500:03:001:0016 та № 6522383500:03:001:0017) для ведення фермерського господарства громадянину Дзиговському С. М. загальною площею 32,6771 га.

При цьому у зверненні зазначено, що підпис директора ПП НВФ «Нові технології-ГІС» Домківа П. В. у вказаних проектах землеустрою відсутній, або замість нього міститься графічні зображення, які імітують такий підпис.

У своїх поясненнях Васильєва Т. Г. заперечила допущення нею будь-яких порушень, вказала, що викладені у зверненні твердження не відповідають дійсності.

В ході розгляду матеріалів звернення встановлено, що наказом директора ПП НВФ «Нові технології-ГІС» № 22-к від 26.06.2015 Васильєву Тетяну Григорівну звільнено з посади інженера - землевпорядника даного підприємства 26.06.2015 (в той же день Васильєву Т. Г. було ознайомлено з даним наказом, що підтверджується її підписом біля надпису «з наказом ознайомлений 26.06.2015»).

Відповідні документації із землеустрою були розроблені у 2014-2015 роках. Зважаючи на відсутність правочинів між ПП НВФ «Нові технології-ГІС» та замовниками, точний час розробки документації (зокрема, чи була документація розроблена до звільнення Васильєвої Т. Г. з підприємства, чи після цього) істотного значення не має. Розробка документації із землеустрою без укладення відповідного договору з замовником суперечить вимогам Закону України «Про землеустрій», зокрема, пункту «б» частини першої статті 22 Закону, яка визначає підстави здійснення землеустрою. Такі порушення можуть вважатися грубими у розумінні статті 68 Закону України «Про землеустрій», виходячи, зокрема, із того, що за своїм характером вони могли бути допущені лише умисно.

Крім того, в ході розгляду звернення встановлено, що Проект землеустрою № 1 містить значну кількість документів, не заповнених у встановленому законодавством порядку. Зокрема:

- Заява на виготовлення проекту землеустрою від 25.12.2014 вх. № 485/12 не містить підпису замовника (Стецевіча Д. І.);
- Завдання на розроблення проекту землеустрою не затверджено замовником;
- Висновок про погодження проекту землеустрою Відділу містобудування та архітектури, житлово-комунального господарства, будівництва та надзвичайних ситуацій не підписано, не вказано дату та номер документу.

Таким чином, при розробці Проекту землеустрою № 1 сертифікованим інженером -землевпорядником Васильєвою Т. Г. допущено порушення статей 29, 50 Закону України «Про землеустрій». Ці порушення, зважаючи на свою системність, можуть вважатися грубими в розумінні частини другої статті 68 Закону України «Про землеустрій».

Водночас, слід звернути увагу на тривалий строк, який минув з моменту вчинення порушень. Хоча Закон не встановлює строку давності застосування до сертифікованого інженера - землевпорядника такого заходу, як анулювання кваліфікаційного сертифікату, такий строк повинен бути розумним (пункт 10 частини другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України). Як вказано у пункті 137 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Олександр Волков проти України», строки давності повинні забезпечити,

зокрема, забезпеченню юридичної визначеності та остаточності, захисту потенційних відповідачів від не заявлених вчасно вимог.

Пропонується, що в інших сферах, в яких застосовується професійна відповідальність, строки давності є істотно меншими від 5 років. Так, стосовно державних службовців та прокурорів цей строк не може перевищувати одного року (частина третя статті 66 Закону України «Про державну службу», частина четверта статті 48 Закону України «Про прокуратуру»), суддів – 3 років (частина 11 статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Васильєвої Тетяни Григорівни (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011098)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 10;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Васильєвої Тетяни Григорівни (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011098);

СЛУХАЛИ:

22. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Бем Юрія Юрійовича від 04.03.2021 № 35 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Брусило Владиславом Олександровичем та Левченко Оксаною Олександрівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ПП «Форас-ленд» від 15.03.2021 № 698 та додаткове заперечення № 705 від 16.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Чмутова Л. Є. – яка зазначила, що суб'єктом звернення, адвокатом Бем Ю. Ю., у скарзі повідомлено про грубі порушення вимог законодавства сертифікованими інженерами - землевпорядниками, які працюють у складі ПП «Форас-Ленд» (Брусило В. О. - кваліфікаційний сертифікат інженера - землевпорядника № 013003 від 07.05.2015; Левченко (Кузнєцова) О. О. кваліфікаційний сертифікат інженера - землевпорядника № 014502 від 05.09.2019) при розробці «Проекту землеустрою щодо приватизації

земель сільськогосподарського призначення Державного підприємства «Чутове» Розташованого на території Чутівської селищної ради Чутівського району, Полтавської області» (далі - Проект).

За результатами розгляду скарги та наявної інформації у Департаменті державної експертизи, сертифікації та нагляду у сфері землеустрою встановлено: зазначений Проект землеустрою, розроблений ПП «ФОРАС-ЛЕНД» 04.11.2020 надійшов до Держгеокадастру для проведення обов'язкової державної експертизи та зареєстрований за № 5081-20 відповідно до вимог ст. 9 Закону України «Про державну експертизу земельпорядної документації». За результатами розгляду Держгеокадастром надано висновок державної експертизи земельпорядної документації від 15.12.2020 № 5081-20. За підсумковою оцінкою Проект землеустрою оцінено негативно та не погоджено, як такий, що не відповідає вимогам чинного законодавства України, встановленим нормам і правилам з наступних причин:

1) Замовником розроблення зазначеного проекту землеустрою згідно договору на виконання робіт (послуг) від 28.07.2020 № 882-ПЗ/2020 виступав гр. Хмара С. Л. який згідно інформації викладеній у матеріалах проекту є уповноваженим представником трудового колективу ДП «Чутове». Зазначене є порушенням вимог частини 1 статті 26 Закону України «Про землеустрій», яка визначає що замовниками документації із землеустрою можуть бути органи державної влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, землевласники і землекористувачі. На момент розроблення проекту земельна ділянка, яка розглядалась на підставі державного акту на право постійного користування землею перебувала у постійному користуванні ДП «Чутове» яке є державним унітарним підприємством, що належить до сфери управління Фонду державного майна України. Враховуючи зазначене гр. Хмара С. Л. не міг бути замовником розроблення документації із землеустрою і укладати договір на виконання робіт з ПП «Форас-Ленд».

2) Згідно інформації зазначеної у заяві Бем Ю. Ю. під час формування списків не було враховано права всього трудового колективу, соціальної сфери та територіальної громади, тобто до списку включались лише «потрібні люди». Так при проведенні державної експертизи також було встановлено, що Представлений перелік осіб, які мають право на земельну частку (пай) не визначає статус цих осіб та віднесення (невіднесення) їх до категорій визначених ч. 1 ст. 25 Земельного кодексу України (працівники цих підприємств, установ та організацій, працівникам державних та комунальних закладів освіти, культури, охорони здоров'я, розташованих на території відповідної ради, а також пенсіонерам з їх числа).

3) Крім того, розмір земельної частки (паю) у матеріалах проекту землеустрою був визначений із порушенням вимог ч. 7 ст. 25 Земельного кодексу України. Крім того, розробником було збільшено площу земель резервного фонду, яка згідно вимог ч. 10 ст. 25 ЗКУ має складати до 15 % площу всіх сільськогосподарських угідь (у розробленому ПП «Форас-Ленд» проекті землеустрою площа земель, що залишалась у резервному фонду складає 15,9%).

4) При проведенні державної експертизи встановлено, що рішення загальних зборів трудового колективу ДП «Чутове» № 2 не відповідає вимогам ч. 4 ст. 186 Земельного кодексу України, згідно з якими проекти землеустрою щодо приватизації земель державних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій погоджуються рішенням загальних зборів працівників цих підприємств установ та організацій.

5) У матеріалах проекту землеустрою відсутня інформація щодо агровиробничих груп ґрунтів з врахуванням даних загальнонаціональної (всеукраїнської) нормативної грошової оцінки земель сільськогосподарського призначення, затвердженої наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 16.11.2018 № 552.

Норми законодавства:

при розробленні Проекту землеустрою щодо приватизації земель сільськогосподарського призначення Державного підприємства «Чутове» сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ПП «Форас-Ленд» (Брусило В. О. та Левченко (Кузнецовою) О. О.) порушені вимоги ч. 1 ст. 26 Закону України «Про землеустрій» та ст. 25 та ч. 4 ст. 186 Земельного кодексу України.

Пропозиції: вважаю зазначене є грубими порушеннями вимог положень законодавства та нормативно-правових актів, і є підставою для позбавлення Брусило В. О. та Левченко (Кузнецовою) О. О. кваліфікаційних сертифікатів.

До Кваліфікаційної комісії надійшли заперечення від ПП «Форас-Ленд» за підписом директора Левченко О. О. від 15.03.2021 № 698 та від 16.03.2021 № 705 згідно якого, Проект землеустрою щодо приватизації земель сільськогосподарського призначення Державного підприємства «Чутове» Розташованого на території Чутівської селищної ради Чутівського району, Полтавської області розроблений з дотриманням норм законодавства.

Крім того, зазначено що Держгеокадастром порушені строки реєстрації документації, а саме Проекту землеустрою щодо приватизації земель сільськогосподарського призначення Державного підприємства «Чутове» що надійшов для проведення державної експертизи, а також термін проведення державної експертизи землевпорядної документації визначені вимогами ст 34 ЗУ «Про державну експертизу землевпорядної документації» (20 робочих днів).

Також у запереченні ПП «Форас-Ленд» зазначено, що ними направлено позов до Полтавського окружного адміністративного суду щодо визнання протиправним дії Державної служби з питань геодезії, картографії та кадастру в частині надання негативного висновку державної експертизи землевпорядної документації від 15.12.2020 № 5081-20 та його скасування.

ПП «Форас-Ленд» зазначено, що у скарзі адвоката БЕМ Ю. Ю. відсутні будь які докази заявленої невідповідності Закону розробленої документації із землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників **Брусило Владислава Олександровича (кваліфікаційний**

сертифікат від 07.05.2015 № 013003) та Левченко Оксани Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.09.2019 № 014502).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 11;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників Брусило Владислава Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013003) та Левченко Оксани Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.09.2019 № 014502) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Брусило Владислава Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013003) та Левченко Оксани Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.09.2019 № 014502).

СЛУХАЛИ:

23. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Півторока Михайла Миколайовича від 04.03.2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кікінчука Івана Івановича від 24.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що скаржнику на підстав розпорядження Івано-Франківської ОДА від 24.04.2019 р. № 195 надано в тимчасове користування земельну ділянку площею 0,1 га (лісова ділянка ДП «Ворохтянське лісове господарство» для рекреаційних цілей терміном на 15 років.

Після передачі скаржнику вказаної земельної ділянки було встановлено, що гр. Крец М. В. претендує на користування вказаною ділянкою та перешкоджає скаржнику у користуванні даною ділянкою. У гр. Крец М. В. набула право власності на земельну ділянку на підставі договору купівлі продажу від 02.04.2019 р.

Суть порушень сертифікованим інженером – землевпорядником Кікінчуком І. І.: Кікінчук І. І. на замовлення гр. Семаньків Л. Я. (попереднього власника зазначеної вище земельної ділянки) виготовив технічну документацію

щодо поділу земельної ділянки на дві (кад. номери 2611092001:22:002:2989 та 2611092001:22:002:2990), в результаті чого відбулась неправомірна реєстрація права власності на земельну ділянку в державному реєстрі прав. Попередній власник земельної ділянки з якої було сформовано земельну ділянку гр. Крец М. В. без рішення Поляницької сільської ради, без належної технічної документації, обмінних файлів формату ін 4 і в подальшому без технічної документації неправомірним чином виготовив державні акти. Тобто вся документація на підставі яких Крец М. В. набула право власності на земельну ділянку є неналежною у зв'язку із відсутністю правоустановчих документів, а також оскільки вказані земельні ділянки передані і перебували у користуванні ДП «Ворохтянське лісове господарство», а сам правочин є нікчемним.

Зі слів скаржника, викладені обставини про неправомірне привласнення земельної ділянки підтверджується матеріалами лісовпорядкування на лісову ділянку, яка знаходиться в кварталі 23 виділ 28 Полянського лісництва ДП «Ворохтянське лісове господарство».

Надійшло заперечення від Кукунчука І. І., в якому зазначено, що за зверненням гр. Семеньків Л. Я. було виготовлено технічну документацію щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі для внесення відомостей до ДЗК про координати поворотних точок меж земельної ділянки в натурі. Власницею було представлено оригінал державного акту на земельну ділянку та його нотаріальну копію (серія ЯП № 323024, земельна ділянка площею 0,2500 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд. Було розроблено технічну документацію та обмінний файл та внесено виправлені відомості до ДЗК. Згідно державного акту суміжниками земельної ділянки були Поляницька сільська рада та гр. Вербіцький П. І. Оскільки ДП «Ворохтянське ЛГ» не значилось як суміжний землекористувач, а також відомості про межі земель ПД «Ворохтянське ЛГ» відсутні в ДЗК, отримувати інформацію про належність даної земельної ділянки до земель лісогосподарського призначення не було необхідності. Після приведення у відповідність відомостей ДЗК було виготовлено технічну документацію щодо поділу земельної ділянки та через електронний кабінет було сформовано заявку із обмінним файлом.

Разом з тим, скаржником не повідомлено той факт, що розпорядження Івано-Франківської ОДА від 24.04.2019 р. № 195 яким йому надано в тимчасове користування земельну ділянку площею 0,1 га скасовано розпорядженням № 2593 від 10.06.2019 р.

До заперечення долучено лист ДП «Ворохтянське ЛГ», в якому зазначено, що оскільки у ДП «Ворохтянське ЛГ» відсутнє матеріально-технічне забезпечення, встановлення та винесення меж згідно координат, та визначити перебування даних земельних ділянок (які утворились в результаті поділу) до земель лісового фонду не має можливості.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-

землевпорядників **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 10;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів - землевпорядників **Кікінчука Івана Івановича** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).

СЛУХАЛИ:

24. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Безименного Олександра Вікторовича від 11.03.2021 щодо порушення інженером - землевпорядником Пухальським Олександром Станіславовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що заявник вказує, що землевпорядники Оліївської сільської ради Житомирської області та землевпорядник товариства з обмеженою відповідальністю «Геоінформсистеми» Пухальський Олександр Станіславович, державні реєстратори районного відділу Державного земельного кадастру погоджували генеральні плани, а потім виносили межі земельних ділянок на свій розсуд без дотримання генерального плану та вимог земельного законодавства. Наслідком таких дій стало те, що межі сусідньої земельної ділянки, яка знаходиться у власності гр. Дробиша Олександра Анатолійовича накладаються на земельну ділянку Скаржника.

Як доказ Скаржник надає висновок судової земельно-технічної експертизи проведеної в рамках розгляду цивільної справи № 278/1191/18 за позовом Безименного Олександра Вікторовича до Дробиша Олександра Анатолійовича про визнання недійсним проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність, визнання недійсним рішення сільської ради про затвердження проекту.

Скаржник просить:

1. Розглянути питання щодо кваліфікаційної відповідності сертифікованого інженера – землевпорядника ТОВ «Геоінформсистеми» Пухальського Олександра Станіславовича.

2. Притягнути винних осіб згідно ЗУ «Про землеустрій».

3. Скасувати Акт на право власності Дробиша О. А..

4. Відкоригувати межі в публічній кадастровій карті згідно генерального плану та технічної документації.

У скарзі Скаржник вказує на те, що дії сертифікованого інженера - землевпорядника ТОВ «Геоінформсистеми» Пухальського Олександра Станіславовича містять в собі склад таких кримінальних правопорушень як «Зловживання владою або службовим становищем» (ст. 364 Кримінального кодексу України) та «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою» (ст. 368 Кримінального кодексу України). Проте Скаржником не надано доказів притягнення Пухальського О. С. до кримінальної відповідальності за вказані діяння або ж факту звернення до правоохоронних органів із відповідними заявами.

Крім того, Скаржником у якості додатків надано фотокопії незалежної судово-земельної експертизи та інформації з Публічної кадастрової карти.

Проте вказані документи не дають змогу встановити поза розумним сумнівом факту грубого порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Пухальським Олександром Станіславовичем вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою.

Окремо, слід зазначити, що питання скасування Акту на право власності гр. Дробиша О. А. не належить до компетенції Кваліфікаційної комісії і його слід вирішувати в судовому порядку.

Разом з тим, у Державному реєстрі сертифікованих інженерів - землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру www.land.gov.ua не міститься інформація щодо Пухальського О. С.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Безименного О. В. у зв'язку з відсутністю у Пухальського О. С. статусу сертифікованого інженера -землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 11;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо зняття з розгляду скарги гр. Безименного О. В. у зв'язку з відсутністю у Пухальського О. С. статусу сертифікованого інженера –землевпорядника один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Безименного О. В. у зв'язку з відсутністю у Пухальського О. С. статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

25. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 02.03.2021 № 7305ВИХ-21-318 щодо порушення сертифікованим інженером -землевпорядником Листовничим Павлом Петровичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛИ: Моцун О. І. – який зазначив, що Боярське лінійне виробниче управління магістральних газопроводів звернулось зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Листовничим П. П. при розробці документації із землеустрою (технічної документації із землеустрою щодо складання документів, що посвідчують право на земельну ділянку, в тому числі поділі чи об'єднанні земельних ділянок). При розробці даної документації не було враховано охоронну зону магістрального газопроводу, в якій знаходиться земельна ділянка., що є порушенням вимог ЗУ «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів», п. 11, 12 «Правил охорони магістральних трубопроводів» та п. 104 «Порядку ведення Державного земельного кадастру», затвердженого постановою КМУ від 17.10.2012 № 1051.

До скарги не долучено копію документації із землеустрою, долучено витяг про земельну ділянку (згідно якого зазначено, що розробником даної документації є ПП «Автотранс ЛЛС», Листовничий П. П.).

Разом з тим, в скарзі мова йде про документацію розроблену в 2006 році, а станом на 2006 рік ПП «Автотранс ЛЛС» здійснювало свою діяльність відповідно до Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт та на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт, тож розглядати питання про позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 11;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Листовничого Павла Петровича** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166).

СЛУХАЛИ:

26. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 02.03.2021 № 7305 ВИХ-21-319 щодо порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Плішко Юлією Євгенівною вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Плішко Юлії Євгенівни від 22.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Моцун О. І. – який зазначив, що Боярське лінійне виробниче управління магістральних газопроводів звернулось зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Плішко Ю. Є. при розробці документації із землеустрою (проекту землеустрою) щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Будиловському А. Д. (присадибна ділянка). При розробці проекту землеустрою не було враховано охоронну зону магістрального газопроводу, в якій знаходиться земельна ділянка., що є порушенням вимог ЗУ «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів», п. 11, 12 «Правил охорони магістральних трубопроводів» та п. 104 «Порядку ведення Державного земельного кадастру», затвердженого постановою КМУ від 17.10.2012 № 1051.

До скарги не долучено копію документації із землеустрою, долучено витяг про земельну ділянку, згідно якого зазначено, що розробником даної документації є ТОВ «ЕКЕР», Плішко Ю. Є. Відомості про ділянку внесені до ДЗК 22.09.2015 році.

Надійшло заперечення від Плішко Ю. Є., згідно якого Плішко Ю. Є. з 01.12.2010 р. і по теперішній час є працівником ТОВ «Мері-Інвест». Проект землеустрою, про який йдеться у скарзі, розроблявся у 2005-2006 роках ТОВ «Екер», яке діяло на той час відповідно до наданої йому ліцензії.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Плішко Юлії Євгеніївни (кваліфікаційний сертифікат від 15.08.2014 № 011768).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 10;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Плішко Юлії Євгеніївни** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Плішко Юлією Євгеніївною (кваліфікаційний сертифікат від 15.08.2014 № 011768).

СЛУХАЛИ:

27. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії Скарга гр. Людвова Андрія Віталійовича від 21.12.2020 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кравцовим Володимиром Вікторовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кравцова Володимира Вікторовича від 22.03.2021.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова О. В. – яка зазначила, що скаржник звертається до Кваліфікаційної комісії стосовно порушення вимог законодавства інженером - землевпорядником, а саме ТОВ НВІ «Земресурс» (сертифікований інженер - землевпорядник Кравцов В. В.) розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд гр. Гавазі С. В. в с. Щербані, вул. Світла, 2-б Полтавської області без проведення збору матеріалів про земельну ділянку, за рахунок якої відведена ділянка (фактично за рахунок ділянки, яка є прибудинковою територією адміністративної будівлі, та на якій розташовані об'єкти нерухомого майна, що належать на праві власності скаржнику (гр. Людвову А. В), а саме: адмін. будівля, огорожа та гараж). Тобто відведена земельна ділянка накладається на об'єкти нерухомого майна, які знаходяться у власності гр. Людвова А. В. чим порушено ст. 120 ЗКУ та ст. 377 Цивільного кодексу України. До скарги долучено висновок експертів Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. засл. проф.

Бокаріуса М. С. (Полтавське відділення) від 31.08.2010 № 52/53, згідно якого розраховано параметри земельної ділянки, необхідні для обслуговування об'єктів нерухомості які на ній розташовані (від 3880 до 4365 м. кв., а точніше 0,3673 га). Разом з тим зазначено, що будівля гаражу та альтанка побудовані самочинно. Також судовими експертами встановлено, що земельна ділянка площею 0,1000 га (с. Щербані, вул. Світла, 2б) перетинається із земельною ділянкою площею 0,3673 га, яка технічно необхідна для обслуговування нежитлової будівлі в с. Щербані, вул. Світла, 2а.

Згідно заперечення, яке надійшло від сертифікованого інженера - землевпорядника Кравцова В. В.: за заявою учасника АТО Гавага С. В. надано дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,1000 га в с. Щербані, вул. Світла, 2-б. В подальшому ТОВ ВНІ «Земресурс» виготовлено проект землеустрою на дану земельну ділянку. Рішенням Щербанівської сільської ради від 15.11.2019 року даний проект затверджено та передано у власність земельну ділянку. На даний час гр. Гавага С. В. зареєстрував своє право власності на земельну ділянку. На даній земельній ділянці в незаконний спосіб розташовані будівельні матеріали гр. Людвова А. В., які підлягають вивезенню. Разом з тим, гр. Людвов А. В. користується об'єктами нерухомого майна, що розміщені на земельній ділянці площею 0,2700 га, що розташовані поруч із земельною ділянкою гр. Гавага С. В., при цьому не сплачуючи орендну плату за користування земельною ділянкою. Це підтверджується рішеннями Полтавського апеляційного суду від 01.10.2019 р. та від 18.01.2021 рр., які набрали законної сили, якими встановлено, що гр. Людвов А. В. земельною ділянкою площею 0,27 га а не 0,37 га, як він заявляє.

Оскільки на даний час на розгляді в Полтавському окружному адміністративному суді перебуває адміністративна справа № 440/3872/19 за позовом гр. Людвова А. В. до Щербанівської сільської ради. Третя особа Гавага С. В. у справі про визнання протиправним та скасування рішення, визнання дій протиправними та зобов'язати вчинити певні дії пропонується повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Кравцова В. В. після закінчення розгляду справи в судових інстанціях.

Пропозиція поставлена на голосування: повернутися до розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Кравцова Володимира Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000382)** після закінчення розгляду справи по суті в судових інстанціях.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 10;

«проти» - 1;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання про повернення до розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника **Кравцова Володимира Вікторовича** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: повернутися до розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Кравцова Володимира Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000382) після закінчення розгляду справи в судових інстанціях.

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам та геодезістам:

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи стосовно проведення підсумкового контролю знань – іспиту, слухачів курсів підвищення кваліфікації інженерів-землевпорядників, а саме:

16 березня 2021 року № 12 Львівський національний аграрний університет;
16 березня 2021 року № 2 Національний університет «Львівська політехніка»;

16 березня 2021 року № 39-І/3 Національний університет водного господарства та природокористування;

17 березня 2021 року № 3-2021 Одеський державний аграрний університет;

18 березня 2021 року № 3 Харківський національний аграрний університет імені В. В. Докучаєва;

19 березня 2021 року № 3 Національний університет біоресурсів і природокористування України;

22 березня 2021 року № 1-2021.3 Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»;

22 березня 2021 року № 3-2021.3 Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»;

28 квітня 2021 року № 4.2021 Білоцерківський національний аграрний університет;

5 травня 2021 року № 3 Національний університет «Львівська політехніка»;

6 травня 2021 року № 14 Львівський національний аграрний університет;

6 травня 2021 року № 4 Національний університет біоресурсів і природокористування України.

Видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким інженерам-землевпорядникам:

№ з/с	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Алексєєнко Андрій В'ячеславович
2.	Андрієць Андрій Сергійович
3.	Антонюк Вячеслав Вікторович
4.	Ахтимчук Алла Миколаївна
5.	Бабишен Михайло Валерійович
6.	Балюк Юрій Михайлович
7.	Баранчик Ганна Сергіївна
8.	Без'язичний Микола Володимирович
9.	Белогор Олег Валерійович
10.	Білоконь Олександр Олександрович
11.	Блецкан Руслана Володимирівна
12.	Бондар Дмитро Миколайович
13.	Борчик Роберт Євгенович
14.	Брегеда Лариса Василівна
15.	Брек Мар'яна Петрівна
16.	Бровчук Олег Степанович
17.	Буднік Валентина Олександрівна
18.	Бурак Андрій Дмитрович
19.	Буханчук Галина Захарівна
20.	Бушко Василь Зеновійович
21.	Вакуленко Василь Яковлевич
22.	Валовий Василь Леонідович
23.	Вацішина Тетяна Валеріївна

24.	Власов Андрій Олексійович
25.	Воронецький Сергій Миколайович
26.	Воротинцева Інна Миколаївна
27.	Габрук Наталія Григорівна
28.	Гавінський Андрій Теодерович
29.	Гагіна Ольга Сергіївна
30.	Гаєвська Валентина Володимирівна
31.	Гаєвський Павло Володимирович
32.	Гелевера Олена Олександрівна
33.	Гецько Наталія Вячеславівна
34.	Гладюк Володимир Маркіянович
35.	Глушкін Павло Васильович
36.	Гнатів Мирослав Миколайович
37.	Годлевський Петро Адамович
38.	Головатюк Микола Степанович
39.	Головачук Леся Петрівна
40.	Головненко Віктор Сергійович
41.	Гоч Любов Петрівна
42.	Гриб Микола Євгенійович
43.	Грибиненко Євгеній Олександрович
44.	Григоренко Юрій Володимирович
45.	Гриненко Вікторія Василівна
46.	Гринчишин Тарас Ярославович
47.	Гулянич Василь Васильович
48.	Давидова Надія Сергіївна

49.	Дацький Анатолій Анатолійович
50.	Дашкевич Ігор Олександрович
51.	Дворецький Ігор Вікторович
52.	Демидова Леся Миколаївна
53.	Дмитрюк Євген Іванович
54.	Доброжанський Олександр Валерійович
55.	Довгаль Дар'я Володимирівна
56.	Донець Інна Михайлівна
57.	Дорошенко Ігор Володимирович
58.	Дорошко Руслан Іванович
59.	Драпиковський Валерій Арікович
60.	Дроздова Ольга Миколаївна
61.	Дьомочкін Дмитро Петрович
62.	Єлінова Зоя Петрівна
63.	Ємел'янов Андрій Юрійович
64.	Єськов Віктор Анатолійович
65.	Загоруйко Юрій Володимирович
66.	Зайчиков Олександр Вікторович
67.	Замула Наталія Михайлівна
68.	Замула Олег Анатолійович
69.	Здоровцова Тамара Олексіївна
70.	Зозуляк Володимир Павлович
71.	Золотар Дмитро Анатолійович
72.	Золотарьова Юлія Віталіївна
73.	Зубчонок Юрій Олександрович

74.	Іжак Мирослав Вільгельмович
75.	Ільчук Володимир Миколайович
76.	Каменєв Сергій Васильович
77.	Киченко Андрій Дмитрович
78.	Кізілов Юрій Владиславович
79.	Клименко Тетяна Миколаївна
80.	Кльоц Олексій Анатолійович
81.	Ключко Андрій Олександрович
82.	Ковалець Павло Михайлович
83.	Ковальський Юрій Григорович
84.	Ковальчук Василь Степанович
85.	Ковальчук Олег Іванович
86.	Ковальчук Світлана Пилипівна
87.	Когутяк Світлана Іванівна
88.	Козловський Віктор Вікторович
89.	Козяр Ірина Миколаївна
90.	Колошва Олександр Володимирович
91.	Кононенко Дмитро Юрійович
92.	Коркуленко Андрій Іванович
93.	Королук Олександр Миколайович
94.	Короляк Ігор Олександрович
95.	Короткова Олена Миколаївна
96.	Косянчук Ярослав Володимирович
97.	Котик Тетяна Вікторівна
98.	Кочубей Світлана Петрівна

99.	Кошовий Олег Вікторович
100.	Кравчук Юрій Васильович
101.	Крамаренко Анатолій Гаврилович
102.	Краснолуцька Ольга Василівна
103.	Кузнецов Олександр Борисович
104.	Кузнєцова Галина Ігорівна
105.	Кулибаба Олег Віталійович
106.	Куртик Ольга Михайлівна
107.	Лазарчук Віліслава Віталіївна
108.	Лапкіна Тетяна Василівна
109.	Лах Євген Васильович
110.	Лепей Юрій Юрійович
111.	Лехович Зоряна Іванівна
112.	Листовничий Павло Петрович
113.	Литвин Олександра Георгіївна
114.	Литвинов Вадим Анатолійович
115.	Лілік Віталій Іванович
116.	Лотоха Сергій Павлович
117.	Лук'ященко Олександр Іванович
118.	Магей Ольга Миколаївна
119.	Маковій Андрій Михайлович
120.	Мальченко Сергій Олександрович
121.	Мамєєв Олег Васильович
122.	Мандибура Ігор Петрович
123.	Манькута Ольга Петрівна

124.	Марченко Іван Степанович
125.	Марченко Ірина Владиславівна
126.	Матвієнко Лариса Іванівна
127.	Машкаринець Віталій Володимирович
128.	Мельник Володимир Йосипович
129.	Мельник Галина Іванівна
130.	Мехеда Марина Вікторівна
131.	Милятинський Олександр Олегович
132.	Мироненко Віктор Олександрович
133.	Михайлик Сергій Олександрович
134.	Михальчук Катерина Володимирівна
135.	Мінчук Олег Леонтійович
136.	Міщенко Тетяна Василівна
137.	Мудрий Віталій Володимирович
138.	Найпак Ірина Павлівна
139.	Неділько Сергій Іванович
140.	Немченко Наталія Володимирівна
141.	Ненаженко Сергій Федорович
142.	Нечай Ігор Олегович
143.	Нечай Ірина Леонідівна
144.	Ніконов Сергій Васильович
145.	Норка Жанна Павлівна
146.	Носков Володимир Володимирович
147.	Обойчук Сергій Володимирович
148.	Оксентюк Валерій Іванович

149.	Олешко Олексій Григорович
150.	Олещук Ірина Василівна
151.	Олійник Ярослав Миронович
152.	Охріменко Андрій Олексійович
153.	Оцабера Петро Іванович
154.	Павлик Оксана Анатоліївна
155.	Павлов Євгеній Олегович
156.	Панченко Віктор Анатолійович
157.	Папроцька Мирослава Володимирівна
158.	Папроцький Тарас Богданович
159.	Петляківський Іван Миронович
160.	Петренко Юрій Іванович
161.	Пилипчук Борис Іванович
162.	Півторацька Ірина Борисівна
163.	Платонов Єгор Сергійович
164.	Показанець Катерина Геннадіївна
165.	Полосин Олександр Іванович
166.	Поляков Олександр Григорович
167.	Пономаренко Андрій Сергійович
168.	Попович Мафтей Васильович
169.	Потенко Павло Володимирович
170.	Придатко Олександр Миколайович
171.	Пришляк Іван Миколайович
172.	Радько Олександр Валерійович
173.	Решодько Любов Григорівна

174.	Романюк Валентина Іванівна
175.	Рудава Микола Сергійович
176.	Руденко Людмила Григорівна
177.	Савицький Андрій Олександрович
178.	Савіцький Сергій Миколайович
179.	Сарана Анатолій Олександрович
180.	Свіровський Олександр Леонідович
181.	Севериненко Таїсія Олександрівна
182.	Селіщева Оксана Олександрівна
183.	Сербин Олександр Васильович
184.	Сердюченко Галина Іванівна
185.	Сімакова Алла Володимирівна
186.	Сіренко Сергій Анатолійович
187.	Скаковський Вячеслав Віталійович
188.	Смик Володимир Ігорович
189.	Смолій Алла Григорівна
190.	Соловей Сергій Андрійович
191.	Солодкий Володимир Миколайович
192.	Сорока Станіслав Сергійович
193.	Сотник Ірина Михайлівна
194.	Стиренко Володимир Іванович
195.	Стороженко Олексій Іванович
196.	Стороженко Світлана Анатоліївна
197.	Стринада Інна Миколаївна
198.	Стукал Олександр Сергійович

199.	Танько Світлана Володимирівна
200.	Тачинська Оксана Ростиславівна
201.	Твердохліб Ніна Терентіївна
202.	Тиховський Олександр Сергійович
203.	Томан Андрій Ілліч
204.	Торяник Наталія Володимирівна
205.	Трегубенко Світлана Михайлівна
206.	Устименко Сергій Іванович
207.	Цалко Олександр Михайлович
208.	Цибульський Андрій Васильович
209.	Цогла Володимир Михайлович
210.	Цуркан Олексій Валерійович
211.	Чередніченко Дем'ян Борисович
212.	Черненко Володимир Олександрович
213.	Чулу Зоя Сергіївна
214.	Шальонна Оксана Вадимівна
215.	Швирияєва Олена Борисівна
216.	Шевченко Олександр Вікторович
217.	Шершун Олександр Іванович
218.	Шило Геннадій Григорович
219.	Шинкарюк Тодор Васильович
220.	Шніцер Богдан Володимирович
221.	Штогрин Оксана Ярославівна
222.	Шумбарець Юрій Іванович
223.	Юращук Михайло Васильович

224.	Юрійчак Геннадій Вікторович
225.	Юркевич Віктор Анатолійович
226.	Явтушенко Олександр Іванович
227.	Яловега Наталія Антонівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 11;

Під час затвердження списків один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи стосовно проведення підсумкового контролю знань – іспиту, слухачів курсів підвищення кваліфікації інженерів-геодезистів, а саме:

16 березня 2021 року № 13 Львівський національний аграрний університет;

16 березня 2021 року № 2 Національний університет «Львівська політехніка»;

16 березня 2021 року № 2 Національний університет водного господарства та природокористування;

17 березня 2021 року № 3-2021 Одеський державний аграрний університет;

19 березня 2021 року № 3 Національний університет біоресурсів і природокористування України;

22 березня 2021 року 2-2021.3 Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»;

28 квітня 2021 року № 5.2021 Білоцерківський національний аграрний університет;

5 травня 2021 року № 3 Національний університет «Львівська політехніка»;

6 травня 2021 року № 15 Львівський національний аграрний університет;

6 травня 2021 року № 4 Національний університет біоресурсів і природокористування України.

Видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким інженерам-геодезістам:

1.	Войчук Олександр Михайлович
2.	Бегічев Сергій Вікторович
3.	Білоус Катерина Володимирівна

4.	Блінічкін Андрій Володимирович
5.	Боднарчук Іванна Дмитрівна
6.	Бухальський Василь Олегович
7.	Ванчура Роман Богданович
8.	Виноградов Євген Анатолійович
9.	Волкодав Володимир Євгенович
10.	Воробей Віталій Анатолійович
11.	Герасимчук Петро Степанович
12.	Грицаєнко Андрій Васильович
13.	Гуляк Сергій Андрійович
14.	Гусар Леонід Петрович
15.	Дашкевич Ігор Олександрович
16.	Дець Ігор Григорович
17.	Довголап Ігор Володимирович
18.	Дорош Йосип Мирославович
19.	Драгін Віталій Леонідович
20.	Євсюков Тарас Олексійович
21.	Загоруйко Тетяна Степанівна
22.	Зібровський Андрій Зіновійович
23.	Зубач Сергій Петрович
24.	Івандюк Василь Володимирович
25.	Івандюк Віктор Васильович
26.	Іванюк Олексій Сергійович
27.	Квачов Віталій Вікторович
28.	Кириченко Віктор Григорович

29.	Князєв Михайло Іванович
30.	Кобрин Олександр Васильович
31.	Колісник Павло Миколайович
32.	Комліченко Юрій Георгійович
33.	Кондрашов Дмитро Вікторович
34.	Кошицький Петро Григорович
35.	Кузьменко Павло Іванович
36.	Кухта Іван Іванович
37.	Лехман Сергій Сергійович
38.	Лук'янчук Андрій Юрійович
39.	Македонська Ольга Ігорівна
40.	Маліванчук Олександр Володимирович
41.	Намінат Олександр Сергійович
42.	Нікітін Денис Михайлович
43.	Ніколаєв Юрій Петрович
44.	Ніколау Георгій Валентинович
45.	Овчарук Любов Василівна
46.	Олещук Михайло Іванович
47.	Перій Сергій Сергійович
48.	Питльований Ігор Григорович
49.	Пінькевич Ірина Юріївна
50.	Прима Дмитро Валерійович
51.	Пришляк Григорій Іванович
52.	Пявка Марія Андріївна
53.	Рачук Олександр Віталійович

54.	Рудаков Олег Олексійович
55.	Руденко Сергій Миколайович
56.	Савенко Анатолій Олексійович
57.	Сакали Олег Іванович
58.	Сидоренко Микола Миколайович
59.	Сичук Олексій Сергійович
60.	Сідоров Ігор Савелійович
61.	Сіренко Анатолій Володимирович
62.	Степанюк Юрій Ульянович
63.	Тревого Ігор Севірович
64.	Третяк Корнилій Романович
65.	Федоренко Володимир Іванович
66.	Федоренко Олег Володимирович
67.	Федорович Віктор Романович
68.	Халавка Ігор Степанович
69.	Христюк Андрій Анатолійович
70.	Цимбал Олександр Володимирович
71.	Чайковський Віталій Степанович
72.	Чемерис Артем Олегович
73.	Чернієнко Олексій Сергійович
74.	Шевченко Олександр Вікторович
75.	Шот Іван Ярославович
76.	Шумейко Артем Петрович
77.	Щукін Євген Романович
78.	Яворський Ярослав Миколайович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 11;

Під час затвердження списків один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника або кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста:

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - за результатами кваліфікаційного іспиту (проведення тестування та співбесіди), розгляду документів і матеріалів, поданих разом із заявою особами, зацікавленими у складанні кваліфікаційного іспиту, та усної частини кваліфікаційного іспиту запропонував прийняти рішення про загальний результат іспиту.

УХВАЛИЛИ:

1) Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника осіб, зазначених нижче:

1.	Андрєєва Марина Сергіївна
2.	Бащук Наталія Олександрівна
3.	Бешевець Віталій Володимирович
4.	Богданов Антон Сергійович
5.	Борисяк Олег Петрович
6.	Вознюк Інна Анатоліївна
7.	Волкодав Володимир Євгенович
8.	Гарасим Андрій Іванович
9.	Гордієнко Вікторія Сергіївна

10.	Дворник Ольга Миколаївна
11.	Дума Юрій Іванович
12.	Калюжний Євген Павлович
13.	Кузьміна Наталя Сергіївна
14.	Куйдін Олександр Олександрович
15.	Курбецький Віктор Михайлович
16.	Ларіонова Тетяна Петрівна
17.	Макушев Дмитро Миколайович
18.	Марченко Андрій Петрович
19.	Моргун Наталя Олексіївна
20.	Назарук Руслан Анатолійович
21.	Ніколаєнко Віра Степанівна
22.	Олефіренко Олексій Сергійович
23.	Панчук Валентин Володимирович
24.	Поляниця Юлія Валентинівна
25.	Потриденний Віктор Петрович
26.	Самоброд Олександр Володимирович
27.	Смолярчук Оксана Миколаївна
28.	Супрович Інна Петрівна
29.	Тітаренко Альона Володимирівна
30.	Чемересовський Володимир Олександрович
31.	Шпигоцький Сергій Юрійович
32.	Якушина Наталя Євгенівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2) визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, осіб зазначених нижче:

1.	Андреев Олександр Валентинович
2.	Глембоцький Павло Миколайович
3.	Губар Євген Васильович
4.	Зюзь Андрій Миколайович
5.	Кухарь Микола Анатолійович
6.	Лукановський Віктор Ігорович
7.	Опалатенко Руслан Миколайович
8.	Пронюк Мирослав Євгенович
9.	Сорокін Артем Сергійович
10.	Тимоць Володимир Ярославович
11.	Тимошук Богдан Павлович
12.	Шандра Світлана Володимирівна
13.	Шевченко Тетяна Ярославівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

3) визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, осіб, зазначених нижче:

1.	Гринькова Лілія Валеріївна
2.	Кутовий Роман Володимирович
3.	Марковський Роман Васильович

4.	Панченко Григорій Володимирович
5.	Поплавський Андрій Сергійович
6.	Рейвах Василь Григорович
7.	Трунова Світлана Володимирівна
8.	Штанько Вікторія Вадимівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

4) визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, осіб, зазначених нижче:

1.	Волкова Наталія Василівна
2.	Дупалкович Василь Михайлович
3.	Єременко Павло Олександрович
4.	Карпова Ірина Анатоліївна
5.	Лимар Костянтин Євгенійович
6.	Отверченко Тетяна Олексіївна
7.	Росовська Марина Олегівна
9.	Тимосевич Валентин Станіславович
10.	Черня Юрій Миколайович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника та інженера-геодезиста закрито.

Додатки: відеотрансляція засідання Кваліфікаційної комісії з питань розгляду листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам.

Голова

Кваліфікаційної
комісії

Лахматова О. В.

Секретар

Кваліфікаційної
Комісії

Захаренко О. В.

Члени Комісії:

Мірошниченко А. М

Сидоренко О. В.

Чмутова Л. Є.

Смілий І. В.

Рябчій В. В.

Євсюков Т. О.

Фоменко В. А.

Коник О. М.

Моцун О. І.

Полтавець А. М.