

## КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ

---

### Протокол засідання № 2

29.07.2021

м. Київ

Присутні члени Кваліфікаційної комісії: Бортник Остап, Гавлюк Ольга, Головка Лариса, Лахматова Ольга, Назаренко Людмила, Прокопенко Сергій, Рощепій Владислав, Уховська Ольга, Фортуненко Євген, Чмутова Людмила, Коник Олексій, Моцун Олександр, Рябчій Владислав, Фоменко В'ячеслав, Яремко Юрій, Євсюков Тарас, Королюк Олександр, Полтавець Анатолій, Шевчук Леонід, Ярещенко Дмитро

Відсутні члени Кваліфікаційної комісії: –

### СЛУХАЛИ:

*Лахматову Ольгу*, яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.

### Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

1. Скарга гр. Марчука Юрія Івановича від 15.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Фандуль Сергієм Дмитровичем (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012523);

2. Скарга гр. Шевчук Ольги Леонідівни від 15.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Фандуль Сергієм Дмитровичем (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012523);

3. Скарга гр. Хрипун Зої Вікторівни від 10.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Кобернюк Віктором Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001662);

4. Скарга Сумської міської ради від 11.06.2021 № 06-01-18/8011 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Степком Олександром Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001506);

5. Скарга гр. Ішук Віталія Вікторовича від 24.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Трищуком Віктором Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 012001);

6. Скарга гр. Гнаповського Олександра Миколайовича від 13.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Щіпайло Михайлом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010358);

7. Скарга гр. Шпарука Олексія Миколайовича від 08.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ніколаєнко Іриною Миколаївною (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012810);

8. Скарга гр. Каліщука Сергія Анатолійовича від 24.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Панасенко Володимиром Валерійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842);

9. Скарга гр. Борзняк Вікторії Антонівни від 04.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Окрепко Анною Ігорівною (кваліфікаційний сертифікат від 11.12.2015 № 010389);

10. Скарга гр. Федоренко Тамари Сергіївни від 03.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Паламарчуком Сергієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000983);

11. Скарга гр. Федченко Зінаїди Петрівни від 01.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Лисак Дмитром Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 002001);

12. Скарга гр. Потикайло Тамари Опанасівни від 31.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Здражевською Русланою Олегівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768);

13. Скарга Згурівської селищної ради Броварського району Київської області від 31.05.2021 № 07.01-06/981 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Краснощокм Артуром Ігоровичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.03.2014 № 012145);

14. Скарга гр. Блідченко Олени від 27.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Сапончик Олександром Федоровичем (кваліфікаційний сертифікат від 10.03.2017 № 013727) та Максимович Світланою Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 27.02.2013 № 002730);

15. Скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.06.2021 № 05716-11740 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Дубницькою Маргаритою Вячеславівною (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886);

16. Скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.06.2021 № 05716-11706 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Дубницькою Маргаритою Вячеславівною (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886);

17. Скарга гр. Баранчук Наталії Леонтіївни щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Олещук Іриною Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001329);

18. Скарга Кельменецької селищної ради Дністровського району Чернівецької області від 25.05.2021 № 808 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Биндою Іваном Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013970);

19. Лист Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області від 28.05.2021 № 21-14-0.61-3668/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Хоменко Сергієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003226);

20. Скарга гр. Крамар Л. О. від 21.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Зеніт експерт» Мельник Петром Степановичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011652) та Морозом Тарасом Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 08.02.2018 № 013299);

21. Скарга гр. Гребенюка Олексія Володимировича від 26.04.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лущик Дмитром Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664);

22. Скарга гр. Деркач Л. А. від 19.05.2021 2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «ЗФ «ЛАН» Доценком Олександром Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011348), Попелнухою Оксаною Володимирівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000361) та Белослудцевою Валентиною Михайлівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 № 010946);

23. Скарга Полуфакіна Віктора Володимировича від 22.04.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Музикантовою Аллою Валеріївною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000516);

24. Скарга адвоката Хандусенка Івана Олеговича від 13.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Поволоцькою Марією Валеріївною (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000027) та Конторчіком Сергієм Аріоновичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.07.2014 № 011708);

25. Скарга гр. Кальпети Анастасія Олексійовича від 14.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Строгій Віталій Володимирович (кваліфікаційний сертифікат від 19.02.2013 № 002560);

26. Скарга гр. Семеренка Івана Денисовича від 03.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Івановим Володимиром Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.07.2013 № 011205) та Гринчишиним Русланом Михайловичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011801);

27. Скарга ГО «Зелений патруль міста Вишневе» від 12.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ізергіною Оксаною Дмитрівною (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011905);

28. Скарга Служби автомобільних доріг у Львівській області від 18.05.2021 № 01н-2218/13-07 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Грималюк Василем Ярославовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2013 № 002933);

29. Скарга Деражнянської міської ради від 17.05.2021 № 02.02-08/825 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Вознюк Віталієм Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013972);

30. Колективна скарга Кемінь Василя Михайловича, Ізай Василя Дмитровича та Ізай Івана Дмитровича від 17.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Вакаровим Михайлом Михайловичем (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000755);

31. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 11.05.2021 № 7305ВИХ-21-790 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Завалідров Сергій Костянтинівич (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000461);

32. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 17.05.2021 № 7305ВИХ-21-842 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «ЕКЕР» Гребінь Н. С.;

33. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 19.05.2021 № 7305ВИХ-21-866 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «Трад-Омаш» Левченко Олегом Васильовичем;

34. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 21.05.2021 № 7305ВИХ-21-885 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі КОФ ДП «ЦДЗК» Жуковою М. С. та інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «НВФ «Геліос» Мельничук В. В.;

35. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 27.5.2021 № 7305ВИХ-21-925 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Київський інститут земельної реформи», Гресь Таїсією Сергіївною (кваліфікаційний сертифікат від 19.04.2013 № 010608) та інженером-землевпорядником, який працює у складі ТОВ НВФ Азимут Груп Кальфа Ю. М.;

36. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 27.05.2021 № 7305ВИХ-21-929 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Счастлівцевим Андрієм Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2013 № 010096);

37. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 03.06.2021 № 7305ВИХ-21-969 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кушнір Віталієм Валентиновичем (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014271);

38. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 03.06.2021 № 7305ВИХ-21-977 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «Фірма Вертикаль» Пустовойтовим А. В.;

39. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 07.06.2021 № 7305ВИХ-21-988 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Поливач Лесею Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996), Поливач Петром Віталійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.03.2013 №010012) та Петриченко Дмитром Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001498);

40. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 16.06.2021 № 7305ВИХ-21-1075 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Неділько Наталією Володимирівною (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011576) та Шияновим Юрієм Олександровичем;

41. Скарга гр. Лозенка Вадима Сергійовича від 25.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Гончар Дмитром Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.06.2020 № 014546);

42. Скарга Служби автомобільних доріг у Львівській області від 16.06.2021 № 05-2743/13-07 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кічулою Галиною Мирославівною (кваліфікаційний сертифікат від 08.06.2017 № 013744);

43. Скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1705 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глущенко Романом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);

44. Скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1706 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глущенко Романом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);

45. Скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1707 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глущенко Романом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);

46. Скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1708 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глущенко Романом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);

47. Скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1709 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глущенко Романом Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);

48. Скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 23.06.2021 № 7305ВИХ-21-1114 щодо порушення сертифікованим

інженером – землевпорядником Коваленко Наталією Анатоліївною (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000764);

49. Скарга гр. Касимова А. П. від 25.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Очеретько Ольгою Вікторівною (кваліфікаційний сертифікат від 04.06.2014 № 012214);

50. Скарга гр. Бондаренко Марини Вячеславівни від 24.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Стороженко Олексієм Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472);

51. Колективна скарга гр. Назаренко Людмили Олексіївни та Назаренко Валентини Олексіївни від 22.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Гордієнко Юрієм Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010432);

52. Скарга депутата Переріслянської сільської ради Чумбея Володимира Васильовича від 31.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лесь Мирославою Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001239);

53. Скарга Шполянської міської ради об'єднаної територіальної громади від 30.06.2021 № 01-21/1695 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником, який працює у складі ДП «Черкаський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» Кравцем Сергієм Романовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000143);

54. Колективна скарга гр. Пулянович Валентини Іванівни та гр. Пулянович Миколи Миколайовича від 28.06.2021 порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Добровим Денисом Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804) та Холявко Сергієм Георгійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012835);

55. Скарга Вороньківської сільської ради Бориспільського району Київської області від 24.06.2021 № 12/44/02-23 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Сидоренко Миколою Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 № 010980).

III. Розгляд заяв про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

- гр. Томків А. І. від 02.06.2021;
- гр. Безуглої С. В. від 02.07.2021.

IV. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:

09 липня 2021 року Національний університет біоресурсів і природокористування України;

12 липня 2021 року Національний університет водного господарства та природокористування;

16 липня 2021 року Відокремлений структурний підрозділ «Інститут інноваційної освіти Київського національного університету будівництва та архітектури»;

22 липня 2021 року Одеський державний аграрний університет;

23 липня 2021 року Білоцерківський національний аграрний університет;  
26 липня 2021 року Національний технічний університет «Дніпровська політехніка».

V. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника:

09:00 – письмова частина (тестування); 16:00 – усна частина (співбесіда).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову Ольгу, яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 41 заява від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

1.	Боднарчук Віталій Васильович
2.	Боклан Алла Миколаївна
3.	Голда Світлана Миколаївна
4.	Дубровська Анастасія Федорівна
5.	Єрмакова Алла Миколаївна
6.	Ковальов Максим Семенович
7.	Колодна Марта Романівна
8.	Корсун Інна Михайлівна

9.	Кутовий Роман Володимирович
10.	Лисий Євген Володимирович
11.	Лучко Андрій Олександрович
12.	Люлька Василь Володимирович
13.	Мазур Олена Володимирівна
14.	Марковський Роман Васильович
15.	Мединич Олександр Володимирович
16.	Мироненко Микола Миколайович
17.	Морозов Володимир Адамович
18.	Панченко Григорій Володимирович
19.	Пашков Сергій Едуардович
20.	Петрін Кирило Сергійович
21.	Рабійко Олена Петрівна
22.	Ременюк Олександр Миколайович
23.	Руденко Павло Ігорович
24.	Саргсян Анаїт Варданівна
25.	Січ Золтан Арпадович-Золтанович
26.	Скок Наталія Володимирівна
27.	Трембач Андрій Михайлович
28.	Чумак Тетяна Олександрівна
29.	Штанько Вікторія Вадимівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника нижче наведених

фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим статтею 66 Закону України «Про землеустрій».

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові інженера-землевпорядника	До Кваліфікаційної комісії не подано:
1.	Анісімова Ольга Юріївна	Відсутні рекомендації керівника стажування
2.	Безуглий Максим Степанович	Відсутні рекомендації керівника стажування
3.	Бочка Тетяна Юріївна	Відсутні рекомендації керівника стажування
4.	Буренко Тетяна Валеріївна	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
5.	Глухова Єлизавета Андріївна	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
6.	Голіч Іван Зіновійович	Відсутня заява за формою згідно з додатком 1 до Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника та інженера-геодезиста
7.	Гусар Ольга Андріївна	Відсутні рекомендації керівника стажування та копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
8.	Жужа Віталій Віталійович	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року
9.	Кучерявко Сергій Миколайович	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
10.	Мазурак Андрій Миколайович	Відсутні рекомендації керівника стажування та перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь
11.	Підлипна Марина Петрівна	Відсутні рекомендації керівника стажування
12.	Селетков Володимир Миколайович	Відсутні рекомендації керівника стажування

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Марчука Юрія Івановича від 15.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Фандуль Сергієм Дмитровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

2. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Шевчук Ольги Леонідівні від 15.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Фандуль Сергієм Дмитровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечень не надходило.**

ВИСТУПИЛИ: Полтавець Анатолій – який зазначив, що перша та друга скарга стосується одного й того ж сертифікованого інженера-землевпорядника, обидві скарги по одній і тій самій землевпорядній документації, суть скарг ідентична. В зв'язку з зазначеним вище, пропонується об'єднати розгляд даних скарг. В тексті звернень громадяни Марчук Юрій Іванович та Шевчук Ольга Леонідівна зазначають, що 23 вересня 2020 року подали до Гвардійської сільської ради заяви про передачу, у власність земельних ділянок в розмірі земельної частки (паю), як членам фермерського господарства «Мрія», за рахунок земельної ділянки, загальною площею 25,1860 га, що надані в оренду засновнику ФГ «Мрія» - Марчук Галині Сергіївні, згідно договору оренди землі від 24.06.2015 року № 18.

20 жовтня 2020 року Рішенням Гвардійської сільської ради № 27 та № 11 надано дозвіл членам ФГ «Мрія» на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки сільськогосподарського призначення для ведення фермерського господарства в розмірі земельної частки (паю) за адресою: Хмельницька область Хмельницький район Гвардійська сільська рада (за межами населених пунктів).

З дозволами звернулись до ФОП Фандуль Сергія Дмитровича, як до сертифікованого інженера-землевпорядника, щодо розробки технічної документації із землеустрою. Крім того, скаржники зазначають, що ФОП Фандуль С. Д. запевнив нас і голову фермерського господарства про необхідність підписання угоди про розірвання договору оренди земельної ділянки. Угода була підписана 22 жовтня 2020 року.

Сертифікований інженер-землевпорядник Фандуль С. Д. розробив технічну документацію і передав на погодження меж гр. Марчуку Юрію Івановичу та Шевчук Ользі Леонідівні.

26 жовтня 2020 року гр. Марчук Ю. І. та Шевчук О. Л. подали технічну документацію із землеустрою разом з заявами про затвердження документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) до сільської ради з проханням передати земельні ділянки сільськогосподарського призначення комунальної власності у власність, як членам ФГ «Мрія».

Скаржники стверджують що змінився голова об'єднаної територіальної громади, який відмовляє нам у винесенні на сесію та затвердження технічної документації із землеустрою із наступною передачею земельної ділянки у власність, мотивуючи це тим, що ФОП Фандуль С. Д. відкликає свою технічну документацію.

Таким чином, на даний час із-за того, що ФОП Фандуль С. Д. отримав від нас кошти, розробив технічну документацію а зараз її відкликає я можу залишитись взагалі без земельної ділянки.

В діях ФОП Фандуля С. Д. вбачаються ознаки корупційних дій із теперішнім головою громади та ознаки недоброчесності. Просимо провести службове розслідування відносно дій сертифікованого інженера-землевпорядника Фандуля С.Д.

Проаналізувавши матеріали маємо наступне:

ФОП Фандуль С. Д. розробив технічну документацію із землеустрою відповідно до дозволу сільської ради та договору на виконання робіт. В договорі на виконання робіт між ФОП Фандуль С. Д. та Марчук Г. С (голова ФГ «Мрія») не зазначено, що виконавець робіт має передати замовнику затверджену документацію із землеустрою.

Маємо відмови № 4 та № 11 від 12 лютого 2021 року Постійної комісії з питань будівництва, архітектури, земельних відносин, охорони природи та екології Гвардійської сільської ради Хмельницького району Хмельницької області в яких зазначається, що комісія дійшла висновку про невідповідність поданої документації вимогам чинного законодавства, а саме не дотримання вимог щодо додання до заяви про передачу у власність земельної ділянки для ведення фермерського господарства необхідних документів, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти.

На даний час між членами ФГ «Мрія» та Гвардійською сільською радою йде розгляд справи в адміністративному суді.

Також пропонуємо скаржникам звернутися до правоохоронних органів, якщо в діях ФОП Фандуля С. Д. вбачаються ознаки корупційних дій із теперішнім головою громади.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга, яка запропонувала об'єднати скаргу гр. Марчука Юрія Івановича та скаргу гр. Шевчук Ольги Леонідівні у зв'язку з однотипністю скарг на одного й того ж сертифікованого інженера-землевпорядника та прийняти рішення одразу з урахуванням двох скарг.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фандуль Сергія Дмитровича (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012523)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фандуль Сергієм Дмитровичем (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012523)**;

СЛУХАЛИ:

**3.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Хрипун Зої Вікторівни від 10.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Кобернюк Віктором Петровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Головка Лариса, – яка зазначила, що заявник звернувся до сертифікованого інженера-землевпорядника Кобернюка Віктора Петровича, щодо розроблення проекту землеустрою, передавши всі необхідні документи та сплативши авансовий платіж. Інформацію про заключений договір гр. Хрипун Зоя Вікторівна не надає. Заявник вказує, що будь-яких дій щодо розробки проекту землеустрою гр. Кобернюком Віктором Петровичем не було вчинено до даного часу.

Заявник скаржиться на бездіяльність сертифікованого інженера-землевпорядника Кобернюком В. П. та просить вжити заходів щодо недопущення порушень законодавства.

Згідно статті 68 Закону України «Про землеустрій», особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

У скарзі не міститься інформація про заключений договір, а відповідно не визначені обов'язки інженера-землевпорядника. До скарги долучено копію проекту землеустрою без єдиного підпису сертифікованого інженера-землевпорядника Кобернюка В. П. що не дає змогу дати оцінку його професійним діям. Відносини між Хрипун З. В. і Кобернюком В. П. слід віднести до сфери цивільно-правових відносин, які не є компетенцією Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кобернюка Віктора Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001662)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кобернюка Віктора Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001662);

СЛУХАЛИ:

**4.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Сумської міської ради від 11.06.2021 № 06-01-18/8011 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Степком Олександром Вікторовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила,** що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Степка Олександра Вікторовича від 26.07.2021 та надійшов лист Сумського обласного комунального агролісогосподарського підприємства «Сумиоблагроліс» від 22.07.2021 № 443.

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що Сумська міська рада звернулася із скаргою до Держгеокадастру на інженера-землевпорядника Степка Олександра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001506), щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Степком Олександром Вікторовичем вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Дана скарга вже розглядалась на Кваліфікаційній комісії від 24.09.2021 за № 8 та прийнято рішення відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Степка О. В.

Дана скарга ідентична попередній, нових фактів не наведено.

У зв'язку з чим, пропонується повідомити Департаменту забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради в зв'язку з тим, що звернення із зазначеного питання було розглянуто відповідно до чинного законодавства України.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Степка Олександра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001506)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Степка Олександра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001506);

СЛУХАЛИ:

**5.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Іщук Віталія Вікторовича від 24.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Трищуком Віктором Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Трищука Віктора Васильовича від 20.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що гр. Іщук Віталій Вікторович звернувся із скаргою до Держгеокадастру на інженера-землевпорядника Трищука Віктора Васильовича.

25.02.2021 року скаржнику рішенням Шумської міської ради № 401 надано дозвіл на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі для ведення особистого селянського господарства. До скарги долучено архівний витяг Шумської РДА від 01.09.2020 із акту обміру земельних ділянок Жолобківської сільської ради Шумського району про виділення земельних ділянок Іщуку В. В.

0,3000 га. В процесі виготовлення документації скаржнику стало відомо, що дана земельна ділянка вже приватизована на ім'я Іщука Михайла Вікторовича (документація виготовлена ПП Трищуком В. В.).

Надійшло заперечення від Трищука В. В., згідно якого відповідно до рішення Шумської міської ради № 4303 від 11.06.2020 р. про надання дозволу на розробку документації із землеустрою і укладеного з Іщуком М. В. договору № 128 від 30.06.2020 р., було проведено роботи із землеустрою, відомості про земельні ділянки внесено до ДЗК (кадастрові номери 6125882800:01:001:0698 та 6125882800:02:002:0001). Рішенням Шумської міської ради від 29.09.2020 р. № 4745 вищезазначені земельні ділянки передано в приватну власність та зареєстровано право власності в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Разом з тим, гр. Іщук В. В. (скаржник) не надав жодного документу що підтверджує право на оскаржувану земельну ділянку.

Також сертифікований інженер-землевпорядник повідомив, що оскільки предметом скарги є право на земельну ділянку, а не порушення вимог положень нормативно-правових актів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою при складанні документації із землеустрою, пропонує відмовити у задоволенні даної скарги.

Разом з тим, до скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, а також не долучено документів, які підтверджують право скаржника на вищезазначену земельну ділянку.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Трищука Віктора Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 012001);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Трищука Віктора Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 012001);

СЛУХАЛИ:

**6.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Гнаповського Олександра Миколайовича від 13.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Щіпайло Михайлом Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ПП «Проекція» від 20.07.2021 № 68.*

ВИСТУПИЛИ: Чмутова Людмила – яка зазначила, що Гнаповський Олександр Миколайович направив на розгляд Кваліфікаційній комісії заяву щодо вжиття заходів реагування на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Щіпайло М. М. (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника № 010358 від 01.10.2014), який працює у складі ПП «Проекція» стосовно порушення ним вимог законодавства встановлених норм і правил при розробці документації із землеустрою, а саме «Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки МТП «Вулкан» в натурі (на місцевості)».

У своєму листі суб'єкт звернення зазначає, у 1997 році ним отримано у постійне користування земельну ділянку площею 27 га для ведення фермерського господарства (Державний акт на право постійного користування землею серії ХМ від 23.01.1998 зареєстрований у Книзі записів державних актів на право постійного користування землею за № 64). З метою присвоєння зазначеній земельній ділянці кадастрового номера гр. Гнаповський О. М. у 2017 році звернувся до сертифікованого інженера-землевпорядника з заявою про виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) на підставі наказу ГУД у Хмельницькій області від 07.12.2016 № 22-32344-СГ. Після розроблення вказаної документації на підставі рішення Державного кадастрового реєстраторі від 27.07.2017 № РВ-І 6800208622017 було відмовлено у внесенні відомостей до Державного земельного кадастру щодо формування земельної ділянки у зв'язку з перетином (накладанням) меж земельної ділянки заявника із межами земельної ділянки (кадастровий номер 6825081200:04:01:0001) відомості про яку вже були внесені до Державного земельного кадастру (площа вказаних земельних ділянок співпадала на 4,8569 %).

Земельна ділянка з кадастровим номером 6825081200:04:01:0001, площею 3,0000 га цільове призначення – для ведення підсобного сільського господарства МТП «Вулкан» була зареєстрована відділом у Хмельницькому районі ГУД у Хмельницькій області на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробленої ПП «Проекція» у складі якого працює сертифікований інженер-землевпорядник Щіпайло М. М. Зазначена технічна документація була розроблена на земельну ділянку, що перебуває у постійному користування МТП «Вулкан» на підставі державного акту від 14.03.1997 № І-ХМ 000434.

Заявник Гнаповський О. М. з метою виправлення допущених помилок звертався до розробника документації (ПП «Проекція»), Держгеокадастру, ГУ Держгеокадастру у Хмельницькій області. У зв'язку з бездіяльністю зазначених органів Гнаповський О. М. звернувся до суду.

Під час розгляду судової справи було встановлено, що сертифікованим інженером землевпорядником Щіпайлом М. М. було виготовлено технічну документацію не на ту земельну ділянку на яку у МТВ «Вулкан» у 1997 виникло речове право постійного користування відповідно до державного акту від 14.03.1997 № І-ХМ 000434. Тобто вона була розташована в іншому місці ніж зазначено у Державному акті про що свідчать матеріали розробленого кадастрового плану земельної ділянки, який є складовою частиною Технічної документації (координати поворотних точок зазначені на кадастровому плані та координати поворотних точок що зазначені у Державному акті істотно відрізняються).

Крім того, у судовому засіданні були встановлені інші порушення, а саме: під час розроблення документації із землеустрою не відбулось погодження меж земельної ділянки із суміжним землевласником (користувачем), копії матеріалів землеустрою не були передані у Державний фонд документації із землеустрою.

На підставі зазначеного, рішенням Хмельницького міськрайонного суду від 28.07.2020 було скасовано державну реєстрацію земельної ділянки (кадастровий номер 6825081200:04:01:0001), площею 3,0000 га, з цільовим призначенням для ведення підсобного сільського господарства, що перебуває на праві постійного користування Малого транспортного підприємства «Вулкан» на підставі Державного акту від 14.03.1997 № І-ХМ 000434, відповідно до розробленої ПП «Проекція» технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості). Тобто суд, задовольнив позов гр. Гнаповського О. М.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від директора ПП «Проекція» М. М. Щіпайла у якому він зазначає що межі будь якої земельної ділянки вказує її власник (користувач). На момент розроблення документації із землеустрою межові знаки земельної ділянки Гнаповського О. М. та МТП «Вулкан» були відсутні, на публічній кадастровій карті межі цих земельних ділянок відображені не були, тобто на момент укладення договору та складання документації із землеустрою відповідальність за достовірність інформації щодо місця розташування земельної ділянки була за замовником. При реєстрації земельної ділянки місцевим Держгеокадастром, на який було покладено функції контролю та реєстрації, не було висунуто до розробника ніяких додаткових вимог.

Крім того у своєму заперечення сертифікований інженер-землевпорядник стверджує, що ним було складено два примірники документації, які перебували у замовника (МПП «Вулкан») для здійснення процедури затвердження. На вимогу сертифікованого інженера-землевпорядника один примірник замовник передав виконавцю робіт із землеустрою, який в свою чергу передав цей примірник до Державного фонду документації із землеустрою. У матеріалах судової справи цей примірник був присутній і куди подівся зараз йому не відомо (у разі неподання до органів ДГК не відбулась би реєстрація земельної ділянки).

Враховуючи зазначене, при розроблені технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі

(на місцевості) сертифікованим інженером-землевпорядником Щіпайлом М. М. який працює у складі ПП «Проекція» наявні факти навмисного порушення вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою. А саме, при розробленні ним документації із землеустрою не були враховані відомості про земельну ділянку зазначені у наявному у Державному акті (координати поворотних точок зазначені на кадастровому плані та координати поворотних точок що зазначені у Державному акті істотно відрізняються) що призвело до порушення прав Гнаповського О.М. при реєстрації ним земельної ділянки, що перебуває у постійному користуванні.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Щіпайла Михайла Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010358)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Щіпайла Михайла Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010358);

СЛУХАЛИ:

7. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Шпарука Олексія Миколайовича від 08.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ніколаєнко Іриною Миколаївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Ніколаєнко Ірини Миколаївни від 20.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Чмутова Людмила – яка зазначила, що Держгеокадастром на розгляд Кваліфікаційній комісії направлене чергове звернення (скарга) Шпарука Олексія Миколайовича, на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Ніколаєнко Ірини Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 01012810 від 31.03.2015), яка працює у складі землевпорядної організації ТОВ «ЗАХІДЗЕМЛЕПРОЕКТ».

По суті викладених у скарзі питань встановлено, що заявник незгоден з діями розробника сертифікованого інженера-землевпорядника Ніколаєнко І. М. і вважає що при розробленні Технічних документацій із землеустрою щодо

встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) для будівництва і обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд (присадибні ділянки) що розташовані на території Шпанівської сільської ради Рівненського району Рівненської області, за адресою: с. Великий Олексин по вул. Поштова, були порушені вимоги земельного законодавства, у тому числі у частині визначення цільового призначення зазначених земельних ділянок. Крім того, за інформацією заявника, на підставі зазначеної вище розробленої документації із землеустрою громадянам були передані у власність земельні ділянки: частина проїзної (асфальтованої) дороги; частина земельної ділянки на якій розташований комунальний дитячий ігровий майданчик.

За результатами розгляду встановлено, що відомості про земельні ділянки (кадастрові номери 5624689800:07:036:0110 та 5624689800:07:036:0111) внесені до Державного земельного кадастру на підставі розроблених ТОВ «ЗАХІДЗЕМЛЕПРОЕКТ», у складі якого працює сертифікований інженер-землевпорядник Ніколаєнко І. М. Технічних документацій із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) для будівництва і обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд (присадибні ділянки) що розташовані на території Шпанівської сільської ради Рівненського району Рівненської області, за адресою: с. Великий Олексин по вул. Поштова, 3 28 громадянам та по вул. Поштова, 5 24 громадянам.

У складі документації наявні відомості, що підтверджують власність громадян на квартири, що розташовані у двоповерхових житлових будинках. Тобто, вони є співвласниками багатоквартирного будинку, а не власниками індивідуально визначених житлових будинків.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 42 Земельного кодексу України Земельні ділянки, на яких розташовані багатоквартирні будинки, а також належні до них будівлі, споруди та прибудинкова територія, що перебувають у спільній сумісній власності власників квартир та нежитлових приміщень у будинку, передаються безоплатно у власність або в постійне користування співвласникам багатоквартирного будинку в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Матеріали, що підтверджують створення власниками цих квартир об'єднання співвласників багатоквартирного будинку (як юридичної особи) відсутні.

Визначене розробленою ТОВ «ЗАХІДЗЕМЛЕПРОЕКТ» технічною документацією цільове призначення земельної ділянки не відповідає вимогами статті 42 Земельного кодексу України та Класифікації видів цільового призначення земель затвердженого Наказом Держкомзему України від 23.07.2010 № 548.

Згідно статей 118, 122 Земельного кодексу України для таких цілей (для будівництва і обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд (присадибні ділянки) земельні ділянки надаються громадянам.

Крім того, передача у власність чи користування земельної ділянки для обслуговування багатоквартирного житлового будинку потребує розроблення проекту землеустрою щодо відведення такої земельної ділянки.

Також у розроблених документаціях із землеустрою відсутні відомості щодо розташування в межах цих земельних ділянок територій загального користування таких що зазначені у скарзі Шпарука О. М. (частина проїзної (асфальтованої) дороги; комунальний дитячий ігровий майданчик). Зазначена інформація не зазначена ні на кадастрових планах, ні в переліку обмежень, ні у пояснювальній записці.

Стверджувати що в інформація про території загального користування у межах земельних ділянок достовірна не можна.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від Ніколаєнко І. М. на скаргу Шпарука О. М. в якому вона зазначає, що розроблена нею документація відповідає вимогам законодавства, встановленим нормам і правилам. Документація була розроблена на підставі рішення Шпанівської сільської ради і цією радою була затверджена. Крім того, при внесенні відомостей до Державного земельного кадастру державним кадастровим реєстратором ніяких зауважень до документації із землеустрою та електронного документа заявлено не було, чим за версією Ніколаєнко І. М. і підтверджується факт відповідності документації із землеустрою вимогам чинного законодавства. Зокрема, зазначає, що відповідно до п. 3 Прикінцевих та перехідних положень ЗУ «Про державний земельний кадастр» що у разі якщо на земельній ділянці, право власності (користування) на яку не зареєстровано, розташований житловий будинок, право власності на який зареєстровано, кадастровий номер на таку земельну ділянку присвоюється за заявою власників такого будинку на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Але згідно матеріалів що представлені у складі документації, громадяни є власниками квартир та не визначені як власники житлового будинку що і є порушенням норм законодавства.

Також Ніколаєнко І. М. у своєму запереченні зазначає, що згідно Генерального плану селі Великий Олексин на земельній ділянці по вул. Поштової, 3 ніякої проїзної дороги в межах червоних ліній не передбачено у тому числі не передбачено розміщення дитячого ігрового майданчика. У відповідності до Плану зонування села земельна ділянка розташована в зоні Ж-1 (зона садибної житлової забудови). Відповідно до вимог ч. 4 ст. 83 ЗКУ, до земель комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать, у тому числі, землі загального користування населених пунктів (майдани, вулиці, проїзди, шляхи, набережні, пляжі, парки, сквери, бульвари, кладовища, місця знешкодження та утилізації відходів тощо).

Враховуючи зазначене, вивчивши копії представлених матеріалів, розглянувши наявні у Держгеокадастрі відомості вбачається, що при розроблені документації із землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником Ніколаєнко І. М, яка працює у складі ТОВ «ЗАХІДЗЕМЛЕПРОЕКТ»

кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника № 01012810 від 31.03.2015 наявні факти порушення вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ніколаєнко Ірини Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012810);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;  
«проти» - 1;  
«утримались» - 3;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ніколаєнко Ірини Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012810);

СЛУХАЛИ:

**8.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Каліщука Сергія Анатолійовича від 24.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Панасенко Володимиром законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Панасенка Володимира Валерійовича від 26.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Моцун Олександр – який зазначив, що гр. Калішук Сергій Анатолійович звернувся із скаргою до Держгеокадастру на інженера-землевпорядника Панасенко Володимира Валерійовича, який складав технічну документацію із встановлення (відновлення) меж земельних ділянок гр. Калішук С. А., гр. Чалої Ж. О., Чернишенко Л. В. за адресою: м. Київ, вул. Гоголя, 23-А, 23-Г, 23-В, формально, з грубими порушеннями. Скаржник стверджує, що представлений йому на підпис Акт встановлення (відновлення) меж підробка і фальсифікація, а забор встановлено незаконно і не на тому місці. Межові знаки встановлені з порушенням вимог Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376. Представлений йому документ не є відновлення меж, а межу не встановлено, на його думку.

При розгляді долучених до скарги копій матеріалів, встановлено, що на «Актах прийомки-передачі межових знаків на зберігання» присутній запис скаржника гр. Калішука С. А., а саме «від підпису акту відмовляюся у зв'язку з тим, що межові знаки встановлені з грубим порушенням, просто вбиті в землю металеві штирі».

Інформуємо, що згідно пункту 3.3 розділу III Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої Наказом Державного комітету України із земельних ресурсів 18.05.2010 № 376, закладка межового знака при закріпленні меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) на ґрунтовій поверхні здійснюється на глибину, що дорівнює довжині стовпчика установочного, таким чином, щоб на поверхні залишалась верхня основа з металевою маркою.

Закладка межового знака при закріпленні меж земельної ділянки, які збігаються із шляховими спорудами, арканами, огорожами, фасадами будівель та іншими лінійними спорудами, а також на асфальтованій або бетонній поверхні здійснюється на глибину, що дорівнює довжині закладного дюбеля, таким чином, щоб на поверхні залишалась верхня основа з металевою маркою.

Також виходячи з даних Публічної кадастрової карти встановлено, що земельні ділянки з кадастровими номерами 8000000000:90:030:0075 8000000000:90:030:0401 8000000000:90:030:0076 не перетинаються і не накладаються одна на одну. Земельні ділянки перебувають в приватній власності гр. Калішук С. А., гр. Чалої Ж. О. та Чернишенко Л. В. та зареєстровані в Державному реєстрі речових прав.

Згідно статті 158 Земельного кодексу України органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Панасенко Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Панасенко Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842).

СЛУХАЛИ:

**9.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла гр. Борзняк Вікторії Антонівни від 04.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Окрепкою Анною Ігорівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Окрепки Анни Ігорівни від 16.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Шевчук Леонід – який зазначив, що заявник вказує, що ФОП Окрепка Анною Ігорівною розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 11,9998 га, розташованої за адресою: вул. 30-річчя Перемоги, 41, м. Черкаси, Черкаська область, право оренди якої підготовлено до продажу на земельних торгах під розташування житлового кварталуз порушенням вимог земельного законодавства, так як земельна ділянка за кадастровим номером 7110136700:05:037:0100 була сформована та зареєстрована в Державному реєстрі прав та вказує на недоліки при розробленні цього проекту (тобто мала виготовлятися технічна документація, а не проект землеустрою).

За розглядом заяви гр. Борзняк В. А., наявних документів, відомостей Державного земельного кадастру, проект землеустрою розроблявся у зв'язку із зміною цільового призначення сформованої земельної ділянки. Відповідно до статті 50 Закону України «Про землеустрій» проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок складаються у разі зміни цільового призначення земельних ділянок або формування нових земельних ділянок. Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки включає матеріали геодезичних вишукувань та землевпорядного проектування (у разі формування земельної ділянки). Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки погоджено та затверджено в порядку, встановленому Земельним кодексом України.

Згідно заперечення, яке надійшло від Окрепки А.І. проект розроблявся на вже сформовану земельну ділянку (з цільовим призначенням – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі) зі зміною цільового призначення (для будівництва та обслуговування житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури). Згідно ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок розробляються у разі формування нових земельних ділянок із земель державної та комунальної власності та у разі зміни цільового призначення земельних ділянок у випадках, визначених законом. Отже, даний проект землеустрою розроблений у відповідності до чинного законодавства. Проект землеустрою був погоджений всіма необхідними погоджувальними органами та затверджений рішенням сесії Черкаської міської ради від 26.12.2019 за №2-5589.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Окрепки Анни Ігорівни (кваліфікаційний сертифікат від 11.12.2015 № 010389);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Окрепки Анни Ігорівни (кваліфікаційний сертифікат від 11.12.2015 № 010389);

СЛУХАЛИ:

**10.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла гр. Федоренко Тамари Сергіївни від 03.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Паламарчуком Сергієм Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Головка Лариса – яка зазначила, що заявник вказує, що інженер-землевпорядник Паламарчук Сергій Миколайович творить незаконні дії, у Рокитнянському районі Київської області рішає всі «конфліктні ситуації» та виконує функції суду.

Заявник скаржитися на дії інженера-землевпорядника Паламарчука С. М. та просить вжити заходів щодо недопущення порушень законодавства

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників міститься інформація про позбавлення громадянина Паламарчука С. М. сертифіката інженера-землевпорядника на підставі наказу Держземагентства від 19.08.2013 № 338. Після цього Паламарчук С.М. новий сертифікат не отримував. Пропонується зняти з розгляду скаргу гр. Федоренко Т. С. з врахуванням вимог ст. 68 Закону України «Про землеустрій» та у зв'язку з відсутністю у гр. Паламарчука С. М. статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Федоренко Тамари Сергіївни щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Паламарчука Сергія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000983) у зв'язку з**

**відсутністю статусу сертифікованого інженера – землевпорядника на підставі наказу Держземагентства від 19.08.2013 № 338.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Федоренко Тамари Сергіївни щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Паламарчука Сергія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000983) у зв'язку з відсутністю статусу сертифікованого інженера – землевпорядника на підставі наказу Держземагентства від 19.08.2013 № 338.

СЛУХАЛИ:

**11.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла гр. Федченко Зінаїди Петрівни від 01.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Лисак Дмитром Вікторовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Назаренко Людмила – яка зазначила, що Федченко Зінаїда Петрівна повторно звернулася до Кваліфікаційної комісії з проханням позбавити ФОП Лисак Д. В. кваліфікаційного сертифікату у зв'язку з тим, що ФОП Лисак розроблено документацію із землеустрою на земельну ділянку гр. Притули Ю. О. (за адресою Польова, 21), ділянка, яка сформована ФОП Лисак межує із земельною ділянкою Федченко З. П. В акті погодження меж земельної ділянки гр. Притули Ю. О. з суміжними власниками та землекористувачами відсутній її підпис (Федченко З. П.)

Слід зазначити, що вказаний скаржницею Акт погодження меж земельної ділянки гр. Притули Ю. О. з суміжними власниками та землекористувачами та копія документації із землеустрою не долучені. Також скарга вже розглядалась на Кваліфікаційній комісії від 24.05.2021 за № 5 та прийнято рішення відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Лисак Д. В.

Відповідно до ст.8 Закону України «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті.

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Лисак

Д. В. та зняти з розгляду скаргу Федченко Зінаїди Петрівни, у відповідності до ст. 8 Закону України «Про звернення громадян».

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лисака Дмитра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 002001)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Лисака Дмитра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 002001).

СЛУХАЛИ:

**12.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла гр. Потикайло Тамари Опанасівни від 31.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Здражевською Русланою Олегівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Здражевської Руслани Олегівни від 19.07.2021 № 8.*

ВИСТУПИЛИ: Уховська Ольга – яка зазначила, що у повторній скарзі гр. Потикайло Тамара Опанасівна повідомляє про факти порушення вимог законодавства сертифікованим інженером-землевпорядником Здражевською Русланою Олегівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768) при виготовленні технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі.

Зі слів скаржника 10.12.2019 р. гр. Потикайло Т. О. замовила, та повністю оплатила ФОП Здражевській Р. О. розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) за адресою: вул. Південна, 25, с. Василівка Снігурського району Миколаївської області. Після ознайомлення з виготовленою документацією скаржниця виявила помилки, а саме, недостовірно зображено межі присадибної ділянки та невірно зазначена площа та повернула документи розробнику з проханням виправити

помилки. Сертифікованим інженером-землевпорядником було відмовлено у виправленні помилок та повернуто кошти у повному обсязі.

Надійшло заперечення ФОП Здражевської Руслани Олегівни, яка зазначає, що станом на момент звернення довірні відносини між замовником та розробником – відсутні. Договір від 10.12.2019 № 617 щодо розроблення документації із землеустрою розірвано 08.04.2021 року з поверненням громадянці коштів. При цьому, землевпорядна документація не розроблена, відомості про земельну ділянку до Державного земельного кадастру не внесені, було проведено кадастрову зйомку земельної ділянки за адресою вул. Південна, 25, с. Василівка Миколаївської області. За результатами зйомки було встановлено, що фактична площа земельної ділянки, власником якої є гр. Потикайло Т. О. відрізняється від площі яка зазначена у державному акті на право приватної власності на землю, що спричинило межовий спір.

Відповідно до частини другої статті 27 Закону України «Про землеустрій» замовники документації із землеустрою за рахунок власних коштів мають право на вибір розробника та укладення з ним договору, якщо інше не передбачено законодавством України.

Згідно частини другої статті 26 Закону України «Про землеустрій» взаємовідносини замовників і розробників документації із землеустрою регулюються законодавством України і договором.

Що ж стосується вирішення межових спорів, то це питання не належить до повноважень Кваліфікаційної комісії.

Водночас слід зазначити, що відповідно до вимог частини другої статті 8 Закону України «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті.

**ПРОПОЗИЦІЯ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Здражевської Руслани Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Здражевській Руслани Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

Здражевські Руслани Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000768).

СЛУХАЛИ:

**13.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла гр. Згурівської селищної ради Броварського району Київської області від 31.05.2021 № 07.01-06/981 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Краснощок Артуром Ігоровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Краснощок Артура Ігоровича від 19.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Назаренко Людмила – яка зазначила, що Згурівська селищна рада Броварського району Київської області звернулася до Кваліфікаційної комісії з проханням позбавити ФОП Краснощок А. І. кваліфікаційного сертифікату у зв'язку з тим, що ФОП Краснощок А. І. розроблено чотири Проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам Гаращенко Віталію Костянтиновичу, Ярошу Олегу Сергійовичу, Ющенко Дарині Романівні, Збанок Галині Сергіївні для ведення особистого селянського господарства за адресою: Київська область, Згурівський район, Аркадіївська сільська рада (площею по 2,0000 га).

При підготовці зазначеної документації із землеустрою для подання на затвердження сесії Згурівської селищної ради встановлено, що земельні ділянки відводяться громадянам у власність за рахунок земель Гідрологічного заказника загальнодержавного значення «Болото Перевід», загальною площею 561,00 га, який Указом Президента України «Про території та об'єкти природно-заповідного фонду загальнодержавного значення» від 07.07.2016 року № 312/2016 оголошено погодженим в установленому порядку об'єктом природно-заповідного фонду. Гідрологічний заказник створений в межах, посвідчених державними актами на право постійного користування землею КСП.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Краснощок Артура Ігоровича, який зазначив, що при розробці зазначених вище проектів, відомості про межі природно-заповідного фонду були відсутні в даних Державного земельного кадастру (Публічна кадастрова карта), тому ФОП Краснощок А. І. додатково звернувся у Відділ Держгеокадастру у Згурівському районі з метою уточнення меж природно-заповідних територій «Болото Перевід», але проект землеустрою щодо організації і встановлення меж територій природно-заповідного фонду чи інша землевпорядна документація на згадані території у відділі відсутні. До проекту

землеустрою долучено інформаційні довідки Аркадіївської сільської ради від 19.11.2020 про те, що запроектовані для відведення у власність земельні ділянки розташовані за межами населеного пункту с. Аркадіївка на землях колишнього КСП «Аркадіївське», відповідно до Державного акту на право колективної власності від 16.02.2000, яке на сьогодні ліквідовано/припинено. Проекти по принципу екстериторіальності були у встановленому законом порядку погодженні та зареєстровані в ДЗК.

Також вже після розробки проектів землеустрою на Публічну кадастрову карту було додано шар «Природно-заповідний фонд» – шар відображає межі об'єктів природно-заповідного фонду України.

Слід зазначити, що при перевірці звернення Згурівської селищної ради, відповідно до Публічної кадастрової карти України та нанесеної території природно-заповідного фонду дві запроектовані ФОП Краснощок А. І. земельні ділянки знаходяться поза межами останнього, а дві інші земельні ділянки потрапляють на територію природно-заповідного фонду (гідрологічного заказника загальнодержавного значення «Болото Перевід»). Але згідно представленого в проекті землеустрою Переліку обмежень у використанні земельних ділянках, обмеження та обтяження ФОП Краснощок А. І. не зазначено, хоча на публічній кадастровій карті нанесено шар «Природно-заповідний фонд» (шар відображає межі об'єктів природно-заповідного фонду України) і дві ділянки потрапляють в межі гідрологічного заказника.

Відповідно до ст. 150 Земельного кодексу до особливо цінних земель відносяться землі природно-заповідного та іншого природоохоронного призначення, землі історико-культурного призначення.

Згідно ст. 7 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» на землях природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного або історико-культурного призначення забороняється будь-яка діяльність, яка негативно впливає або може негативно впливати на стан природних та історико-культурних комплексів та об'єктів чи перешкоджає їх використанню за цільовим призначенням.

З огляду на вищевикладене та наявної інформації, відповідно до ст. 7 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» та з порушенням статей 43, 46<sup>1</sup>, 84, 150 Земельного кодексу України, виявлено факти порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Краснощок Артуром Ігоровичем у сфері землеустрою,

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Краснощока Артура Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 11.03.2014 № 012145);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Краснощока Артура Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 11.03.2014 № 012145).

СЛУХАЛИ:

**14.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Блідченко Олени від 27.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Сапончик Олександром Федоровичем та Максимович Світланою Василівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Максимович Світлани Василівни від 17.07.2021, та заперечення Сапончика Олександра Федоровича від 21.07.2021 № 113.*

ВИСТУПИЛИ: Фортуненко Євген – який зазначив, що заявниця просить провести перевірку виготовленої ФОП «Сапочник Олександр Федорович» технічної документації щодо встановлення меж земельної ділянки (кадастровий номер 6825087200:02:001:0403) на підставі якої було зменшено суміжну межу з її земельною ділянкою (кадастровий номер 6825087200:02:001:0213).

Також, заявниця вказує що під час приватизації гр. Дячуком Михайлом Дмитровичем земельної ділянки з нею як власником суміжної земельної ділянки не погоджено межі на підтвердження чого додано копію Акта прийомки-передачі межових знаків на зберігання виготовленого ФОП «Сапочник Олександр Федорович».

Крім того заявниця просить перевірити «план приватизованої земельної ділянки» виготовлений ФОП «Максимович».

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) складається згідно вимог статі 55 Закону України «Про землеустрій».

Інструкція про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками (далі – Інструкція), затверджено наказом Державного комітету України із земельних ресурсів 18.05.2010 № 376, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16 червня 2010 р. за № 391/17686

Відповідно до пункту 3.12 Інструкції закріплення межовими знаками меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється виконавцем у присутності власника (користувача) земельної ділянки, власників (користувачів) суміжних земельних ділянок або уповноваженою ним (ними) особою.

Форму Акта прийомки-передачі межових знаків на зберігання визначено додатком 2 до Інструкції.

Відповідно до вимог статті 158 Земельного кодексу України органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства.

Порядок розгляду земельних спорів органами місцевого самоврядування визначено статтею 159 Земельного кодексу України.

Щодо скарги на ФОП «Сапочник Олександр Федорович», то відповідно до даних Публічної кадастрової карти земельні ділянки кадастровий номер 6825087200:02:001:0403 та кадастровий номер 6825087200:02:001:0213 є суміжними, не мають накладень одна на одну та перебувають у власності гр. Блідченко Олени Тарасівни і гр. Дячука Михайла Дмитровича, відповідно.

Доданий заявницею до звернення Акт прийомки-передачі межових знаків на зберігання, виготовленого ФОП «Сапочник Олександр Федорович» не містить дати складання документу і повного кадастрового номеру земельної ділянки межі якої встановлювались, що не відповідає вимогам Інструкції.

Водночас, через відсутність повного кадастрового номеру земельної ділянки в Акті прийомки-передачі межових знаків на зберігання не вбачається за можливе підтвердити необхідність його підписання заявницею як суміжного землевласника.

Також не вбачається за можливе встановити чи входив саме цей Акт прийомки-передачі межових знаків на зберігання до відповідної документації із землеустрою.

Таким чином, дати об'єктивну оцінку професійним діям інженера-землевпорядника під час складання документації із землеустрою не вбачається за можливе а для вирішення спору щодо межі земельної ділянки заявниці необхідно звернутись до відповідного органу місцевого самоврядування.

Щодо скарги на ФОП «Максимович», то земельним законодавством не передбачено такий вид документу як «план приватизованої земельної ділянки».

Також заявницею не вказано повного імені інженера землевпорядника для об'єктивного розгляду скарги (в Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників обліковується – Максимович О. В. та Максимович С. В.).

Враховуючи відсутність документації із землеустрою під час розроблення якої заявниця вбачає порушення, проведення оцінки професійних дій інженера-землевпорядника не можливо.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Сапончик Олександра Федоровича (кваліфікаційний сертифікат від 10.03.2017 № 013727) та Максимович Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 27.02.2013 № 002730);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;

«утримались» - 0;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Сапончик Олександра Федоровича (кваліфікаційний сертифікат від 10.03.2017 № 013727) та Максимович Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 27.02.2013 № 002730).

**СЛУХАЛИ:**

**15.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.06.2021 № 05716-11740 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Дубницькою Маргаритою Вячеславівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Дубницькою Маргаритою Вячеславівною від 05.07.2021. Також Дубницька М.В. прийняла участь в засіданні комісії в он-лайн режимі.*

**ВИСТУПИЛИ:** Євсюков Тарас – який зазначив, що у письмовому зверненні Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.06.2021 № 05716-11740 зазначається про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою Маргаритою Вячеславівною (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886) вимог положень нормативно-правових актів при розробленні технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Влізькову К. К. для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Набережно-Корчуватській, 32-б у Голосіївському районі м. Києва (кадастровий номер 8000000000:90:107:0021).

В ході розгляду звернення і доданих до нього матеріалів встановлено, що громадянин Влізьков Костянтин Костянтинович, як власник домоволодіння за адресою: м. Київ, вул. Набережно-Корчуватська, 32-б у Голосіївському районі звернувся до фізичної особи-підприємця Дубницькою Маргаритою Вячеславівною із заявою про виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:90:107:0021) в натурі (на місцевості) з метою її подальшої приватизації, про що був укладений Договір на виконання робіт № 03/01 від 03.02.2021 р. На підставі вказаного договору сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою М. В. було розроблено технічну документацію

та передано замовнику Влізькову К. К. для передачі її до Київської міської ради на затвердження.

Водночас, рішенням Київської міської ради громадянину Влізькову К. К. було відмовлено у затвердженні вищезгаданої технічної документації із землеустрою на підставі невідповідності конфігурації об'єкта нерухомого майна, відображеного на кадастровому плані у технічній документації із землеустрою, матеріалам технічної інвентаризації об'єкта нерухомого майна, а також наявності на земельній ділянці об'єкта нерухомого майна, що перебуває у власності іншої фізичної особи. паспорту будівлі, а саме її конфігурації. Натомість Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звернувся до Кваліфікаційної комісії зі зверненням від 03.06.2021 № 05716-11740 про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою М. В. вимог положень нормативно-правових актів при розробленні технічної документації із землеустрою.

Згідно інформації, викладеній Дубницькою М.В. в запереченні:

автор звернення обмежився посиланням на норми законодавства, які на його думку, були порушені Дубницькою М. В., та узагальненими твердженнями про невідповідність конфігурації об'єкта нерухомості у графічних матеріалах документації із землеустрою матеріалам технічної інвентаризації об'єкта нерухомого майна. Проте, відповідно до ст. 55 Закону України «Про землеустрій» технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) не містить такої обов'язкової складової як матеріали технічної інвентаризації нерухомого майна. Більш того, вишукування з технічної інвентаризації нерухомого майна виконуються без застосування точних геодезичних приладів, а сама схема розташування будівель і споруд є досить умовною (про що на ній й зазначається). До того ж, згідно Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24.05.2001 р. № 127 (п.6 Загальних вимог) складання схематичних креслень території виконується у разі відсутності кадастрового плану земельної ділянки.

В частині невідповідності документації із землеустрою п. 1.3.1 Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98) та п. 2.1 розділу II Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Держкомзему від 18.05.2010 р. № 376, заявником не наведено конкретних зауважень та невідповідностей, які б свідчили про наявність в діях Дубницької М. В. порушень норм законодавства у сфері землеустрою.

Таким чином, ознак порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою М. В. законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади не встановлено.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Дубницької Маргарити Вячеславівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 18;  
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Дубницької Маргарити Вячеславівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886).

СЛУХАЛИ:

**16.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.06.2021 № 05716-11706 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Дубницькою Маргаритою Вячеславівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Дубницької Маргарити Вячеславівни від 05.07.2021. Також Дубницька М. В. прийняла участь в засіданні комісії в онлайн режимі.*

ВИСТУПИЛИ: Євсюков Тарас – який зазначив, що у письмовому зверненні Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.06.2021 № 05716-11706 зазначається про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою Маргаритою Вячеславівною (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886) вимог положень нормативно-правових актів при розробленні технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Ситнику С. О. для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Набережно-Корчуватській, 32-б/1 у Голосіївському районі м. Києва (кадастровий номер 8000000000:90:107:0022).

В ході розгляду звернення і доданих до нього матеріалів встановлено, що громадянин Ситник Сергій Олексійович, як власник домоволодіння за адресою: м. Київ, вул. Набережно-Корчуватська, 32-б/1 у Голосіївському районі звернувся до фізичної особи-підприємця Дубницької Маргарити Вячеславівни із заявою про

виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:90:107:0022) в натурі (на місцевості) з метою її подальшої приватизації, про що був укладений Договір на виконання робіт № 04/01 від 03.02.2021 р. На підставі вказаного договору сертифікованим інженером–землевпорядником Дубницькою М. В. було розроблено технічну документацію та передано замовнику Ситнику С. О. для передачі її до Київської міської ради на затвердження.

Водночас, рішенням Київської міської ради громадянина Ситнику С. О. було відмовлено у затвердженні вищезгаданої технічної документації із землеустрою на підставі невідповідності конфігурації об'єкта нерухомого майна, відображеного на кадастровому плані у технічній документації із землеустрою, матеріалам технічної інвентаризації об'єкта нерухомого майна, а також наявності на земельній ділянці об'єкта нерухомого майна, що перебуває у власності іншої фізичної особи. паспорту будівлі, а саме її конфігурації. Натомість Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звернувся до Кваліфікаційної комісії зі зверненням від 03.06.2021 № 05716-11706 про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою М.В. вимог положень нормативно-правових актів при розробленні технічної документації із землеустрою.

Згідно інформації, викладеній Дубницькою М.В. в запереченні:

автор звернення обмежився посиланням на норми законодавства, які на його думку, були порушені Дубницькою М. В., та узагальненими твердженнями про невідповідність конфігурації об'єкта нерухомості у графічних матеріалах документації із землеустрою матеріалам технічної інвентаризації об'єкта нерухомого майна. Проте, відповідно до ст. 55 Закону України «Про землеустрій» технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) не містить такої обов'язкової складової як матеріали технічної інвентаризації нерухомого майна. Більш того, вишукування з технічної інвентаризації нерухомого майна виконуються без застосування точних геодезичних приладів, а сама схема розташування будівель і споруд є досить умовною (про що на ній й зазначається). До того ж, згідно Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24.05.2001 р. № 127 (п.6 Загальних вимог) складання схематичних креслень території виконується у разі відсутності кадастрового плану земельної ділянки.

В частині невідповідності документації із землеустрою п. 1.3.1 Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98) та п. 2.1 розділу II Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Держкомзему від 18.05.2010 р. № 376, заявником не наведено конкретних зауважень та невідповідностей, які б свідчили про наявність в діях Дубницької М. В. порушень норм законодавства у сфері землеустрою.

Таким чином, ознак порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Дубницькою М. В. законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади не встановлено.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Дубницької Маргарити Вячеславівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 18;  
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Дубницької Маргарити Вячеславівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2015 № 012886).

СЛУХАЛИ:

**17.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Баранчук Наталії Леонтіївни щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Олещук Іриною Василівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Олещук Ірини Василівни від 20.07.2021 № 7.*

ВИСТУПИЛИ: Рябчій Владислав – який зазначив, що у зверненні власниця земельної ділянки гр. Баранчук Н. Л. повідомляє, що сертифікованим інженером-землевпорядником Олещук Іриною Василівною розроблена технічна документація на її земельну ділянку без її відома, за даними послугами до Олещук І.В. не зверталась, договір не уклала. В результаті цього була змінена конфігурацію земельної ділянки гр. Баранчук Н.Л. Технічна документація була розроблена на підставі підроблених підписів та за участі сторонніх осіб тощо.

При цьому, скаржниця повторно (попередня скарга № 24 розглядалась на засіданні КК від 24.05.2021 протокол № 4) не надала будь-яких доказів (відсутня копія технічної документації, засвідчена підписом на печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника Олещук І.В.) на підтвердження наведеної нею інформації, що унеможливило встановити факти порушення Олещук І. В. вимог

нормативно-правових актів у сфері землеустрою. Необхідно відмітити, що згідно зі статтею 8 Закону України «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті (протокол № 4 засідання КК від 24.05.2021).

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Олещук І. В.

Нормою частини 3 статті 158 Земельного кодексу України встановлено, що органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах населених пунктів щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, та додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах. Нормою частини 5 статті 158 Земельного кодексу України встановлено, що у разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органів місцевого самоврядування, центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, спір вирішується судом.

Таким чином, викладені у зверненні відомості про порушення інженером-землевпорядником Олещук Іриною Василівною нормативно-правових актів у сфері землеустрою не можна підтвердити.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Олещук Ірини Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001329)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Олещук Ірини Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 001329).

СЛУХАЛИ:

**18.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Кельменецької селищної ради Дністровського району Чернівецької області від 25.05.2021 № 808 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Биндою Іваном Анатолійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Бинди Івана Анатолійовича від 15.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Шевчук Леонід – який зазначив, що заявник вказує, що ФОП Бинда І. А. розроблено проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для індивідуального садівництва відповідно площами 0,08 га, 0,08 га, 0,10 га, 0,05 га, 0,05 га, 0,05 га, що розташовані в с. Вороновиця, Кельменецького району Чернівецької області (кадастрові номери земельних ділянок 7322082800:01:002:0665, 7322082800:01:002:0663, 7322082800:01:002:0677, 7322082800:01:002:0632, 7322082800:01:002:0629, 7322082800:01:002:0631) у прибережній захисній смузі річки Дністер.

Згідно статті 68 Закону України «Про землеустрій», особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Відповідно до ст. 88 Водного кодексу України, у межах існуючих населених пунктів прибережна захисна смуга встановлюється з урахуванням містобудівної документації. Прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою. Відповідно до ст. 60. Земельного кодексу України прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою. Межі встановлених прибережних захисних смуг і пляжних зон зазначаються в документації з землеустрою, кадастрових планах земельних ділянок, а також у містобудівній документації.

Скаржником не надано відповідні документи, які свідчать про розташування земельних ділянок в межах прибережної захисної смуги р. Дністер.

ВИСТУПИЛИ: Гавлюк Ольга – яка зазначила, що згідно ст. 60 Земельного кодексу України (в редакції, яка діяла на момент розробки зазначеного вище проекту):

прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою.

Отже, виходячи з вищезазначеного, прибережно-захисна смуга р. Дністер становить 100 м і може бути зменшена лише на підставі проекту землеустрою щодо організації і встановлення меж територій природно-заповідного фонду та

іншого природоохоронного призначення, оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного, лісгосподарського призначення, земель водного фонду та водоохоронних зон, обмежень у використанні земель та їх режимоутворюючих об'єктів, з врахуванням містобудівної документації. Тобто, проект землеустрою розроблено з порушенням вимог ст. 60 Земельного кодексу України.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бинди Івана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013970)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 13;  
«проти» - 3;  
«утримались» - 4;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Бинди Івана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013970).

СЛУХАЛИ:

**19.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області від 28.05.2021 № 21-14-0.61-3668/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Хоменко Сергієм Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Хоменка Сергія Миколайовича від 27.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Назаренко Людмила – яка зазначила, що Головне управління Держгеокадастру у Миколаївській області звернулось до Кваліфікаційної комісії з проханням позбавити Хоменка Сергія Миколайовича кваліфікаційного сертифікату. У зв'язку з тим, що в судах Миколаївської області триває розгляд справ, сторонами яких є Головне управління Держгеокадастру у Миколаївській області та колгосп «Прометей».

Представником колгоспу «Прометей» у якості доказів долучено до матеріалів справ документ розроблений ТОВ «Миколаївський обласний інжиніринговий центр» під назвою «Аудит земельних ділянок, що перебувають у постійному користуванні колгоспу «Прометей» відповідно до рішення Миколаївської обласної ради народних депутатів № 5 від 10.01.1989 р.»

засвідчений підписом та особистою печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника Хоменка Сергія Миколайовича.

Разом з тим, згідно статті 25 Закону України «Про землеустрій» види документації із землеустрою та їх склад встановлюються виключно цим Законом. Такий вид документації, як аудит земельних ділянок Законом України «Про землеустрій» не передбачений. Види документації із землеустрою та їх склад встановлюються виключно цим Законом.

Статтею 28 передбачено, що розробники документації із землеустрою зобов'язані дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення сертифікованого Хоменка Сергія Миколайовича, який зазначив, що виконавцем робіт було ТОВ «Миколаївський обласний інжиніринговий центр», яким надано замовнику – колгоспу «Прометей» інформацію по земельних ділянках, що перебувають у постійному користуванні колгоспу «Прометей». При проведенні робіт сертифікованим Хоменко С. М. були завантажені відомості про земельні ділянки та координати з Публічної кадастрової карти через електронний кабінет, які були оброблені та оформлені. Інформаційні матеріали отримали назву «Аудит зем. ділянок» були скріплені підписом та печаткою директора ТОВ «Миколаївський обласний інжиніринговий центр», а сертифікований засвідчив підписом та печаткою додатки 4, 5. Надання відомостей про земельні ділянки з публічної кадастрової карти не заборонено.

При перевірці звернення, з'ясовано, що спірні земельні ділянки площею 115,3970 га та 195,4791 га були сформовані на підставі проведеної у 2019 році інвентаризації та внесені до Державного земельного кадастру цільове призначення – землі запасу (земельні ділянки кожної категорії земель, які не надані у власність або користування громадянам чи юридичним особам).

На даний час є рішення Господарського суду Миколаївської області яким задоволено позовні вимоги колгоспу «Прометей» щодо скасування державної реєстрації 2-ох вищезазначених земельних ділянок в Державному земельному кадастрі. Апеляційну скаргу Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області на рішення суду не задоволено.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Хоменка Сергія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003226)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 5;

«проти» - 2;

«утримались» - 13;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Хоменка Сергія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003226).

**СЛУХАЛИ:**

**20.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Крамар Л. О. від 21.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Зеніт експерт» Мельником Петром Степановичем та Морозом Тарасом Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Мельника Петра Степановича, Мороза Тараса Володимировича та ТОВ «Зеніт Експерт» від 20.07.2021. Також Мельник П. С. прийняв участь в засіданні комісії в онлайн режимі.*

**ВИСТУПИЛИ:** Ярещенко Дмитро – який зазначив, що заявник вказує, що придбала земельну ділянку з кадастровим номером 6125255200:02:002:5185. Дана ділянка, за інформацією заявника відводилася учаснику АТО Довганю В. Після її купівлі, заявник здійснювала комплекс заходів щодо благоустрою і прибирання ділянки. Однак, зараз стосовно прав на ділянку відбувається судовий процес, інша сторона якого, просить суд скасувати право власності на земельну ділянку заявника як доказ у судовому процесі використано технічний звіт з проведення топографо-геодезичних робіт, який розроблено ТОВ «Зеніт-Експерт» (сертифіковані інженери землевпорядники — Мельник Петро Степанович (підписант звіту), Мороз Тарас Володимирович — другий сертифікований на підприємстві). Цим звітом, встановлюється, що земельна ділянка заявника є частиною господарського двору, що перебуває у власності Агрофірми «Полісся». Це дає підстави вважати, що земельна ділянка де-юре є власністю ПП «Онікс», яке є іншою стороною судового процесу.

Заявник просить позбавити сертифікатів вказаних сертифікованих інженерів-землевпорядників, оскільки їх дії (на думку гр. Крамар Л. О.) порушують її конституційні права. Діями, що порушують конституційні права вважається розроблення документації без участі заявника, а також невідповідність документації ст. 25 ЗУ «Про землеустрій».

Надійшло заперечення, яке підтверджує, що ТОВ «Зеніт-Експерт» виконували роботи і склали звіт, який долучено однією із сторін до процесу судового розгляду земельного спору щодо права власності на земельну ділянку.

Згідно статті 68 Закону України «Про землеустрій», особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Згідно інформації, викладеній у запереченні, яке надійшло від сертифікованих інженерів-землевпорядників:

у скарзі міститься інформація про те, що стосовно права власності на земельну ділянку з кадастровим номером 6125255200:02:002:5185 відбувається судовий процес. Відомості про земельну ділянку з кадастровим номером 6125255200:02:002:5185 не відображені на Публічній кадастровій карті. ТОВ «Зеніт-Експерт» залучено однією із сторін судового розгляду, як експерта, що має можливість надати необхідну інформацію для прийняття судом законного і неупередженого рішення з цього питання. Саме суд визначає форму, зміст і наповнення матеріалів і документів, що можуть бути прийняті і визнані як докази у процесі судового розгляду. Зважаючи на вище викладене, очевидно, що дане питання відноситься до сфери цивільно-правових відносин, які не є компетенцією Кваліфікаційної комісії. Усі претензії щодо складу та змісту документації заявник може і має заявляти у судовому процесі. Кваліфікаційна комісія не може підміняти і випереджати рішення судових органів. А дана скарга може бути задоволена, тільки якщо в процесі судового розгляду буде встановлено незаконні дії працівників ТОВ «Зеніт-Експерт».

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Мельника Петра Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011652) та Мороза Тараса Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 08.02.2018 № 013299);

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 3;  
«проти» - 4;  
«утримались» - 13;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Мельника Петра Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011652) та Мороза Тараса Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 08.02.2018 № 013299).

СЛУХАЛИ:

**21.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Гребенюка Олексія Володимировича від 26.04.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Луцик Дмитром Олександровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Лущика Дмитра Олександровича від 19.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Королук Олександр – який зазначив, що заявник Гребенюк Олексій Володимирович вказує, що 14.05.2014 року отримав накази Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок орієнтовною площею 36 га в оренду для ведення фермерського господарства та одразу замовив у Вінницькій регіональній філії ДП «Центр Державного земельного кадастру» розробку проекту землеустрою. Вказаний проект 05.10.2020 року отримав позитивний висновок державної землевпорядної експертизи.

30.11.2020 року заявник подав проект землеустрою на затвердження до Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області. Однак, як стало відомо заявнику сертифікований інженер-землевпорядник Лущик Д. О. почав розробляти на ці ж земельні ділянки проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства групі громадян. чим порушив, на думку заявника, діюче законодавство.

Заявник наголошує на тому, що розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність без попередньо отриманого дозволу на розроблення такого проекту від уповноваженого органу влади, без погодження меж земельної ділянки із суміжними землевласниками чи користувачами не може бути реалізоване.

Заявник звернувся до Кваліфікаційної комісії та просить позбавити сертифіката сертифікованого інженера-землевпорядника Лущика Д. О., за грубе порушення вимог законодавства у сфері землеустрою.

Сертифікований інженер-землевпорядник Лущик Д. О. надав заперечення на скаргу, в якому зазначив, що:

Громадянами (замовниками) 19.02.2021р., через Центр надання адміністративних послуг «Прозорий офіс», на адресу Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області були подані клопотання про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для ведення особистого селянського господарства орієнтовною площею по 2 га для кожного окремо на території Лукашівської сільської ради Липовецького району Вінницької області.

Станом на 26 березня 2021 року Головним управлінням Держгеокадастру у Вінницькій області не надано жодного дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні. Оскільки така бездіяльність порушувала законні права та інтереси громадян щодо реалізації передбаченого Конституцією України права на отримання безоплатно у власність земельних ділянок із земель державної власності, між громадянами та мною як розробником документації із землеустрою в особі їх представників було укладено договір на виконання землевпорядних робіт № 4-2021 від 26.03.2021 року, щодо виготовлення (розроблення) проекту

землеустрою щодо відведення земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства.

Законне право громадян на замовлення розроблення документації із землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність в разі бездіяльності органу влади щодо не розгляду в терміни клопотань при безоплатній приватизації земельних ділянок визначено абз.3 ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України.

Також твердження скаржника, суперечить вимогам Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376, згідно пункту 2.1. якої, передбачено, що встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється на підставі розробленої та затвердженої технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок або проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Таким чином розробником було виготовлено 20 громадянам проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок за рахунок земель запасу державної власності розпорядником яких на момент виготовлення документації із землеустрою було Головне управління Держгеокадастру у Вінницькій області.

18.06.2021 року державним кадастровим реєстратором Відділу Держгеокадастру у Липовецькому районі Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області було внесено відомості про земельні ділянки до Державного земельного кадастру шляхом поділу раніше сформованих земельних ділянок.

У постанові від 17 жовтня 2018 року у справі № 380/624/16-ц Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що рішення про надання дозволу на розробку проекту землеустрою не є правовстановлюючим актом і не гарантує особі чи невизначеному колу осіб набуття права власності чи користування на земельну ділянку. Велика Палата Верховного Суду не вбачає підстав для відступу від цього висновку. Також судом було встановлено, що якщо особа, отримавши дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, сама зволікає з його розробкою та поданням на затвердження, вона цілком може очікувати, що земельна ділянка буде надана в користування іншій особі.

Відповідно до ч. 5 ст. 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно – праві акти, що містять відповідну норму права.

У постанові Верховного суду України від 24 вересня 2020 року по справі № 376/943/17, адміністративне провадження № К/9901/61245/18 (ЄДРСРУ № 91752534) судом досліджувалось питання щодо застосування принципу «мовчазної згоди» на етапі отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою.

Колегія суддів прийшла до висновку, що посилання на відсутність дозволу органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування на розробку проекту відведення земельної ділянки є безпідставними, оскільки позивач скористався правом, передбаченим абзацом 3 частини 7 статті 118 Земельного кодексу України, який передбачає право громадянина здійснити замовлення проекту відведення земельної ділянки без отримання дозволу на розробку проекту.

Аналогічний правовий висновок викладений в постанові Верховного Суду 28 листопада 2019 року у справі № 826/18649/15.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лущика Дмитра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 18;  
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Лущика Дмитра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664).

СЛУХАЛИ:

**22.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Деркач Л. А. від 19.05.2021 2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «ЗФ «ЛАН» Доценком Олександром Миколайовичем, Попелнухою Оксаною Володимирівною та Белослудцевою Валентиною Михайлівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Землевпорядна фірма «Лан» від 15.07.2021 № 79.*

ВИСТУПИЛИ: Ярещенко Дмитро – який зазначив, що заявник вказує, що через монопольне становище на ринку землевпорядних робіт в Луганській області змушений був звернутися для надання послуг — розробки документації із землеустрою до ТОВ «ЗФ «Лан». ТОВ «ЗФ «Лан» виконали роботи, але не надали заявнику його примірник документації із землеустрою, договір на виконання робіт, а також із великим запізненням Витяг із державного земельного кадастру.

Заявник вбачає загрозу у існуючій монополії іншим власникам прав на земельні частки (паї) та просить кваліфікаційну комісію позбавити ліцензії ТОВ «ЗФ «Лан» та сприяти отримання ним його примірника документації із землеустрою.

Надійшло заперечення, в якому зазначена хронологія виконання землевпорядних робіт щодо виділення в натурі (на місцевості) земельних часток (паїв) на території Новоастраханської сільської ради Кременського району Луганської області. Виконавець робіт вказує, що формування земельних ділянок в Державному земельному кадастрі здійснено на підставі проекту землеустрою щодо організації території земельних часток (паїв), який зроблено централізовано для усіх членів колишнього КСП ім. Леніна (в тому числі і скаржника). Наразі ділянки сформовано, кадастрові номери визначено, права на землю зареєстровано — тобто договірні зобов'язання виконано в повному обсязі.

Згідно статті 68 Закону України «Про землеустрій», особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Заявник не просить кваліфікаційну комісію позбавити сертифікованого інженера-землевпорядника сертифіката. Натомість, він просить позбавити ТОВ «ЗФ «Лан» ліцензії та сприяти отримання ним його примірника технічної документації із землеустрою.

Кваліфікаційна комісія не може задовольнити заяву у тому обсязі, який вказує заявник через її невідповідність вимог чинному законодавству та повноваженням Кваліфікаційної комісії. Відповідно до абзацу 2 ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» кваліфікаційна комісія приймає рішення на підставі письмового звернення зацікавленої особи про позбавлення (анулювання) кваліфікаційного сертифіката. В поданій заяві таке прохання відсутнє.

З наданих матеріалів вбачається, що права і законні інтереси скаржника виконавцем робіт із землеустрою не порушувалися, докази грубого порушення земельного законодавства при розробці документації із землеустрою — відсутні. В іншому випадку, реєстрація земельних ділянок в Державному земельному кадастрі і прав на них – були б неможливими.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженера-землевпорядника **Доценка Олександра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011348), Попелнухи Оксани Володимирівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000361) та Белослудцевої Валентини Михайлівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 № 010946);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 1;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженера-землевпорядника Доценка Олександра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011348), Попелнухи Оксани Володимирівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000361) та Белослудцевої Валентини Михайлівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 № 010946);

**СЛУХАЛИ:**

**23.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Полуфакіна Віктора Володимировича від 22.04.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Музикантовою Аллою Валеріївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Музикантової Алли Валеріївни від 14.07.2021 № 13/21 та надійшло пояснення виконавчого комітету Китайгородської сільської ради Царичанського району Дніпропетровської області від 15.07.2021.*

**ВИСТУПИЛИ:** Чмутова Людмила – яка зазначила, що Полуфакін Віктор Володимирович направив на розгляд кваліфікаційної комісії скаргу на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Музикантової Алли Валеріївни (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 010358 від 01.10.2014) при розробленні нею документації із землеустрою, а саме проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства на території Китайгородської сільської ради за адресою: с. Рибалки, вул. Центральна Царичанського району Дніпропетровської області.

У скарзі суб'єкт звернення зазначає, що у 2019 році ним було замовлено у ТОВ «ДНІПРОЛЕНД» розроблення проекту землеустрою щодо відведення йому земельної ділянки площею 1,00 га для ведення ОСГ на території с. Рибалки Царичанського району Дніпропетровської області (підстава рішення 28 сесії 7 скликання Китайгородської сільської ради від 25.09.2019 № 912-28/УП). Під час розроблення документації із землеустрою було встановлено, що ґрунтовий покрив земельної ділянки представлений агропромисловою групою 121д (лучно-чорноземні середньосуглинкові ґрунти), які згідно наказу Держкомзему України від 06.10.2003 № 245, віднесено до особливо цінних. Зазначені відомості були відображені у пояснювальній записці, довідці виданій відділом ДГК у Царичанському районі, матеріалах про погодження документації із землеустрою. На підставі зазначеної інформації розроблений проект землеустрою, відповідно до вимог статей 9, 28 діючого на той час Закону України «Про державну експертизу землевпорядної документації» було направлено до ГУД у

Дніпропетровській області для проведення обов'язкової первинної державної експертизи. За результатами проведення державної експертизи замовником отримано відповідний висновок.

Розроблений проект землеустрою було направлено для реєстрації у Державному земельному кадастрі, але отримано відмову у реєстрації з причини накладання запроектованої до відведення земельної ділянки на земельну ділянку з кадастровим номером 1225684605:04:011:0003 (площа співпадає на 5,9336%), яка із інформації викладеної у скарзі, з'явилася в кадастрі після отримання висновку експертизи.

Відомості про земельну ділянку (кадастровий номер 1225684605:04:011:0003) внесені у Державний земельний кадастр на підставі розробленого ФОП Музикановою Аллою Валеріївною проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність Шаровській Оксані Геннадіївні для ведення ОСГ на території Китайгородської сільської ради за адресою: с. Рибалки, вул. Центральна Царичанського району Дніпропетровської області.

За інформацією заявника, через дії ФОП Музикантової А. В. він не зміг зареєструвати земельну ділянку у Державному земельному кадастрі, що в подальшому призвело до порушення його законних прав та інтересів у набутті права власності на земельну ділянку, якою він користується. Зокрема, при розробці ФОП Музикантовою А. В. проекту землеустрою не були вчинені дії щодо погодження межі запроектованої нею земельної ділянки із суміжниками, також не було враховано фактичне використання земельних ділянок, яке за словами заявника чітко видно за місцем і напрямком обробітку ґрунту.

Заявник неодноразово звертався до органів ДГК за місцем розташування земельної ділянки із проханням сприяти у усуненню накладок, але йому запропонували просто зменшити площу земельної ділянки яка запроектована йому до відведення, із цією пропозицією він не погодився.

Для з'ясування всіх обставин, гр. Полуфакін В. В. замовив копію документації із землеустрою на підставі якої зареєстрована земельна ділянка з кадастровим номером 1225684605:04:011:0003, а саме проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розроблений ФОП Музикантовою А. В.

Копія зазначеної документації долучена до скарги. За інформацією наданою у скарзі а також розгляду представленої копії матеріалів було встановлено, що під час розроблення ФОП Музикантовою А. В. проекту землеустрою була неналежним чином відображена інформація щодо віднесення ґрунтів, якими представлена запроектована до відведення земельна ділянка до особливо цінних. А саме, у довідці виданій відділом ДГК у Царичанському районі визначено що ґрунтовий покрив земельної ділянки представлений агровирибною групою 121д (лучно-чорноземні середньосуглинкові ґрунти), які згідно наказу Держкомзему України від 06.10.2003 № 245, віднесено до особливо цінних. У пояснювальній записці до проекту землеустрою записано що земельна ділянка представлена ґрунтами 121д - лучно-чорноземні ґрунти та їх слабосолонцюваті відмінні середньосуглинкові, які не віднесено до особливо цінних. Зазначене призвело до викривлення інформації та ввело в оману, на думку заявника,

експерта екстериторіального погодження документації із землеустрою, Державного кадастрового реєстратора яким всупереч вимогам законодавства було зареєстровано земельну ділянку у Державному земельному кадастрі без проведення обов'язкової державної експертизи.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від ФОП Музиканової А. В. у якому вона зазначає що скарга гр. Полуфакіна В. В. є необґрунтованою та претензії викладені в ній на відповідають чинному законодавству. А саме, непогодження суміжним землекористувачем меж земельної ділянки, за її словами, не є підставою для відмови у реєстрації земельної ділянки у Державному земельному кадастрі та відмови у прийнятті відповідного рішення органом місцевого самоврядування. Крім того, ФОП Музикантова А. В. зазначає, що згідно Постанови КМУ від 17.10.2012 № 1051 ґрунт яким представлена земельна ділянка 121д не відноситься до переліку особливо цінних публічної кадастрової карти.

Перелік особливо цінних груп ґрунтів затверджений наказом Держкомзему України від 06.10.2003 № 245, відповідно до якого ґрунти, якими представлена земельна ділянка віднесені до особливо цінних.

Враховуючи зазначене, вивчивши копії представлених матеріалів, вбачається що при розроблені документації із землеустрою щодо відведення земельної ділянки сертифікованим інженером-землевпорядником Музикановою А. В. викривлена інформація щодо віднесення (невіднесення) ґрунтів якими представлена земельна ділянка до особливо цінних з метою уникнення проведення обов'язкової державної експертизи розробленого нею проекту землеустрою, що є порушенням вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Музикантової Алли Валеріївни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000516);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» - 0;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Музикантової Алли Валеріївни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000516).

СЛУХАЛИ:

**24.** Голову Кваліфікаційної комісії Лохматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Хандусенка Івана

Олеговича від 13.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Поволоцькою Марією Валеріївною та Конторчіком Сергієм Аріоновичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Бізнес-Експерт» від 27.07.2021 № 910.*

ВИСТУПИЛИ: Назаренко Людмила – яка зазначила, що адвокат Хандусенко Іван Олегович, що діє в інтересах гр. Сироватки С. О. та гр. Сироватки А. І., звернувся до Кваліфікаційної комісії із скаргою на неправомірні дії сертифікованих інженерів-землевпорядників Поволоцької (Бродзь) Марії Валеріївни та Конторчіка Сергія Аріоновича. Розроблена зазначеними сертифікованими інженерами-землевпорядниками у складі ТОВ «Бізнес-Експерт» «Технічна документація із землеустрою щодо встановлення(відновлення) меж земельної ділянки в натуру (на місцевості) Товариство з обмеженою відповідальністю «БОНАРКО ЛІМІТЕД» по фактичному розміщенню адміністративного будинку вул. Глинка, 17 Шевченківський (Бабушкінський) район м. Дніпропетровськ» містить, з його слів, завідомо неправдиві відомості, так як встановленні межі земельних ділянок площею 0,0204 га та 0,0423 га з кадастровими номерами 1210100000:02:415:0002 та 1210100000:02:415:0001 (кожна із сторін земельної ділянки збігається з огорожею та фасадами будівель) насправді проходять по частині сусідньої будівлі по вул. Глинка, 17а, що знаходиться на приватизованій земельній ділянці гр.гр. Сироватки Сергія Олексійовича та Сироватки Анжели Ісаківни.

Згідно з вимогами Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376, закріплення межовими знаками меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється виконавцем у присутності власника (користувача) земельної ділянки, власників (користувачів) суміжних земельних ділянок або уповноваженою ним (ними) особою.

Акт прийомки-передачі межових знаків на зберігання встановленого зразка, згідно з додатком 2 до Інструкції, складається у присутності власників (користувачів) суміжних земельних ділянок, та у разі відсутності заявлених претензій до існуючих меж, засвідчуватися їхніми підписами.

В представленій адвокатом Хандусенко Іваном Олеговичем копії технічної документації - Акти відновлення та узгодження зовнішніх меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) від 27.07.2016 не містять відповідних погоджень меж суміжних землевласників (землекористувачів), що є порушенням вимог нормативно-правових актів у сфері землеустрою.

Але, на даний час на розгляді в Бабушкінському районному суді м. Дніпропетровська перебуває судова справа № 932/2517/21 за позовом

гр.гр. Сироватки Сергія Олексійовича та Сироватки Анжели Ісаківни про скасування державної реєстрації вищезазначених земельних ділянок.

Пропонується повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Поволоцької (Бродзь) Марії Валеріївни, Конторчіка Сергія Аріоновича після закінчення розгляду справи в судових інстанціях.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Поволоцької Марії Валеріївни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000027) та Конторчіка Сергія Аріоновича (кваліфікаційний сертифікат від 11.07.2014 № 011708);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 16;

«утримались» - 4;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Поволоцької Марії Валеріївни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000027) та Конторчіка Сергія Аріоновича (кваліфікаційний сертифікат від 11.07.2014 № 011708).

СЛУХАЛИ:

**25.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Кальпети Анастасія Олексійовича від 14.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Строгий Віталієм Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Строгий Віталія Володимировича від 16.07.2021 № 01-16/07.*

ВИСТУПИЛИ: Полтавець Анатолій – який зазначив, що заявник вказує, що є власником двох земельних ділянок в смт. Любеч, вул. Перемоги, 29, Рішкінського району, Чернігівської області, площею 0.15 га, для будівництва та обслуговування житлового будинку, відповідно до державного акту серії ЯГ № 887897 від 04.04.2008 року, кадастровий номер 7424456000:019:0030, та площею 0,0499 га, для ведення особистого селянського господарства, відповідно до державного акту серії ЯГ № 887898 від 04.04.2008 року, кадастровий номер 7424456000:019:0031. В червні 2020 року звернувся до БПП «Позитив» для виготовлення обмінного файлу на дані ділянки та внесення до Державного

земельного кадастру. Обмінний файл мій не зроблено в зв'язку з виявленим самозахватом і з бійкою перенесено огорожу спільної межі з гр. Ольховик Оленою Іванівною вул. Перемоги, 27А. Яка з 2000 року з своєю сім'єю постійно відбирає в мене частину земельної ділянки. Олена Ольховик звернулась до ФОП Строгій Віталій Володимирович для розробки документації із землеустрою.

Прошу вплинути на ФОП Строгій В. В. для врахування моєї земельної ділянки, яка є суміжною. Моє звернення особисте та письмове ФОП Строгій В. В. проігнорував і вніс інформацію в Державний земельний кадастр з недостовірними даними та недотриманням законодавства, технічна документація не була затверджена Любецькою громадою.

Згідно статті 68 Закону України «Про землеустрій», особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Проаналізувавши матеріали та надане заперечення сертифікованим інженером-землевпорядником Строгій В. В. маємо наступне:

ФОП Строгій В. В. на замовлення Ольховик Олени Іванівни відповідно до заяви, копій право установчих документів на будинок, копії технічного паспорта та договору на виконання робіт, виготовив та погодив технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку (присадибна ділянка), яка розташована по вул. Перемоги, 27А, в смт. Любеч.

8 квітня 2021 року було складено акт обстеження комісії Любецької селищної ради для вирішення спорів в межах населених пунктів щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності та користуванні громадян. Комісія в складі: заступника селищного голови – Петренка Ю. О., начальника відділу комунальної власності, земельних відносин, містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства Бондаренко О. П., головного спеціаліста відділу комунальної власності, земельних відносин, містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства Люшні І. Л. та сертифікованого інженера-землевпорядника Строгій В. В., а також Кальпети Т. П. (дружина Кальпети А. О.) та Ольховик О. І., акт підписаний всіма членами комісії. Комісія встановила: межі Ольховик О. І. та Кальпети А. О. проходять по існуючій огорожі. Проміри збігаються з кадастровим планом розробленим ФОП Строгій В. В., межі земельної ділянки гр. Кальпети А. О. не відповідають існуючим межам з обох сторін, Ольховик О. І. та Кальпета Т. П. стверджують що паркан не переносився з 2008 року. Комісія рекомендує: Кальпеті А. О. звернутись до землевпорядної організації і замовити технічну документацію із землеустрою що до встановлення та відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), або у відповідності до пунктів 2 та 5 статті 158 Земельного кодексу України, звернутись до суду та виключно судом вирішувати земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб. Акт обстеження та вкопювання додається.

27 травня 2021 року Рішенням Любецької селешної ради вирішила: затвердити технічну документацію із землеустрою Ольховик О. І. розроблену ФОП Строгий В. В.

Розглянувши матеріали скарги та заперечення гр. Строгий В. В. невбачається в діях сертифікованого інженера-землевпорядника порушень. Причиною скарги є конфлікт інтересів між відповідними громадянами.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Строгий Віталія Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 19.02.2013 № 002560)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Строгий Віталія Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 19.02.2013 № 002560).

СЛУХАЛИ:

**26.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Семеренка Івана Денисовича від 03.05.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Івановим Володимиром Володимировичем та Гринчишиним Русланом Михайловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Компанія Альтера» від 16.07.2021 № 248.*

ВИСТУПИЛИ: Прокопенко Сергій – який зазначив, що заявник у скарзі вказує, що проект землеустрою, розроблений інженером-землевпорядником Гринчишиним Р. М. розроблено у 2017 році з помилками в проведених геодезичних роботах та відсутності підписаних актів прийомки-передачі межових знаків на зберігання.

Частина друга статті 198 Земельного кодексу України передбачає, що кадастрова зйомка, зокрема, включає погодження меж земельної ділянки з суміжними власниками та землекористувачами.

Відповідно до матеріалів, наданих ТОВ «Компанія Альтера» у запереченні на скаргу гр. Семеренка І. Д. проект землеустрою, розроблений на замовлення гр. Семеренка І. Д. містить акти прийомки-передачі межових знаків на

зберігання від 09.03.2017, які підписані гр. Семеренком І. Д., розробником проекту землеустрою, а також суміжними землевласниками, в тому числі представником сільської ради ( з наявною печаткою сільської ради).

Також із наданих матеріалів вбачається наявність межового спору між гр. Семеренком І. Д. та гр. Ліпецьким П. В. який виник у 2020 році при оформленні правовстановлюючих документів гр. Ліпецьким П. В.

З урахуванням вимог частини другої статті 158 Земельного кодексу України, відповідно до якої виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Іванова Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 12.07.2013 № 011205) та Гринчишина Руслана Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011801);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Іванова Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 12.07.2013 № 011205) та Гринчишина Руслана Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011801).

СЛУХАЛИ:

**27.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ГО «Зелений патруль міста Вишневе» від 12.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ізергіною Оксаною Дмитрівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила,** що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Ізергіної Оксани Дмитрівни від 28.07.2021.

ВИСТУПИЛИ: Королюк Олександр – який зазначив, що заявник-Громадська організація «Зелений патруль міста Вишневе» просить перевірити діяльність інженера-землевпорядника Ізергіної Оксани Дмитрівни щодо незаконного вилучення земель лісового фонду, що знаходиться в користуванні ДП «Київське лісове господарство».

Згідно з даними Публічної кадастрової карти України в грудні 2020 року та січні 2021 року було внесено до ДЗК відомості про 5 земельних ділянок сільськогосподарського призначення на території Ірпінської міської ради, за межами населеного пункту. Чотири з яких для індивідуального садівництва та одна - для ведення особистого селянського господарства.

Заявник до звернення долучив лист ДП «Київське лісове господарство», яким підтверджують, що сформовані ділянки частково розташовані на землях лісогосподарського призначення Ірпінського лісництва, квартал 68 виділ 8, який перебуває в користуванні ДП «Київське лісове господарство».

Згідно листа ГУ Держгеокадастру у Київській області вказано, що згідно НКС ДЗК земельні ділянки відносяться до земель сільськогосподарського призначення.

Згідно листа наданого Міським управлінням у Києво-Святошинському районі та м. Ірпені ГУ Держгеокадастру у Київській області зазначено, що за наявними графічними матеріалами, земельні ділянки відносяться до земель сільськогосподарського призначення.

В той же час згідно пункту 5 розділу VIII Прикінцеві положення Лісового кодексу України право державних лісогосподарських підприємств підтверджується планово-картографічними матеріалами лісовпорядкування.

Таку ж правову позицію висловив Верховний Суд України у постановях від 24.12.2014 року у справі №6-212 цс 14 иа від 21.01.2015 року у справі №6-224 цс 14.

Також Заявник звертає увагу, що в проекті не зазначено, що на земельних ділянках знаходиться ліс, існуючі житлові будинки громадян, що підтверджує про неякісне виконання робіт із землеустрою і просять провести перевірку діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника Ізергіної О. Д.

Вивчивши всю наявну інформацію зазначену в скарзі, довідки які долучені до скарги, а також дані Публічної кадастрової карти, копії проекту землеустрою розробленої Ізергіною О. Д. встановлено, що проект землеустрою розроблений на підставі наказів ГУ Держгеокадастру у Київській області, до наказів додаються лише клопотання громадян, викопіювання яке додавалося до звернення громадян в проекті відсутнє, хоча в переліку документів до заяви викопіювання зазначене. Проект доповнено схемою розташування земельних ділянок завізоване Ізергіною О. Д. на якому показано умовними позначеннями лісові насадження (дуб, сосна 15/0,20-5). При цьому в пояснювальній записці та на кадастрових планах в експлікації земель вказано, що земельна ділянка відводиться за рахунок сіножатей. Якщо підгрузити зазначені земельні ділянки з Публічної кадастрової карти, а також растрові зображення Google maps та Bing maps то видно, що на земельних ділянках, які сформовані за проектом землеустрою розробленого Ізергіною О. Д., знаходяться лісові насадження, а межі земельних ділянок перерізають існуючі два житлових будинки, які межують з землями лісогосподарського призначення.

Вивчивши наявні матеріали можна зробити висновок, що в ДЗК в 2006 році були внесені відомості про 3 земельні ділянки для іншої житлової забудови із

помилкою геометрії. Після цього в 2020 році Ізергіна О. Д. без виїзду на місцевість та без вивчення всіх наявних документів, та джерел інформації, без проведення зйомки, запроектувала від земельних ділянок, відомості про які знаходяться в ДЗК із зміщенням, п'ятиметрову дорогу і далі запроектувала земельні ділянки, вказані у зверненні, що призвело до порушення прав як ДП «Київське лісове господарство» так і громадян, яким були надані земельні ділянки раніше до межі земель лісогосподарського призначення.

З огляду на вище викладене, вважаю, що Ізергіною Оксаною Дмитрівною допущене порушення законодавства, норм та правил у сфері землеустрою, а саме, вимог ст.20,57,84, 149, 186, 186-1, 207 Земельного кодексу України в частині надання земель лісогосподарського призначення, ст. 34, 50 Закону України «Про землеустрій».

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ізергіної Оксани Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011905)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ізергіної Оксани Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011905).

СЛУХАЛИ:

**28.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Служби автомобільних доріг у Львівській області від 18.05.2021 № 01н-2218/13-07 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Грималюк Василем Ярославовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2013 № 002933); законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Грималюк Василя Ярославовича від 22.07.2021 № 02/21.**

ВИСТУПИЛИ: Прокопенко Сергій – який зазначив, що заявник у скарзі вказує, що проект землеустрою, розроблений ФОП Грималюк В. Я. не надходив на погодження до Служби автомобільних доріг у Львівській області, як суміжного землекористувача, а земельна ділянка, що відводилась, розташована в межах смуги відведення автомобільної дороги загального користування

державного значення, що є порушенням положень нормативно-правових актів.

Стаття 67 Земельного кодексу України передбачає, що до земель транспорту належать землі, надані підприємствам, установам та організаціям залізничного, автомобільного транспорту і дорожнього господарства, морського, річкового, авіаційного, трубопровідного транспорту та міського електротранспорту для виконання покладених на них завдань щодо експлуатації, ремонту і розвитку об'єктів транспорту.

Відповідно до статі 11 Закону України «Про транспорт» землями транспорту визнаються землі, надані в користування підприємствам і організаціям транспорту згідно із Земельним кодексом України, для виконання покладених на них завдань щодо експлуатації, ремонту, вдосконалення і розвитку об'єктів транспорту.

Розміри земельних ділянок, що надаються для зазначених цілей, визначаються відповідно до затверджених у встановленому порядку норм або проектно-технічної документації.

Також частина друга статті 31 зазначеного Закону передбачає, що до земель дорожнього господарства належать землі, надані в користування під проїзну частину, узбіччя, земляне полотно, декоративне озеленення, резерви, кювети, мости, тунелі, транспортні розв'язки, водопропускні споруди, підпірні стінки, смуги відведення і розташовані в їх межах інші дорожні споруди та обладнання.

Земельний кодекс України передбачає, що право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав.

Передача земельних ділянок у власність або користування здійснюється після формування земельної ділянки, відомості про яку вносяться до Державного земельного кадастру у порядку, передбаченому Законом України «Про державний земельний кадастр».

Відповідно до відомостей Державного земельного кадастру земельна ділянка автомобільної дороги загального користування зі смугою відведення поблизу с. Бірки не сформована та не зареєстрована у Державному земельному кадастрі, що унеможливило здійснення погодження меж земельної ділянки з суміжними землекористувачами.

Також заявником не надано жодних документів щодо підтвердження входу земельної ділянки с кадастровим номером 4625880800:03:000:0689 до смуги відведення автомобільної дороги загального користування державного значення поблизу с. Бірки.

Довідково слід зазначити, що на сьогодні земельна ділянка з кадастровим номером 4625880800:03:000:0689 знаходиться у архівному шарі.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гриمالяк Василя Ярославовича (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2013 № 002933)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Грималяк Василя Ярославовича (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2013 № 002933).

СЛУХАЛИ:

**29.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Деражнянської міської ради від 17.05.2021 № 02.02-08/825 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Вознюк Віталієм Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013972); законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Вознюка Віталія Анатолійовича від 15.07.2021 № 16.*

ВИСТУПИЛИ: Євсюков Тарас – який зазначив, що згідно інформації викладеній у скарзі Деражнянської міської ради в кінці 2019 р. гр. Вінярська Л. М. звернулась до Загінецької сільської ради із заявою про надання дозволу на розробку технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок (0,1550 га та 0,0700га) для ведення особистого селянського господарства. 16.12.2019 р. рішенням 42-ї сесії 7-го скликання Загінецької сільської ради №44 в порушення вимог ст. 79-1 ЗКУ надано дозвіл гр. Вінярській Л. М. на розробку технічної документації. ФОП Вознюком В. А. виготовлено зазначену вище документацію, ігноруючи вимоги ст. 79-1 ЗКУ.

Згідно з даними ДЗК вищезазначені земельні ділянки зареєстровані 15.12.2020, що свідчить про те, що на момент звернення гр. Вінярської Л. М. земельні ділянки ще не були сформовані.

19.02.2021 до Деражнянської міської ради (яка стала правонаступником Загінецької сільської ради) надійшла заява гр. Вінярської щодо затвердження технічної документації із землеустрою. Дослідивши матеріали та виявивши грубі порушення законодавства (а саме ст. 79-1 ЗКУ) рішенням сесії Деражнянської міської ради № 25 від 25.03.2021 відмовлено у передачі у власність та затвердженні технічної документації.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Вознюк В.А. разом з копією технічної документації, згідно якого:

Рішенням сесії Загінецької сільської ради від 15.08.1993 р. № 1 було передано у власність гр. Зьолка І. земельні ділянки для будівництва та

обслуговування житлового будинку та для ведення особистого підсобного господарства. Вказане рішення прийнято відповідно до Декрету КМУ від 26.12.1992 «Про приватизацію земельних ділянок», згідно якого передбачено виникнення права власності на передані у власність земельні ділянки безпосередньо на підставі рішень про їх приватизацію. Дане твердження висловлене також, зокрема, у постанові Верховного суду від 30.06.2020 у справі № 372/2626/15-ц.

Після смерті Зьолки І. відповідно до заповіту від 25.06.2002 р., спадкоємцем стала гр. Вінярська Л. М.

Відповідно до п. 2 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення» ЗУ «Про Державний земельний кадастр» земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння їм кадастрового номеру. У разі якщо відомості про зазначені земельні ділянки не внесені до Державного реєстру земель, їх державна реєстрація здійснюється на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Аналогічна норма міститься в абзаці 2 п. 1 розділу Х Земельного кодексу України.

Згідно ст. 55 ЗК «Про землеустрій» визначено. Що технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробляється на підставі дозволу. Виданого відповідним органом виконавчої влади або місцевого самоврядування.

Рішенням сесії Загінецької сільської ради від 16.12.2019 № 44 гр. Вінярській Л. М. було надано дозвіл на розробку зазначеної вище документації. На підставі цього було виготовлено технічну документацію, 15.12.2020 відомості про земельні ділянки внесено до ДЗК.

Після включення Загінецько сільської ради до складу Деражнянської міської ради, гр. Вінярська Л. М. звернулась до останньої з метою затвердження даної документації згідно вимог ч.1 ст. 118 ЗКУ. Однак рішенням сесії Деражнянської міської ради від 25.03.2021 № 25 їх було відмовлено у зв'язку з порушенням вимог ст. 79-1 ЗКУ (формування земельних ділянок мало бути здійснено виключно за проектом землеустрою).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Вознюк Віталія Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013972);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 1;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Вознюк Віталія Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013972).

**СЛУХАЛИ:**

**30.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла Колективна скарга Кемінь Василя Михайловича, Ізай Василя Дмитровича та Ізай Івана Дмитровича від 17.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Вакаровим Михайлом Михайловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Хуст-Земля Карпат» від 19.07.2021.*

**ВИСТУПИЛИ:** Гавлюк Ольга – яка зазначила, що з обставин, викладених у повторному зверненні вбачається, що ТОВ «Хуст – Земля Карпат» у 2009-2010 роках розробило з власної ініціативи проект землеустрою щодо організації території земельних часток (паїв).

Відповідно до статті 68 Закону України «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання) з таких підстав:

встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування;

рішення суду за фактами неякісного проведення землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником;

наявність у сертифікованого інженера-землевпорядника непогашеної судимості за корисливі кримінальні правопорушення;

з'ясування факту неправомірної видачі кваліфікаційного сертифіката.

Слід зазначити що у 2009-2010 роках не існувало поняття «сертифікований інженер землепорядник» та «сертифікований інженер – геодезист».

Попередня аналогічна скарга розглядалася на засідання Кваліфікаційної комісії 25.02.2021 року та було прийнято рішення відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів.

Також надійшло заперечення від ТОВ «Хуст – Земля Карпат» від 19.07.2021 № 129 про те, що у 2009-2010 років товариство діяло на підставі Ліцензії на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт від 06.10.2009 серія АБ № 107973 та Ліцензії на виконання топографо-геодезичних картографічних робіт серія АБ № 293403.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Вакарова Михайла Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000755)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Вакарова Михайла Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000755).

СЛУХАЛИ:

**31.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 11.05.2021 № 7305ВИХ-21-790 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Завалідровим Сергієм Костянтиновичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Завалідрова С. К., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених

постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістрального газопроводу до ГРС «Блиставиця», яка становить 100 метрів по обидва боки від осі газопроводу, та охоронну зону навколо ГРС «Блиставиця», яка становить 150 метрів від периметру огорожі об'єкта.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельну ділянку з кадастровим номером 3221080501:01:001:0035 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3221080501:01:001:0035 зареєстровано у державному реєстрі земель у 2006 році та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Враховуючи, що станом на 2006 році розробка документації із землеустрою здійснювалася суб'єктами господарювання, які були виконавцями робіт із землеустрою, відповідно до наданих Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт і на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Завалідрова Сергія Костянтиновича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000461);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Завалідрова Сергія Костянтиновича (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000461).

СЛУХАЛИ:

**32.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 17.05.2021

№ 7305ВИХ-21-842 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «ЕКЕР» Гребінь Н. С.; законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення інженером-землевпорядником ТОВ «ЕКЕР», під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо ГРС «Стоянка», яка становить 150 метрів від периметру огорожі.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельну ділянку з кадастровим номером 3222482000:02:001:0008 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3222482000:02:001:0008 зареєстровано у державному реєстрі земель на підставі документації із землеустрою розробленої ТОВ «ЕКЕР» та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Положеннями частини першої статті 66 Закону передбачено, що професійною діяльністю у сфері землеустрою можуть займатися особи, які мають вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі знань землеустрою.

У тому числі, відповідно до частини третьої цієї статті, відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери - землевпорядники.

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру [www.land.gov.ua](http://www.land.gov.ua) не міститься інформація щодо Гребінь Н. С.

На підставі наведеного розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 17.05.2021 № 7305ВИХ-21-842 у зв'язку з відсутністю у Гребінь Н. С. статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 17.05.2021 № 7305ВИХ-21-842 у зв'язку з відсутністю у Гребінь Н. С. статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

**33.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 19.05.2021 № 7305ВИХ-21-866 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «Трад-Омаш» Левченко Олегом Васильовичем; законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення інженером-землевпорядником ТОВ «ТРАД-ОМАШ», під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронних зон навколо магістральних газопроводів «Курськ-Київ» та «Хотів-Боярка», які становлять від 200 до 300 метрів по обидва боки від осей газопроводів.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельну ділянку з кадастровим номером 3222484500:02:002:5001 зареєстровано у Державному

земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3222484500:02:002:5001 зареєстровано у державному реєстрі земель на підставі документації із землеустрою розробленої ТОВ «ТРАД-ОМАШ» та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Положеннями частини першої статті 66 Закону передбачено, що професійною діяльністю у сфері землеустрою можуть займатися особи, які мають вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі знань землеустрою.

У тому числі, відповідно до частини третьої цієї статті, відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери - землевпорядники.

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру [www.land.gov.ua](http://www.land.gov.ua) не міститься інформація щодо Левченка О.В.

На підставі наведеного розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 19.05.2021 № 7305ВИХ-21-866 у зв'язку з відсутністю у Левченка Олега Васильовича статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 19.05.2021 № 7305ВИХ-21-866 у зв'язку з відсутністю у Левченка Олега Васильовича статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

**34.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 21.05.2021

№ 7305ВИХ-21-885 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі КОФ ДП «ЦДЗК» Жуковою М. С. та інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «НВФ «Геліос» Мельничук В. В.; законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення інженером-землевпорядником КОФ ДП «ЦДЗК» та інженером-землевпорядником ТОВ «НВФ» ГЕЛІОС», під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробниками документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістральних газопроводів «Шебелинка-Диканька-Київ» та «Курськ-Київ», яка становить 300 метрів по обидва боки від осі газопроводів.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельні ділянки з кадастровими номерами 3222457400:03:003:5010 та 3222457400:03:003:0013 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копій документації із землеустрою, витягів з Державного земельного кадастру про земельні ділянки тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельні ділянки з кадастровими номерами 3222457400:03:003:5010 та 3222457400:03:003:0013 зареєстровано у державному реєстрі земель на підставі документації із землеустрою розробленої КОФ ДП «ЦДЗК» і ТОВ «НВФ» ГЕЛІОС» у 2012 році та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Станом на 2012 рік розробка документації із землеустрою здійснювалася суб'єктами господарювання, які були виконавцями робіт із землеустрою, відповідно до наданих Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт і на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт.

Положеннями частини першої статті 66 Закону передбачено, що професійною діяльністю у сфері землеустрою можуть займатися особи, які

мають вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі знань землеустрою.

У тому числі, відповідно до частини третьої цієї статті, відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери - землевпорядники.

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру [www.land.gov.ua](http://www.land.gov.ua) не міститься інформація щодо Жукової М.С. та Мельничука В.В.

На підставі наведеного розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 21.05.2021 № 7305ВИХ-21-885 у зв'язку з відсутністю у Жукової М. С. та Мельничука В. В. статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 21.05.2021 № 7305ВИХ-21-885 у зв'язку з відсутністю у Жукової М. С. та Мельничука В. В. статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

**35.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 27.5.2021 № 7305ВИХ-21-925 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Київський інститут земельної реформи», Гресь Таїсією Сергіївною та інженером-землевпорядником, який працює у складі ТОВ НВФ Азимут Груп Кальфи Ю. М.; законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Гресь Таїсії Сергіївни від 26.07.2021. Також Гресь Таїсія Сергіївна особисто прийняла участь в засіданні Кваліфікаційної комісії.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованим інженером-

землевпорядником Гресь Т. С., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістральних газопроводів «Курськ-Київ» та «Хотів-Боярка», яка становить від 200 до 300 метрів по обидва боки від осі газопроводів.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельні ділянки з кадастровими номерами 3222484500:02:002:0170, 3222484500:02:002:0155, 3222484500:02:002:0154, 3222484500:02:002:0153, 3222484500:02:002:0152, 3222484500:02:002:5083, 3222484500:02:002:0327, 3222484500:02:002:0318, 3222484500:02:002:0156 та 3222484500:02:002:0319 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягів з Державного земельного кадастру про земельні ділянки тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Водночас на скаргу надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Гресь Т. С. у якому повідомлено, що вона до 2013 року працювала в ТОВ «Київський регіональний інститут земельної реформи» у якості головного інженера проекту. У 2004-2008 роках ТОВ «Київський регіональний інститут земельної реформи» проводив землевпорядні роботи по розпаюванню земель АК «Хотівський» та виготовленню документації із землеустрою, на підставі, якої була здійснена реєстрація зазначених земельних ділянок у державному реєстрі земель.

З набранням чинності законом України «Про Державний земельний кадастр» земельні ділянки з кадастровими номерами 3222484500:02:002:0170, 3222484500:02:002:0155, 3222484500:02:002:0154, 3222484500:02:002:0153, 3222484500:02:002:0152, 3222484500:02:002:5083, 3222484500:02:002:0327, 3222484500:02:002:0318, 3222484500:02:002:0156 та 3222484500:02:002:0319 перенесено з державного реєстру земель до Державного земельного кадастру.

Також сертифікований інженер-землевпорядник Гресь Т. С. повідомила, що у ході складання матеріалів документації із землеустрою на вказані земельні ділянки відповідні обмеження на кадастрових планах земельних ділянок зазначалися, а внесення відомостей про обмеження у використанні земель до електронного документу на той час законодавством не передбачалося (до заперечення надано копії кадастрових планів на земельні ділянки з кадастровими номерами 3222484500:02:002:0170, 3222484500:02:002:0155, 3222484500:02:002:0154, 3222484500:02:002:0153, 3222484500:02:002:0152,

3222484500:02:002:5083, 3222484500:02:002:0327, 3222484500:02:002:0318, 3222484500:02:002:0156 та 3222484500:02:002:0319).

Враховуючи, що станом на 2004-2008 роки розробка документації із землеустрою здійснювалася суб'єктами господарювання, які були виконавцями робіт із землеустрою, відповідно до наданих Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт і на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт, розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гресь Таїсії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 19.04.2013 № 010608) та Кальфи Ю. М.;**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гресь Таїсії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 19.04.2013 № 010608) та Кальфи Ю. М.**

СЛУХАЛИ:

**36.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 27.05.2021 № 7305ВИХ-21-929 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Счастлівцевим Андрієм Вікторовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Счастлівцевим А. В., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних

трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістральних газопроводів «Київ-Брянськ» та «ТШК», яка становить 200 метрів по обидва боки від осі газопроводів.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельні ділянки з кадастровими номерами 3221286401:01:0143:0007 та 3221286401:01:0143:0008 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Таким чином, викладена у скарзі інформація щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не знайшли свого підтвердження.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Счастлівцева Андрія Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2013 № 010096);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Счастлівцева Андрія Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2013 № 010096).

СЛУХАЛИ:

**37.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 03.06.2021 № 7305ВИХ-21-969 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кушнір Віталієм Валентиновичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення інженером-землевпорядником Кушніром В. В., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістрального газопроводу «ТШК», яка становить 200 метрів по обидва боки від осі газопроводу.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельну ділянку з кадастровим номером 3221286400:02:005:0136 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3221286400:02:005:0136 зареєстровано у державному реєстрі земель у 2006 році та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Враховуючи, що станом на 2006 розробка документації із землеустрою здійснювалася суб'єктами господарювання, які були виконавцями робіт із землеустрою, відповідно до наданих Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кушнір Віталія Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014271)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кушнір Віталія Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014271);

СЛУХАЛИ:

**38.** Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 03.06.2021 № 7305ВИХ-21-977 щодо порушення інженером – землевпорядником, який працює у складі ТОВ «Фірма Вертикаль» Пустовойтовим А. В. законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ляхматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення інженером-землевпорядником ТОВ «ФІРМА ВЕРТИКАЛЬ», під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» та Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо ГРС «Осокорки», яка становить 150 метрів від периметру огорожі об'єкта.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельну ділянку з кадастровим номером 3220882600:04:002:1204 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3220882600:04:002:1204 зареєстровано у державному реєстрі земель у 2012 році та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Положеннями частини першої статті 66 Закону передбачено, що професійною діяльністю у сфері землеустрою можуть займатися особи, які мають вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі знань землеустрою.

У тому числі, відповідно до частини третьої цієї статті, відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери - землевпорядники.

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру [www.land.gov.ua](http://www.land.gov.ua) не міститься інформація щодо Пустовойтова А.В.

На підставі наведеного розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 03.06.2021 № 7305ВИХ-21-977 у зв'язку з відсутністю у Пустовойтова А. В. статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 03.06.2021 № 7305ВИХ-21-977 у зв'язку з відсутністю у Пустовойтова А. В. статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

**39.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 07.06.2021 № 7305 ВИХ-21-988 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Поливач Лесею Василівною, Поливач Петром Віталійовичем та Петриченко Дмитром Сергійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Поливач Лесі Василівні від 20.07.2021 № 60.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Поливач Л. В., Петриченко Д. С. та Поливачем П. В., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» і Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістрального газопроводу до ГРС «Грузьке», яка становить 100 метрів по обидва боки від осі газопроводу.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельні ділянки з кадастровими номерами 3222783200:04:005:0026, 3222783200:04:005:0027, 3222783200:04:005:0028 та 3222783200:07:005:0003 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3222783200:04:005:0027 зареєстровано у державному реєстрі земель у 2009 році та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Станом на 2009 рік розробка документації із землеустрою здійснювалася суб'єктами господарювання, які були виконавцями робіт із землеустрою, відповідно до наданих Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт і на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт.

Водночас на скаргу надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Поливач Л. В. у якому повідомила, що вона не була розробником документації із землеустрою на земельні ділянки з кадастровими номерами 3222783200:04:005:0026 та 3222783200:04:005:0028. Зазначені земельні ділянки було зареєстровано у державному реєстрі земель та перенесено до Державного земельного кадастру з помилками, а саме: не вірно відображалися відомості про цільове призначення земельних ділянок та про правостановлюючі документи на ці земельні ділянки. Для виправлення зазначених технічних помилок нею було сформовано електронні документи на земельні ділянки з кадастровими номерами 3222783200:04:005:0026 та 3222783200:04:005:0028 з виправленими відомостями.

Варто також зазначити, що розробником документації із землеустрою на земельну ділянку з кадастровим номером 3222783200:07:005:0003 був сертифікований інженер-землевпорядник Поливач П. В.

Згідно з відомостями Державного реєстру сертифікованих інженерів-землевпорядників наказом Держгеокадастру від 05.03.2015 № 53 кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника Поливача П. В. анульовано.

На підставі наведеного розгляд питань щодо позбавлення кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Поливач Лесі Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996), Поливач Петра Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.03.2013 № 010012) та Петриченка Дмитра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001498);

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Поливач Лесі Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996), Поливач Петра Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.03.2013 № 010012) та Петриченка Дмитра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001498).

СЛУХАЛИ:

**40.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 16.06.2021 № 7305ВИХ-21-1075 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Неділько Наталією Володимирівною та Шияновим Юрієм Олександровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення інженером-землевпорядником ДП «КИЇВСЬКИЙ ІНСТИТУТ ЗЕМЛЕУСТРОЮ» Шияновим Ю. О. та сертифікованим інженером-землевпорядником ДП «КИЇВСЬКИЙ ІНСТИТУТ ЗЕМЛЕУСТРОЮ» Неділько Н. В., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України

«Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» та Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістрального газопроводу до ГРС «Ворзель», яка становить 150 метрів по обидва боки від осі газопроводу.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельні ділянки з кадастровими номерами 3222485200:06:003:5074 та 3222485200:06:003:5075 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру на зазначені земельні ділянки встановлені відповідні обмеження.

Таким чином, викладена у скарзі інформація щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не знайшли свого підтвердження.

Разом з тим, положеннями частини першої статті 66 Закону передбачено, що професійною діяльністю у сфері землеустрою можуть займатися особи, які мають вищу освіту за спеціальностями та кваліфікаціями у галузі знань землеустрою.

У тому числі, відповідно до частини третьої цієї статті, відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери - землевпорядники.

У Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників, який розміщений на офіційному веб-сайті Держгеокадастру [www.land.gov.ua](http://www.land.gov.ua) не міститься інформація щодо Шиянова Ю.О.

На підставі наведеного розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката Шиянова Ю.О. не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Неділько Наталії Володимирівни (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011576).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Неділько Наталії Володимирівни (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011576).

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 16.06.2021 № 7305ВИХ-21-1075 у зв'язку з відсутністю у **Шиянова Юрія Олександровича** статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 16.06.2021 № 7305ВИХ-21-1075 у зв'язку з відсутністю у Шиянова Юрія Олександровича статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

**41.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Лозенка Вадима Сергійовича від 25.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Гончар Дмитром Олександровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення Гончара Дмитра Олександровича від 26.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Гавлюк Ольга – яка зазначила, що з обставин, викладених у зверненні вбачається, що гр. Лозенко В. С. отримав дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність (наказ Головного управління Держгеокадастру від 19.05.2021 № 22-2214-СГ), йому виготовлено проект землеустрою та 22.06.2021 року зареєстровано земельну ділянку в Державному земельному кадастрі (кад. № 6821880300:03:010:0014).

Водночас 24.06.2021 на цьому ж місці з накладення 98% зареєстровано іншу земельну ділянку (кад. № 6821880300:03:010:0015).

Підставою для реєстрації цієї ділянки був проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Лавриву О. І., розроблений сертифікованим інженером землевпорядником Гончаром Д. О. (кваліфікаційний сертифікат № 014546 від 04.06.2020).

Вказаний проект землеустрою розроблено на підставі «мовчазної згоди».

Гр. Лаврів О. І. звернувся до Смотрицької територіальної громади 29.04.2021 з клопотанням про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою.

01.06.2021 гр. Лаврів О. І. поінформовано Смотрицьку територіальну громаду про розроблення проекту землеустрою за мовчазною згодою з додаванням копії договору.

Відповідно до статті 118 Земельного кодексу України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

У разі якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність особи, якій належить право власності на об'єкт нерухомості (жилий будинок, іншу будівлю, споруду), розташований на такій земельній ділянці, або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Слід зазначити, що на момент звернення гр. Лавріва О. І. до Смотрицької територіальної громади (29.04.2021) бажана до відведення земельна ділянка перебувала у державній власності (довідка відділу у Дунаєвецькому районі Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області від 18.05.2021 № 357/406-21-0.24)

А на момент повідомлення Смотрицької територіальної громади (01.06.2021) про розроблення проекту землеустрою за мовчазною згодою стаття 118 ЗКУ передбачає можливість розроблення проекту землеустрою за мовчазною згодою у разі якщо особі належить право власності на об'єкт нерухомості (жилий будинок, іншу будівлю, споруду).

В діях сертифікованого інженера-землевпорядника Гончара Д. О. (кваліфікаційний сертифікат № 014546 від 04.06.2020) вбачаються порушення норм чинного законодавства.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гончара Дмитра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 15.06.2020 № 014546);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Гончара Дмитра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 15.06.2020 № 014546).

СЛУХАЛИ:

**42.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Служби автомобільних доріг у Львівській області від 16.06.2021 № 05-2743/13-07 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кічулою Галиною Мирославівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від ТОВ «Галгеокадастр» від 14.07.2021 № 99/21.**

ВИСТУПИЛИ: Коник Олексій – який зазначив, що було розглянуто скаргу Служби автомобільних доріг у Львівській області на сертифікованого інженера-землевпорядника Кічула Г. М. (сертифікат № 013744 від 08.06.2017) землевпорядної організації ТзОВ «Галгеокадастр».

В ході розгляду було досліджено, що дійсно Службі автомобільних доріг у Львівській області було видано державний акт на право постійного користування земельною ділянкою серія ЯЯ № 176734 розпорядженням голови Яворівської районної державної адміністрації від 28.12.2009р. за № 654 загальною площею 6,2309 га, цільове призначення земельної ділянки – для забезпечення функціонування та обслуговування автомобільної дороги з кадастровим номером 4625887500:02:000:1241.

Служба автомобільних доріг у Львівській області опрацювала відомості Публічної кадастрової карти України, в межах смуги відведення автомобільної дороги загального користування державного значення М-10 Львів-Краковець виявив сформовану земельну ділянку з кадастровим номером 4625883600:04:000:1556 цільове призначення - 01.03 для ведення особистого селянського господарства, площею 0,4955га на території Івано-Франківської селищної територіальної громади Яворівського району Львівської області, яка внесена в базу.

Згідно Публічної кадастрової карти України вищезазначена земельна ділянка не межує із Службою автомобільних доріг у Львівській області, тому, позбавлення сертифіката інженера-землевпорядника Кічули Г. М. є безпідставним.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кічули Галини Мирославівни (кваліфікаційний сертифікат від 08.06.2017 № 013744);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Кічули Галини Мирославівни (кваліфікаційний сертифікат від 08.06.2017 № 013744) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кічули Галини Мирославівни (кваліфікаційний сертифікат від 08.06.2017 № 013744).

СЛУХАЛИ:

**43.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1705 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глуценко Романом*

Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Глуценка Романа Миколайовича від 20.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що 11.12.2020 року до Великодолинської селищної ради від гр. Німеровського В. А. надійшло клопотання щодо надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для БЖБ в с. Молодіжне. 16.02.2021 р. заявник повідомив сільську раду про застосування принципу мовчазної згоди, але 24.02.2021 р селищною радою була надана відповідь в якій зазначено, що дане клопотання було розглянуто з дотриманням вимог ст. 118 ЗКУ та застосування принципу мовчазної згоди – є порушенням земельного законодавства. 15.03.2021 р. селищній раді стало відомо, що заявник уклав договір з ФОП Глуценко Р. М. та розробляє проект землеустрою.

Зі слів скаржника проект розроблено з порушенням вимог земельного законодавства, а саме: ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» (відсутнє рішення селищної ради про надання дозволу на розробку проекту землеустрою), та ст. 186-1 ЗКУ (відсутнє погодження структурного підрозділу у сфері містобудування та архітектури, оскільки земельна ділянка надається для містобудівних потреб).

17.06.2021 селищній раді стало відомо що ФОП Глуценком розроблено проект землеустрою та відомості про земельну ділянку внесені до ДЗК.

До скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, а також не зазначено кадастровий номер земельної ділянки, що навіть не дає можливості ідентифікувати її.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Глуценка Р. М. та долучено копію проекту землеустрою, згідно якого проект землеустрою розроблявся за принципом мовчазної згоди, згідно вимог ст. 118 Земельного кодексу України, погоджений за принципом екстериторіальності згідно вимог ст. 186-1 Земельного кодексу (висновок від 16.03.2021 №5380/82-21).

Щодо відсутності висновку органу містобудування та архітектури:

в зв'язку з набранням чинності 27.05.2021 р. Закону України від 28 квітня 2021 року № 1423-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» відмінено погодження проектів землеустрою органом містобудування та архітектури. Державна реєстрація земельної ділянки відбулась 19.06.2021 р.

З огляду на зазначене вище, сертифікований інженер-землевпорядник вважає дану скаргу безпідставною та просить не позбавляти його кваліфікаційного сертифіката.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018).

СЛУХАЛИ:

**44.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1706 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глущенко Романом Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Глуценка Романа Миколайовича від 20.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що 11.12.2020 року до Великодолинської селищної ради від гр. Німеровського В. А. надійшло клопотання щодо надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для БЖБ в с. Молодіжне. 16.02.2021 р. заявник повідомив сільську раду про застосування принципу мовчазної згоди, але 24.02.2021 р селищною радою була надана відповідь в якій зазначено, що дане клопотання було розглянуто з дотриманням вимог ст. 118 ЗКУ та застосування принципу мовчазної згоди – є порушенням земельного законодавства. 15.03.2021 р. селищній раді стало відомо, що заявник уклав договір з ФОП Глущенко Р.М. та розробляє проект землеустрою.

Зі слів скаржника проект розроблено з порушенням вимог земельного законодавства, а саме: ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» (відсутнє рішення селищної ради про надання дозволу на розробку проекту землеустрою), та ст. 186-1 ЗКУ

(відсутнє погодження структурного підрозділу у сфері містобудування та архітектури, оскільки земельна ділянка надається для містобудівних потреб).

17.06.2021 селищній раді стало відомо що ФОП Глущенком розроблено проект землеустрою та відомості про земельну ділянку внесені до ДЗК.

До скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, а також не зазначено кадастровий номер земельної ділянки, що навіть не дає можливості ідентифікувати її.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Глуценка Р.М. разом з копією проекту землеустрою, згідно якого проект землеустрою розроблявся за принципом мовчазної згоди, згідно вимог ст. 118 Земельного кодексу України, погоджений за принципом екстериторіальності згідно вимог ст. 186-1 Земельного кодексу (висновок від 22.03.2021 №4415/82-21).

Разом з тим, до скарги долучено рішення Одеського окружного адміністративного, яким вирішено визнати протиправною діяльність Великодолинської селищної ради щодо розгляду клопотання гр. Максименко П. Є. від 10.12.2020 р. про надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою, зобов'язано сільську раду на сесії розглянути дане клопотання та надати дозвіл на розробку проекту землеустрою.

Щодо відсутності висновку органу містобудування та архітектури:

в зв'язку з набранням чинності 27.05.2021 р. Закону України від 28 квітня 2021 року № 1423-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» відмінено погодження проектів землеустрою органом містобудування та архітектури. Державна реєстрація земельної ділянки відбулась 24.06.2021 р.

З огляду на зазначене вище, сертифікований інженер-землевпорядник вважає дану скаргу безпідставною, просить не позбавляти його кваліфікаційного сертифіката.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018).

**СЛУХАЛИ:**

**45.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1707 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глуценко Романом Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Глуценка Романа Миколайовича від 20.07.2021.*

**ВИСТУПИЛИ:** Лахматова Ольга – яка зазначила, що 11.12.2020 року до Великодолинської селищної ради від гр. Німеровського В. А. надійшло клопотання щодо надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для БЖБ в с. Молодіжне. 16.02.2021 р. заявник повідомив сільську раду про застосування принципу мовчазної згоди, але 24.02.2021 р селищною радою була надана відповідь в якій зазначено, що дане клопотання було розглянуто з дотриманням вимог ст. 118 ЗКУ та застосування принципу мовчазної згоди – є порушенням земельного законодавства. 15.03.2021 р. селищній раді стало відомо, що заявник уклав договір з ФОП Глуценко Р. М. та розробляє проект землеустрою.

Зі слів скаржника проект розроблено з порушенням вимог земельного законодавства, а саме: ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» (відсутнє рішення селищної ради про надання дозволу на розробку проекту землеустрою), та ст. 186-1 ЗКУ (відсутнє погодження структурного підрозділу у сфері містобудування та архітектури, оскільки земельна ділянка надається для містобудівних потреб).

17.06.2021 селищній раді стало відомо що ФОП Глуценком розроблено проект землеустрою та відомості про земельну ділянку внесені до ДЗК.

До скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, а також не зазначено кадастровий номер земельної ділянки, що навіть не дає можливості ідентифікувати її.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Глуценка Р. М. разом з копією проекту землеустрою, згідно якого проект землеустрою розроблявся за принципом мовчазної згоди, згідно вимог ст. 118 Земельного кодексу України, погоджений за принципом екстериторіальності згідно вимог ст. 186-1 Земельного кодексу (висновок від 06.04.2021 № 5306/82-21).

Разом з тим, до скарги долучено рішення Одеського окружного адміністративного, яким вирішено визнати протиправною діяльність Великодолинської селищної ради щодо розгляду клопотання гр. Рябець І. В. (що діє в інтересах Рябця Т. О.) від 10.12.2020 р. про надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою, зобов'язано сільську раду на сесії розглянути дане клопотання по суті.

Щодо відсутності висновку органу містобудування та архітектури:

в зв'язку з набранням чинності 27.05.2021 р. Закону України від 28 квітня 2021 року № 1423-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» відмінено погодження проектів землеустрою органом містобудування та архітектури. Державна реєстрація земельної ділянки відбулась 22.06.2021 р.

З огляду на зазначене вище, сертифікований інженер-землевпорядник вважає дану скаргу безпідставною а просить не позбавляти його кваліфікаційного сертифіката.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018).

СЛУХАЛИ:

**46.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1708 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глуценко Романом Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Глуценка Романа Миколайовича від 20.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що 11.12.2020 року до Великодолинської селищної ради від гр. Німеровського В. А. надійшло клопотання щодо надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для БЖБ в с. Молодіжне. 16.02.2021 р. заявник повідомив сільську раду про застосування принципу мовчазної згоди, але 24.02.2021 р селищною радою була надана відповідь в якій зазначено, що дане клопотання було розглянуто з дотриманням вимог ст. 118 ЗКУ та застосування принципу мовчазної згоди – є порушенням земельного законодавства. 15.03.2021 р. селищній раді стало відомо, що заявник уклав договір з ФОП Глуценко Р. М. та розробляє проект землеустрою.

Зі слів скаржника проект розроблено з порушенням вимог земельного законодавства, а саме: ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» (відсутнє рішення селищної ради про надання дозволу на розробку проекту землеустрою), та ст. 186-1 ЗКУ (відсутнє погодження структурного підрозділу у сфері містобудування та архітектури, оскільки земельна ділянка надається для містобудівних потреб).

17.06.2021 селищній раді стало відомо що ФОП Глуценком розроблено проект землеустрою та відомості про земельну ділянку внесені до ДЗК.

До скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, а також не зазначено кадастровий номер земельної ділянки, що навіть не дає можливості ідентифікувати її.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Глуценка Р. М. разом з копією проекту землеустрою, згідно якого проект землеустрою розроблявся за принципом мовчазної згоди, згідно вимог ст. 118 Земельного кодексу України, погоджений за принципом екстериторіальності згідно вимог ст. 186-1 Земельного кодексу (висновок від 22.04.2021 №7944/82-21).

Разом з тим, до скарги долучено рішення Одеського окружного адміністративного, яким вирішено визнати протиправною діяльність Великодолинської селищної ради щодо розгляду клопотання гр. Куля В. С. від 10.12.2020 р. про надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою, зобов'язано сільську раду на сесії розглянути дане клопотання про надання дозволу на розробку проекту землеустрою.

Щодо відсутності висновку органу містобудування та архітектури:

в зв'язку з набранням чинності 27.05.2021 р. Закону України від 28 квітня 2021 року № 1423-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» відмінено погодження проектів землеустрою органом містобудування та архітектури. Державна реєстрація земельної ділянки відбулась 11.06.2021 р.

З огляду на зазначене вище, сертифікований інженер-землевпорядник вважає дану скаргу безпідставною а просить не позбавляти його кваліфікаційного сертифіката.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018).

СЛУХАЛИ:

**47.** Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 30.06.2021 № 07/1-1709 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Глуценко Романом Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Глуценка Романа Миколайовича від 20.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що 11.12.2020 року до Великодолинської селищної ради від гр. Німеровського В. А. надійшло клопотання щодо надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для БЖБ в с. Молодіжне. 16.02.2021 р. заявник повідомив сільську раду про застосування принципу мовчазної згоди, але 24.02.2021 р селищною радою була надана відповідь в якій зазначено, що дане клопотання було розглянуто з дотриманням вимог ст. 118 ЗКУ та застосування принципу мовчазної згоди – є порушенням земельного законодавства. 15.03.2021

р. селищній раді стало відомо, що заявник уклав договір з ФОП Глущенко Р. М. та розробляє проект землеустрою.

Зі слів скаржника проект розроблено з порушенням вимог земельного законодавства, а саме: ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» (відсутнє рішення селищної ради про надання дозволу на розробку проекту землеустрою), та ст. 186-1 ЗКУ (відсутнє погодження структурного підрозділу у сфері містобудування та архітектури, оскільки земельна ділянка надається для містобудівних потреб).

17.06.2021 селищній раді стало відомо що ФОП Глущенко розроблено проект землеустрою та відомості про земельну ділянку внесені до ДЗК.

До скарги не долучено копії документації, розробленої та посвідченої підписом та печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, а також не зазначено кадастровий номер земельної ділянки, що навіть не дає можливості ідентифікувати її.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Глущенко Р. М. разом з копією проекту землеустрою, згідно якого проект землеустрою розроблявся за принципом мовчазної згоди, згідно вимог ст. 118 Земельного кодексу України, погоджений за принципом екстериторіальності згідно вимог ст. 186-1 Земельного кодексу (висновок від 26.05.2021 № 9257/82-21).

Щодо відсутності висновку органу містобудування та архітектури:

в зв'язку з набранням чинності 27.05.2021 р. Закону України від 28 квітня 2021 року № 1423-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» відмінено погодження проектів землеустрою органом містобудування та архітектури. Державна реєстрація земельної ділянки відбулась 15.06.2021 р.

З огляду на зазначене вище, сертифікований інженер-землевпорядник вважає дану скаргу безпідставною а просить не позбавляти його кваліфікаційного сертифіката.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Глущенко Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Глущенко Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Глуценка Романа Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000018).

**СЛУХАЛИ:**

**48.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Боярського ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 23.06.2021 № 7305ВИХ-21-1114 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Коваленко Наталією Анатоліївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

**ВИСТУПИЛИ:** Рощепій Владислав – який зазначив, що Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» звернулося зі скаргою на кваліфікаційну комісію стосовно порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Коваленко Н. А., під час розробки документації із землеустрою, вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

За твердженням скаржника при виконанні робіт із землеустрою розробником документації із землеустрою не дотримано вимог Закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» та Правил охорони магістральних трубопроводів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 1747, зокрема, не враховано охоронну зону навколо магістрального газопроводу «Хотів-Боярка», яка становить 200 метрів по обидва боки від осі газопроводу.

У зв'язку із зазначеним скаржник вважає, що земельну ділянку з кадастровим номером 3222481202:02:001:0024 зареєстровано у Державному земельному кадастрі з порушенням вимог пункту 104 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Разом з тим, до скарги не додано документів (копії документації із землеустрою, витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку тощо), якими підтверджується зазначені порушення.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 3222481202:02:001:0024 зареєстровано у державному реєстрі земель у 2012 році та перенесено до Державного земельного кадастру у порядку, визначеному пунктом 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Враховуючи, що станом на 2012 рік розробка документації із землеустрою здійснювалася суб'єктами господарювання, які були виконавцями робіт із

землеустрою, відповідно до наданих Ліцензій на виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт і на проведення землевпорядних та землеоціночних робіт розгляд питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Коваленко Н. А. не вбачається можливим.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Коваленко Наталії Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000764)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Коваленко Наталії Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000764) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Коваленко Наталії Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000764).

СЛУХАЛИ:

**49.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Касимова А. П. від 25.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Очеретько Ольгою Вікторівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Земельне право» № 161.*

ВИСТУПИЛИ: Яремко Юрій – який зазначив, що заявник вказує, що проект землеустрою, відповідно якого були внесені відомості про земельну ділянку до ДЗК розроблено з грубими порушеннями чинного законодавства. Сам проект землеустрою не надається.

Заявник просить розглянути проект землеустрою для ведення особистого селянського господарства за адресою Дніпропетровська область, місто Павлоград, вул. Луганська, 215 на достовірність, якість і безпеку заходів,

передбачених проектною документацією та винести на засідання кваліфікаційної комісії питання анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера землевпорядника Очеретько Ольги Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат №012214 від 04.06.2014 р.) на підставі грубого порушення земельного законодавства.

Відповідно до земельного кодексу проект землеустрою розробляється на підставі дозволу відповідного органу виконавчої влади або місцевого самоврядування, відповідно до їх повноважень.

Згідно статті 20. Встановлення та зміна цільового призначення земельних ділянок.

1. Віднесення земель до тієї чи іншої категорії здійснюється на підставі рішень органів державної влади, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Ради міністрів Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень.

Зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється за проектами землеустрою щодо їх відведення.

Згідно статті 39. Використання земель житлової та громадської забудови.

Використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням будівельних норм.

Згідно статті 118. Порядок безоплатної приватизації земельних ділянок громадянами.

6. Громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

7. Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Землевпорядник сам не визначає категорію земель та цільове призначення - відповідні дані повинні бути прописані в дозволі на виконання проекту землеустрою. Відсутність копії проекту землеустрою, розробленого, підписаного та скріпленого печаткою сертифікованого інженера-

землевпорядника, не дає змогу дати оцінку професійним діям Очеретько Ольга Вікторівна.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Очеретько Ольги Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат від 04.06.2014 № 012214);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 20;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Очеретько Ольги Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат від 04.06.2014 № 012214).

СЛУХАЛИ:

**50.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Бондаренко Марини Вячеславівни від 24.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Стороженко Олексієм Івановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Стороженка Олексія Івановича від 15.07.2021.*

ВИСТУПИЛИ: Чмутова Людмила – яка зазначила, що Бондаренко Марина Вячеславівна направила на розгляд кваліфікаційної комісії скаргу, у тому числі на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Стороженка Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 013472 від 12.06.2017), а також на дії начальника відділу земельних відносин Ланнівської сільської ради та Державного кадастрового реєстратора відділу у Карлівському районі ГУД у Полтавській області.

По суті викладених у скарзі питань віднесених до компетенції Кваліфікаційної комісії встановлено наступне. У травні 2021 року гр. Бондаренко М. В. (скаржниця) звернулася до ПП «Алан-Зем», у складі якого працює сертифікований інженер-землевпорядник Стороженко О. І. щодо укладення договору на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 1,0000 га у власність гр. Бондаренко М. В. для ведення ОСГ на території Ланнівської сільської ради Полтавської області на підставі рішення Ланнівської сільської ради від 05.03.2021 № 112.

На підставі укладеного договору проектною організацією розроблено відповідну документацію із землеустрою, копія якої долучена до скарги, відповідно до якої запроєктоване відведення земельної ділянки площею 1,0000 га за рахунок раніше сформованої земельної ділянки комунальної власності з межами населеного пункту шляхом її поділу. Згідно представленої копії проекту землеустрою склад та зміст документації в цілому відповідає вимогам законодавства встановленим нормам і правилам.

Після отримання розробленого проекту землеустрою гр. Бондаренко М. В. звернулася до територіального органу Держгеокадастру для державної реєстрації земельної ділянки. Запроєктована до відведення земельна ділянка була зареєстрована у системі ДЗК, та їй було присвоєно кадастровий номер.

Після цього, гр. Бондаренко М. В. звернулася до органу місцевого самоврядування з клопотанням про затвердження розробленого проекту землеустрою та передачі у власність земельної ділянки.

За результатами розгляду заяви Бондаренко М. В. та доданих до нею матеріалів Ланівською сільською радою прийняте рішення від 11.06.2021 яким заявниці відмовлено у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність площею 1,0000 га з кадастровим номером 5321683600:00:002:0214. Підставою відмови стало те, що рішенням зазначеної ради від 20.05.2021 № 50 вже було затверджено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Яковюку І. О. площею 1,79 га в межі якої ввійшла і сформована до відведення земельна ділянка що передбачалась гр. Бондаренко М. В.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від Стороженко Олексія Іванович у якому він підтверджує інформацію про розроблення ним документації із землеустрою на підставі заяви та договору укладеного із гр. Бондаренко М. В. У своєму запереченні на скаргу він зазначає що рішенням Ланівської сільської ради від 20.05.2021 було затверджено Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Яковюку І. О. площею 1,79 га для ведення ОСГ на території Ланівської сільської ради та передано йому у власність земельну ділянку (5321683600:00:002:0184). 26.05.2021 гр. Яковюк І. О. посвідчив право власності на земельну ділянку.

У результаті системної помилки під час взаємодії автоматизованих систем ведення Державного земельного кадастру та Реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, під час проведення державної реєстрації земельної ділянки (5321683600:00:002:0184) шляхом її поділу, відомості про зареєстроване право власності за гр. Яковюк І. О. з Реєстру речових прав системно не були внесені в Поземельну книгу на дану земельну ділянку і відповідно не були відображені у відомостях Державного земельного кадастру. У результаті цього державний кадастровий реєстратор у Карлівському районі провела реєстрацію земельної ділянки земельної ділянки утвореної шляхом поділу за проектом землеустрою щодо відведення гр. Бондаренко М. В.

Фактично на момент реєстрації у Державному земельному кадастрі земельної ділянки що була запроєктована до відведення гр. Бондаренко М. В.

площею 0,79 га вона вже на підставі органу місцевого самоврядування була передана у власність гр. Яковюку І. О.

Враховуючи зазначене, вивчив копії представлених матеріалів, вважаю що при розроблені документації із землеустрою щодо відведення земельної ділянки сертифікованим інженером-землевпорядником Стороженком Олексієм Івановичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 013472 від 12.06.2017), який працює у складі ПП «Алан-Зем» відсутні факти порушення ним вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Стороженко Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Стороженко Олексія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013472).

СЛУХАЛИ:

**51.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла Колективна скарга гр. Назаренко Людмили Олексіївни та Назаренко Валентини Олексіївни від 22.06.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Гордієнком Юрієм Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила,** що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Гордієнка Юрія Юрійовича від 21.07.2021.

ВИСТУПИЛИ: Коник Олексій – який зазначив, що розглянувши колективну скаргу Назаренко Л. О. та Назаренко В. О. щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Гордієнко Юрієм Юрійовичем та Бильчук Олександром Євгеновичем, які при проведенні земельно-технічної експертизи по справі №552/4589/18, були сфальсифіковані, і не відповідають дійсності.

Мною розглянулась дана заява в ході розгляду було вивчено, що Назаренко Л. О. та Назаренко В. О. є власниками ½ частини житлового будинку

з господарськими будівлями та спорудами (присадибна ділянка) по ¼ кожна, що розташована за адресою: м. Полтава вул. Челюскіна, 22а.

Власником іншої частини житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами є Кузьміна Людмила Анатоліївна, яка володіє ½ частини згідно договору купівлі-продажу від 19 квітня 2017 року.

Кузьміна Л. А. звертається до Київського районного суду м. Полтави з позовною заявою питання розподілу будинку та земельної ділянки, по якій призначено судову будівельно-технічну та земельно-технічну експертизу.

ФОП Гордієнко Ю. Ю. було розроблено кадастрову зйомку земельної ділянки, яка знаходиться за адресою м. Полтава вул. Челюскіна, 22а, площею 0,0621 га.

Назаренко Л. О. та Назаренко В. О. не зрозуміло, яким чином виконувалась зйомка, бо на знімку відсутні навіси Ж, Ж', сарай, И, хоча вони існували (дані будівлі не є капітальними, тому вони не показувались).

З березня 2021 року між Назаренко Людмилою Олексіївною та ФОП Гебеш Євгеній Антонович укладений договір №27-03/21 на виконання інженерно-геодезичних вишукувань із складанням плану в масштабі 1:500.

Останнім була зроблена зйомка земельної ділянки за адресою м. Полтава вул. Челюскіна, 22а, площею – 0,0637 га (судом в рамках даного провадження неодноразово розглядалися заяви сторін про недовіру експертом судових експертиз, приймалися ухвали про призначення повторних та інших експертиз). На сьогоднішній день матеріали в суді і встановлює усі обставини.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гордієнка Юрія Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010432);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Гордієнка Юрія Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010432).

СЛУХАЛИ:

**52.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга депутата Переріслянської сільської ради Чумбея Володимира Васильовича від 31.05.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лесь Мирославою Василівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Лесь Мирослави Василівни від 23.07.2021 з 194.*

ВИСТУПИЛИ: Фоменко В'ячеслав – який зазначив, що заявник вказує, що як депутат Переріслянської сільської ради виявив порушення законодавства по чотирьом проектам землеустрою які розроблені сертифікованим інженером-землевпорядником Лесь Мирославою Василівною. Заявник просить питання кваліфікаційної відповідності інженера-землевпорядника Лесь. М. В.

Зокрема гр. Чумбей В. В. вказує, що під час відведення земельної ділянки з кадастровим номером 2624087001:01:003:0272 для особистого селянського господарства на планах не відображено нежитлові будівлі та зелені насадження та відсутній висновок органу з питань містобудування та архітектури. Факт порушення законодавства підтверджено під час вивчення матеріалів проекту. Нежитлові будівлі і зелені насадження не відображені на кадастровому плані, склад угідь визначений як сіножаті. Висновок органу з питань архітектури та містобудування відсутній, земельна ділянка розташована в межах с. Цуцилів.

Також гр. Чумбей В. В. вказує на порушення законодавства ще в трьох проектах землеустрою. Факт порушення законодавства не підтверджено під час вивчення матеріалів проектів.

Надійшло заперечення від Лесь Мирослави Василівни, в якому зазначено, що ТзОВ «Естейт» на замовлення гр. Мельник Я.Б. було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки в с. Цуцилів. При проведенні топографо-геодезичних робіт встановлено, що на земельній ділянці знаходиться нежитлове приміщення для сільськогосподарського інвентарю, зелені насадження відсутні. Оскільки земельна ділянка відводилась для ведення особистого селянського господарства, висновок про погодження органу містобудування та архітектури не долучався.

Стосовно іншого, зазначеного в скарзі проекту землеустрою: на замовлення гр. Маркевич М.М. та Маркевич М.М. було проведено комплекс топографо-геодезичних робіт в результаті чого складено кадастрові плани та встановлено що обмеження (ПЗС) а також зелені насадження на запроектованих ділянках відсутні. Про це також свідчить вкопіювання з карти формування території с. Цуцилів. Також зазначено, що замовлення проектів землеустрою здійснювалось особисто власниками земельних ділянок, тому звинувачення є безпідставними.

Стосовно розрахунку розміру втрат сільськогосподарського виробництва від 05.02.2021, що на думку депутата Чумбея В.В., не відповідає вимогам чинного законодавства повідомляє, що угіддя земельної ділянки на момент зміни її цільового призначення представлені ріллею. Згідно Порядку визначення розміру втрат сільськогосподарського та лісогосподарського виробництва, які підлягають відшкодуванню, затвердженого Постановою КМУ від 17.11.1997 р. №1279, норматив втрат по Івано-Франківській області становив 111,19 грн., середній бал бонітету по області 32,1, бал бонітету ділянки що вилучається – 16.

Враховуючи дані коефіцієнти, розрахунок розміру втрат с/г виробництва земельної ділянки площею 0,8173 га становив 19160 грн.

Також в запереченні зазначено, що між замовниками документації (гр. Мельник Я.Б., гр. Маркевич М.М. та Маркевич М.М.) наявний конфлікт інтересів з гр. Чумбесем В.В.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лесь Мирослави Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001239);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 3;

«проти» - 6;

«утримались» - 11;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Лесь Мирослави Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001239).

СЛУХАЛИ:

**53.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Шполянської міської ради об'єднаної територіальної громади від 30.06.2021 № 01-21/1695 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником, який працює у складі ДП «Черкаський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» Кравцем Сергієм Романовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ДП «Черкаський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» від 23.07.2021 № 22-28-0.5-1516/2-21.*

ВИСТУПИЛИ: Бортник Остап – який зазначив, що згідно інформації викладеній у скарзі Шполянської міської ради об'єднаної територіальної громади, до них 18.02.2021 надійшли клопотання від громадян щодо надання дозволів на розробку проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для ведення особистого селянського господарства, які подані були адвокатським бюро «Практика Олександра Лавкова». Дані громадяни подали клопотання на земельні ділянки, які перебувають у користуванні (оренді). До клопотань, згідно ст. 118 ЗКУ не долучено погодження землекористувача, про що Шполянська міська рада повідомила письмово громадян.

Надалі адвокатським бюро «Практика Олександра Лавкова» 23.03.2021 подано від цих же громадян повідомлення про виготовлення документації за принципом мовчазної згоди та долучено копії договорів на виконання робіт, укладених з ДП «Черкаський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою».

Також Шполянській міській раді стало відомо, що ДП «Черкаський НД та ПЗ» розпочав розробку технічних документацій щодо поділу земельних ділянок.

Шполянська міська рада не приймала рішень щодо надання вищезгаданих громадянам дозволів на розробку проектів землеустрою та рішень щодо поділу земельних ділянок (для оформлення їх вищезгаданим громадянам).

На частину земельних ділянок, на які подавали клопотання дані громадяни, міською радою вже прийнято рішення щодо надання дозволів на розробку проектів землеустрою учасникам антитерористичної операції.

До скарги Шполянської міської ради не долучено ні копій заяв громадян, ні вмотивованих листів-відмов Шполянської міської ради.

Згідно інформації, викладеній в запереченні, яке надійшло від ДП «Черкаський НД та ПЗ»:

19.03.2021 р. до «ДП «Черкаський НД та ПЗ» звернувся адвокат Лавков О.С., який діє в інтересах громадян, з метою укладання договорів на виконання землевпорядних робіт, а саме розробки проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства за принципом мовчазної згоди на підставі ч. 6, 7 ст. 118 Земельного кодексу України (у редакції яка діяла станом на 17.03.2021). Підставою укладання договорів стали клопотання громадян до міської ради від 18.02.2021, а також відсутність у встановленні ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України строки, дозволів на розробку проектів або мотивованих відмову їх наданні.

23.03.2021 Шполянську міську раду було повідомлено письмово про початок виготовлення проектів землеустрою за принципом мовчазної згоди.

Відповідно до ч. 6, ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у

сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, клопотання подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

У разі якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Зважаючи на вищевикладене, ДП «Черкаський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» відсутні порушення норм земельного законодавства.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кравця Сергія Романовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000143)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 19;  
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кравця Сергія Романовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000143).

СЛУХАЛИ:

**54.** Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла Колективна скарга гр. Пулянович Валентини Іванівни та гр. Пулянович Миколи Миколайовича від 28.06.2021 порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Добровим Денисом Вікторовичем та Холявко Сергієм Георгійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

**Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ляхматова О. В. повідомила,** що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Альянс» від 22.07.2021.

**ВИСТУПИЛИ:** Бортник Остап – який зазначив, що заявники гр. Пулянович Валентина Іванівна та гр. Пулянович Микола Миколайович вказують, що сертифікованими інженерами-землевпорядниками Добровим Д. В. (сертифікат від 12.10.2017 № 013804) та Холявком С. Г. (сертифікат від № 012835 від 31.03.2015), які працюють в складі ТОВ «Альянс» були допущені порушення законодавства при розробленні документації із землеустрою суміжної земельної ділянки по вул. Потьомкінська, 77 м. Херсон (кадастровий номер 6510126900:20:004:0058), а саме про не відображені належним чином обмеження у використанні земельної ділянки (охоронна зона навколо інженерних комунікацій та право експлуатації трубопроводів) та не погодження меж земельної ділянки гр. Полянович В. І.;

Сертифікований інженер-землевпорядник Добров Д. В. надав заперечення на скаргу, в якому зазначив, що:

Перед початком складання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки по вул. Потьомкінська, 77 у м. Херсон, було проведено кадастрову зйомку меж земельної ділянки. В межах даної земельної ділянки наявно видимих комунікацій не виявлено. Крім того проект землеустрою був погоджений з департаментом містобудування та землекористування Херсонської міської ради про що свідчить відповідний висновок від 03.07.2020 № 03-18-274 в якому інформації щодо обмежень не зазначено.

Згідно з Класифікацією видів земельних ділянок (КВЗУ) відповідно до Порядку ведення Державного земельного кадастру (додатки 2-57 до Порядку) затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 № 1051 «Про затвердження Порядку ведення Державного земельного кадастру» малоповерхова забудова 007 01 – це підгрупа, яка включає землі під будівлями і спорудами, розміщеними на присадибних ділянках, ділянках, наданих для садівництва та дачного будівництва, які належать окремим громадянам, та одно- і двоповерховою житловою забудовою.

Відповідно до ст. 99 Земельного кодексу України, право прокладати на свою земельну ділянку водопровід із чужої природної водойми або через чужу земельну ділянку, а також право відводу води зі своєї земельної ділянки на сусідню або через сусідню земельну ділянку відноситься до земельного сервітуту.

Порядок встановлення земельних сервітутів передбачено ст. 100 Земельного кодексу України, а саме, земельний сервітут може бути встановлений договором між особою, яка вимагає його встановлення, та власником (землекористувачем) земельної ділянки.

Земельний сервітут підлягає державній реєстрації в порядку встановленому для державної реєстрації прав на нерухоме майно.

Згідно ст. 55<sup>1</sup> Закону України «Про землеустрій» встановлення меж частини земельної ділянки, на яку поширюються права суборенди, сервітуту, проводиться відповідно до топографо-геодезичних і картографічних матеріалів на підставі Технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж частини земельної ділянки, на яку поширюється право суборенди, сервітуту.

Підпунктами 3, 5 ст. 158 Земельного кодексу України зазначено. Що органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах. У разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органу місцевого самоврядування спіл вирішується у судовому порядку.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Доброва Дениса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804) та Холявко Сергія Георгійовича (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012835);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Доброва Дениса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804) та Холявко Сергія Георгійовича (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012835).

СЛУХАЛИ:

**55.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Вороньківської сільської ради Бориспільського району Київської області від 24.06.2021 № 12/44/02-23 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником ФОП Сидоренко Миколою Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.*

ВИСТУПИЛИ: Лахматова Ольга – яка зазначила, що до Вороньківської сільської ради надійшло звернення гр. Розумної Н. А. щодо затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки кадастровий номер 3220886001:01:006:0538 у власність для БЖБ по вул. Дружби, в с. Проців Бориспільського району Київської області. Згідно даних, які зазначив у проекті землеустрою розробник документації сертифікований інженер-землевпорядник Сидоренко М.М., дана земельна ділянка відводиться за рахунок сіножатей. Вивчивши наявні матеріали, постійна комісія сільської ради з питань екології, земельних відносин, архітектури та будівництва прийшла до висновків, що дана земельна ділянка відводиться за рахунок водного фонду (болота).

Відповідно до ст. 58 Земельного кодексу України до земель водного фонду належать землі, зайняті: морями, річками, озерами, водосховищами, іншими водними об'єктами, болотами, а також островами, не зайнятими лісами, та згідно п. 4 ст. 59 Земельного кодексу України зазначена вище земельна ділянка не може передаватись у власність для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель та споруд.

15.07.2021 надійшов лист від Вороньківської сільської ради, в якому просить залишити дане звернення без розгляду, оскільки згідно акту обстеження земельної ділянки від 16.07.2021 року факти порушень не підтвердились.

Також, в копії проекту землеустрою, який долучено до скарги, наявна довідка Процівської сільської ради від 08.12.2020 № 536, в якій зазначено, що витребувана земельна ділянка відноситься до земель житлової забудови Ж-1, згідно Генерального плану та плану зонування села Проців, фактичний склад угідь – сіножаті.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Сидоренка Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 № 010980).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Сидоренка Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 № 010980).

III. Розгляд заяв про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

- гр. Томків А. І. від 02.06.2021;
- гр. Безуглої С. В. від 02.07.2021.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява гр. Томків Альони Іванівни від 02.06.2021 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 26.12.2016 № 012985 виданого відповідно до рішення Кваліфікаційної комісії (протокол № 13 від 22 грудня 2016 року) у зв'язку із його втратою, видача якого здійснювалася на базі Львівського національного аграрного університету.

Статтею 66 Закону України «Про землеустрій» визначено, що видача кваліфікаційного сертифіката інженерам-землевпорядникам, які склали кваліфікаційний іспит, видача свідоцтва про підвищення кваліфікації, видача їх дублікатів здійснюється навчальним закладом, на базі якого складається кваліфікаційний іспит або підвищується кваліфікація за рішенням Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: прийняти рішення про видачу навчальним закладом (Львівський національний аграрний університет) **гр. Томків А. І. дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 26.12.2016 № 012985.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: здійснити видачу навчальним закладом (Львівський національний аграрний університет) гр. Томків А. І. дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 26.12.2016 № 012985.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява гр. Безуглої Світлани Василівни від 02.07.2021 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 12.04.2017 № 013436 виданого відповідно до рішення Кваліфікаційної комісії (протокол № 3 від 06 квітня 2017 року) у зв'язку із його втратою, видача якого здійснювалася на базі Інституту інноваційної освіти КНУБА.

Статтею 66 Закону України «Про землеустрій» визначено, що видача кваліфікаційного сертифіката інженерам-землевпорядникам, які склали кваліфікаційний іспит, видача свідоцтва про підвищення кваліфікації, видача їх дублікатів здійснюється навчальним закладом, на базі якого складається кваліфікаційний іспит або підвищується кваліфікація за рішенням Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: прийняти рішення про видачу навчальним закладом (Інститут інноваційної освіти КНУБА) **гр. Безуглій С. В. дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 12.04.2017 № 013436.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: здійснити видачу навчальним закладом (Інститут інноваційної освіти КНУБА) гр. Безуглій С. В. дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 12.04.2017 № 013436.

*IV. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам.*

СЛУХАЛИ:

*Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії)* - до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи стосовно проведення підсумкового контролю знань – іспиту, слухачів курсів підвищення кваліфікації інженерів-землевпорядників, а саме:

09 липня 2021 року № 6 Національний університет біоресурсів і природокористування України;

12 липня 2021 року № 45-I/3 Національний університет водного господарства та природокористування;

16 липня 2021 року Відокремлений структурний підрозділ «Інститут інноваційної освіти Київського національного університету будівництва та архітектури»;

22 липня 2021 року № 7-2021 Одеський державний аграрний університет;

23 липня 2021 року № 8.2021 Білоцерківський національний аграрний університет;

26 липня 2021 року № 1-2021.7 Національний технічний університет «Дніпровська політехніка».

Видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким інженерам-землевпорядникам:

№ з/с	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Бороденко Олег Віталійович
2.	Винник Володимир Григорійович
3.	Голуб Сергій Володимирович
4.	Гоменюк Тетяна Дмитрівна
5.	Гончаров Юрій володимирович
6.	Горчинський Володимир Анатолійович
7.	Гулак Наталія Олександрівна
8.	Деяк Наталія Володимирівна
9.	Дубашевський Олег Вікторович
10.	Єрмолаєв Юрій Анатолійович
11.	Забутненко Віктор Володимирович
12.	Заза Катерина Євгенівна
13.	Карпенко Валерій Григорович
14.	Киянський Олексій Володимирович
15.	Ковальова Дільбар Бакижанівна
16.	Козаріз Вікторія Юрїївна
17.	Колісник Павло Миколайович
18.	Кочергін Олександр Вікторович
19.	Кудрявцев Олександр Володимирович
20.	Лавринчук Іван Володимирович
21.	Мілева Ольга Федорівна
22.	Осаволук Максим Миколайович
23.	Патиченко Оксана Миколаївна

24.	Пашолок Сергій Петрович
25.	Пінчук Олександр Віталійович
26.	Прозапас Оксана Павлівна
27.	Руденський Олексій Анатолійович
28.	Снітко Наталя Володимирівна
29.	Солейко Вадим Федорович
30.	Улізько Віктор Іванович
31.	Фінько Дар'я Вікторівна
32.	Чеботарьова Катерина Йосипівна
33.	Шалиго Ольга Іванівна
34.	Шевченко Тетяна Ярославівна
35.	Шимончук Сергій Вікторович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

V. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажують отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника:

09:00 – письмова частина (тестування); 16:00 – усна частина (співбесіда).

СЛУХАЛИ:

*Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - за результатами кваліфікаційного іспиту (проведення тестування та співбесіди), розгляду документів і матеріалів, поданих разом із заявою особами, зацікавленими у складанні кваліфікаційного іспиту, та усної частини кваліфікаційного іспиту запропоновано прийняти рішення про загальний результат іспиту.*

1) Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника осіб, зазначених нижче:

1.	Адамова Ольга Миколаївна
----	--------------------------

2.	Артеменко Володимир Борисович
3.	Висоцька Лілія Іванівна
4.	Гуцалюк Роман Олександрович
5.	Зеленяк Андрій Віталійович
6.	Ісакова Тетяна Володимирівна
7.	Калініна Тетяна Олегівна
8.	Крупченко Олександр Миколайович
9.	Макарчук Андрій Миколайович
10.	Матвійчук Світлана Юріївна
11.	Перепада Юлія Анатоліївна
12.	Подалвалкін Володимир Юрійович
13.	Попович Олександр Іванович
14.	Сидорук Сергій Федорович
15.	Синиця Тетяна Петрівна
16.	Усольцева Олена Федорівна
17.	Четвертинівська Наталія Миколаївна
18.	Шевченко Ігор Васильович
19.	Шипак Ігор Богданович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2) визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, осіб, зазначених нижче:

1.	Відринський Дмитро Петрович
2.	Вірченко Віктор Васильович

3.	Гула Андрій Васильович
4.	Жиленко Михайло Олександрович
5.	Зіневич Наталія Володимирівна
6.	Колодинський Андрій Валентинович
7.	Кузнецова Юлія Вікторівна
8.	Орлов Михайло Сергійович
9.	Прихожий Андрій Олексійович
10.	Чернишов Іван Васильович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника закрито.

Додатки: відеотрансляція засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Голова  
Кваліфікаційної  
комісії \_\_\_\_\_ Ольга Лахматова

Секретар  
Кваліфікаційної  
комісії \_\_\_\_\_ Людмила Чмутова

Члени Комісії:  
\_\_\_\_\_ Остап Бортник

\_\_\_\_\_ Гавлюк Ольга

_____	Головка Лариса
_____	Назаренко Людмила
_____	Прокопенко Сергій
_____	Рощепій Владислав
_____	Уховська Ольга
_____	Євген Фортуненко
_____	Коник Олексій
_____	Моцун Олександр
_____	Рябчій Владислав
_____	Фоменко В'ячеслав
_____	Яремко Юрій
_____	Євсюков Тарас
_____	Королук Олександр
_____	Полтавець Анатолій
_____	Шевчук Леонід
_____	Ярещенко Дмитро