До: **Кваліфікаційної комісії**
03151, м. Київ, вул. Народного Ополчення, 3

Копія: **Офіс Президента України**
01220, м. Київ, вул. Банкова, 11

Від: **Базик Володимира Миколайовича**

СКАРГА

на дії Сертифікованого інженера-землевпорядника Залозного О.А. (Кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника №010136 від 20.05.2013)

Згідно зі статтею 66 Закону України «Про землеустрій», Кваліфікаційна комісія здійснює контроль за якістю професійної підготовки інженера-землевпорядника.

Відповідно до ч. 1 ст. 68 Закону, особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Звертаюсь до членів Кваліфікаційної комісії з вимогою про розгляд дій Сертифікованого інженера-землевпорядника Залозного О.А. (Кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника №010136 від 20.05.2013) на предмет дотримання законодавства в сфері землеустрою.

Обставини справи

Між мною, Базик Володимиром Миколайовичем та Боднею Тетяною Валеріївною (спадкоємицею земельної ділянки Шульгіної Н.Я.) є спір за межі.

Протягом 2005-2006 років помирають мої батьки Базик Марія Василівна та Базик Микола Федорович. Інтервал між їх смертями склав біля 2 місяців. Після їх смерті я отримав спадщину у складі: 2 земельних ділянок та іншого майна по вул. Механізаторська 21, с. Піски, Бобровицький район, Чернігівська обл.. Після смерті батьків нині вже покійна сусідка – Шульгіна Надія Яківна підбігла до мене і почала просити при встановленні паркану відступити трішки біля сараю, який знаходився біля їх воріт з метою його обслуговування. Я з огляду на приватність дозволив їй посунути трішки біля сараю паркан, але виключно біля її сараю, мова про інше не йшлась.

Коли ми з дружиною приїхали знову в с. Піски, то бачили картину: криниця, яка стояла на межі і якою користувались 3 дворища з Шульгіною включно, знаходиться у дворі Шульгіної Надії Яківни, а з боку городу пані Шульгіна тягне паркан, але не встигає встановити його до кінця. (фото додається). Звичайно ж між мною та Шульгіною Надією Яківною починається сварка і Надія Яківна змушена була піти зигзагом і встановити паркан згідно історичних меж. Варто зазначити, що забравши криницю собі у двір, Шульгіна практично залишила мою сім'ю без води, але по типу з доброї волі дозволила заходити до них у двір і брати собі воду. Ба більше, чомусь та криниця перестала функціонувати.

ДЕРЖГЕОКАДАСТР
31-310/60-21-КФК від 12.11.2021

Нажаль на той час, нам було не до сварок, адже в родині було 3 похорони, моя донька закінчувала школу і мала вступати. Згодом ця історія трохи забулась і ми навіть потоваришували з сусідами.

Проте, наша дружба тривала недовго і через 10 років Шульгіна зі своєю донькою Боднею Тетяною Валеріївною вирішують збудувати двоповерхову споруду без дотримання будівельних відстаней і як виявилось згодом, у нас на межі, оскільки історично то наша земля. Звичайно, в мене ніхто не запитував дозволу чи навіть моєї думки з приводу такого будівництва. Тут варто зазначити, що ми в с. Піски не живемо на постійній основі, а лише приїздимо рання весна-пізня осінь. Тому, ми навіть і не здогадувались, що нас далі очікує. Так, коли ми побачили цю споруду, я почав сваритись з донькою Шульгіної, на що отримав відповідь: «Ми нє в тєх атнашеніях, штоби у Вас што-то спрашивать!».

Варто зазначити, що обслуговування тієї споруди порушує наше право на приватність з точки зору ст. 162 Кримінального кодексу України, оскільки для її обслуговування необхідно потрапляти на нашу приватну територію та фактично блукати по нашій полуниці. Ба більше, обслуговування такої споруди порушує санітарно-гігієнічні норми та шкодить нашим насадженням. Спробували пояснити це власниці, проте наші пояснення ніхто слухати не захотів, тому ми вирішили заварити фіртку, через яку вони проникали. Варто зазначити, що це не допомогло і ми з дружиною застукали будівельників нашої сусідки в себе на городі, які потрапили туди, знявши частину паркану Надії Яківни.

Після цього інциденту ми одного разу приїздимо і бачимо ягоди нашої полуниці, забруднені будівельною сумішшю, яка ляпала під час фарбування нашою сусідкою тієї будівлі. Звичайно, ми знову почали сваритись і казати, що будемо скаржитись, проте покійна Шульгіна Надія Яківна, сказала: «Іди скаржись, роби все що хочеш, наживай собі ворогів, що будете змушені покинути своє майно». Цю розмову було зафіксовано. Дана розмова цікава ще тим, що пані Бодня та Шульгіна зізнаються, що межа в нас проходить по їх старим забудовам, а криниця посередині.

Після цих інцидентів, ми почали скаржитись в ДАБІ України, яке прийшло з перевіркою і виявило порушення норм будівельного законодавства. За результатами перевірки було винесено припис щодо подання повідомлень. (копії Листів від ДАБІ додаються). З метою подання повідомлень та подальшого узаконення тієї споруди, нашій сусідці необхідно дотримати будівельні норми, а їх у нашої сусідки недостатньо, адже навіть при тому, як наразі розташований паркан, між парканом і тією спорудою немає навіть і метра відстані (відео додається). Як сказали неофіційно моїй донці, Бодні потрібно було навести порядок з її земельною ділянкою, а тільки потім можна щось там узаконити.

Зазначу, земельні ділянки покійної Шульгіної Надії Яківни були приватизовані, про що Шульгіній Н.Я. в 2005 році було видано Акт про право власності на земельну ділянку. Технічна документація з встановленням меж була розроблена в 2003 році, коли криниця стояла на спільній межі. На той момент, межу було встановлено та підписано технічну документацію моїм покійним батьком – Базик Миколою Федоровичем. Дана технічна документація в наявності в спадкоємиці - Бодні Т.В. та була продемонстрована в 2020 році на процедурі обміру.

ВИКЛИК ІНЖЕНЕРА-ЗЕМЛЕВПОРЯДНИКА БОДНЕЮ ТЕТЯНОЮ ВАЛЕРІЇВНОЮ НА 12 СЕРПНЯ 2020 РОКУ.

01 серпня 2020 року, донька нашої сусідки, Бодня Тетяна Валеріївна зустріла мене і повідомила, що 12 серпня 2020 року о 12 годині приїде комісія і щоб ми були в селі. Мені не було роз'яснено, яка саме подія мала б відбутись і яка саме комісія мала б приїхати.

Тому моя донька вирішила сама з'ясувати, що то за комісія і яка процедура відбудеться. Нам вдалося дізнатись, що між Шульгіною Н.Я. та Залозним О.А. (Кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника №010136 від 20.05.2013) було укладено договір, а 12 серпня 2020 року на 11 годину ранку має прибути цей інженер-землевпорядник, а процедура яка планується – встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі.

Тут одразу варто зазначити, що жодного повідомлення про процедуру у письмовому вигляді я не отримував та мої документи про право власності на земельну ділянку запитані не були. Представники Бобровицької міської влади про дану процедуру взагалі, з їх слів, обізнані не були, тому моя донька відправила їм Листа з метою недопущення порушення моїх прав. Також, нам не було роз'яснено, чому саме проводилась процедура встановлення меж, якщо земельні ділянки було приватизовано Шульгіною Надією Яківною в 2003 році, а мною в 2006 році, межі було встановлено згідно документації Шульгіної Надії Яківни, яка датована 2003 роком. Як пояснив нам наш адвокат, то мала б відбутись процедура відновлення меж, але відбулась процедура встановлення. Самі ми нічого не тямили в тонкощах процедури встановлення (відновлення), тому приїхали на процедуру не підготовленими. Вже потім моя донька почала ходити на консультації до адвокатів та інших інженерів-землевпорядників і їй пояснили всі ці нюанси. Так, вона юрист, але вона працює в інших галузях права, а земельне право і насамперед, такі процедури мають свою специфіку.

Бодня Тетяна Валеріївна чудово була обізнана, що інженер-землевпорядник виділив нам для встановлення меж 15 хвилин. Тобто, процедура мала розпочатись об 11:00 годині, а закінчитись об 11:15, а нас Бодня Тетяна Валеріївна запросила на 12 годину дня. Тобто, Бодня вчинила недобросовісно, а пан Залозний для процедури встановлення меж в розрізі наявності конфліктної ситуації між суміжними власниками, виділив лишень 15 хвилин для процедури. Як зазначив сам пан Залозний, він мав би ходити за нами і фіксувати вже встановлені межі (про що знову ж я не знав). Виникає логічне питання: «як би він ходив та фіксував межі, якби ми приїхали на 12 годину?» Невже пан Залозний мав намір фіксувати колочки, які встановлено за відсутності власників суміжних земельних ділянок та розробити технічну документацію з новими межами, да ще й в контексті того, що обидві земельні ділянки були приватизовані? Тут виникає дуже багато питань до пана Залозного, на які я не отримав відповіді і саме це послужило підґрунтям для подачі скарги.

Процес встановлення меж регулюється Наказом Державного комітету України із земельних ресурсів «Про затвердження Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками» від 18.05.2010 №376 (далі по тексту – «Інструкція»)

Згідно п. 3.12. Інструкції, процес встановлення меж здійснюється у присутності власника (користувача) земельної ділянки, власників (користувачів) суміжних земельних ділянок або уповноваженою ним особою. Повідомлення про власника земельної ділянки та власників суміжних земельних ділянок про дану процедуру відбувається виконавцем завчасно, але не пізніше ніж за 5 (п'ять) робочих днів. Повідомлення надсилається

рекомендованим листом, кур'єрською поштою, телеграмою чи за допомогою інших засобів зв'язку, які забезпечують фіксацію повідомлення. Власники (користувачі) суміжних земельних ділянок, місце проживання або місцезнаходження яких невідоме, повідомляються про час проведення робіт із закріплення межовими знаками поворотних точок меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) через оголошення у пресі за місцезнаходженням земельної ділянки.

Згідно п. 1.3. Інструкції, під поняттям «виконавець» розуміється юридична особа, що володіє необхідним технічним і технологічним забезпеченням та у складі якої працює не менше двох сертифікованих інженерів-землевпорядників або фізична особа - підприємець, яка володіє необхідним технічним і технологічним забезпеченням та є сертифікованим інженером-землевпорядником

Тобто, Інструкцією обов'язки по повідомленню власників суміжних земельних ділянок покладається все ж на інженера-землевпордяника, а в моєму випадку це робила пані Бодня. Моя донька сама телефонувала в Бобровицьку міськраду та пану Залозному аби дізнатись деталі того, що мало відбутись, хоча по факту, вона не зобов'язана була цього робити.

Крім того, біля нашого городу покійна пані Шульгіна Н.Я. та Бодня Т.В. стали стверджувати, що історична межа знаходиться вже на нашій земельній ділянці і начебто в них там раніше росли сокорі і зберігались овочі. Пані Бодня казала, що вона покаже свої документи і я маю свої показати на земельну ділянку пану Залозному і він вже по ним визначить де проходить межа. Тут теж виникає логічне питання: «а чому пан Залозний до приїзду на процедуру не вивчив документи пані Шульгіної?». Варто зазначити, що є наші документи про право власності на земельну ділянку, є аудіозапис, датований 2018 роком, в якому Шульгіна Надія Яківна і Бодня Тетяна Валеріївна самі зізнаються, що історична межа проходить по їхнім старим забудовам (сараю та кухні). Далі – більше, вони почали звинувачувати нас, що ми навмисно вводимо в оману комісію. Після цих слів Бодня Тетяна Валеріївна звернулась до Залозного Олександра Анатолійовича з питанням щодо встановлення історичних меж за документами пані Шульгіної, проте Залозний заперечив таку можливість. Моя дружина пропонувала послухати запис, де про межі добре чутно, але нажаль, дану пропозицію було проігноровано.

При цьому, я зазначав, що не погоджу межі, доки мене не буде ознайомлено з документами, які мали б бути розроблені на базі процедури, проведеної 01 серпня 2020 року і це добре чутно на відео, яке прикріпляється до даної скарги. Хоча в 2021 році пані Бодня буде заявляти, що спочатку нас межі влаштовували, а тепер не влаштовують. Але знову ж таки, що означає «влаштовували і тепер не влаштовують»? Процедуру було проведено з низкою порушень, а саме:

1) відсутнє повідомлення власника суміжної земельної ділянки;

2) до самої процедури не було підготовлено. Так, як зазначили інженери-землевпорядники, з якими консультувалась моя донька, 2 земельні ділянки були приватизовані і наразі існує спір про межі. Мала відбутись процедура відновлення меж. Аби відновити межі, потрібно було запитати документи в обох сторін, здійснити виміри по їх старій технічці і показати сторонам, де їх межі по їхнім документам. Якщо по технічці, датованій 2003 роком межі відновити неможливо, то це робиться по технічній документації 2006 року. Якщо ж межі не влаштовують обох сторін, то пропонується вирішення проблеми. Якби так було зроблено, то питань до пана Залозного не було б. Що ж зробив пан Залозний: повідомлень про процедуру не було, документи в сторін заздалегідь запитано

не було, нас застали в цьому плані зненацька. Натомість пан Залозний приїхав, став зазначати, що межі визначити неможливо (а чи була спроба?), почав встановлювати межі по-новому, не давши іншому власнику земельної ділянки навіть можливості розібратись в його документах. Тут підходить приказка: «Куй железо, пока оно гарєчо». Потім, почав прикриватись: «я виміряв так, як показав Базик Володимир Миколайович». А питання: «чи ти дав йому шанс з'ясувати, як розташовані межі по документам, аби потім щось вимірювати разом з власником?». Сама процедура відбувалась під шаленим тиском (так лунали погрози від пані Бодні в бік моєї доньки) і лайном, яке Шульгіна і Бодня виливали на мою сім'ю. То як Ви думаєте, шановна комісія, чи можуть мене влаштувати межі, в контексті описаного мною? Будь які його доводи спростовуються лише одним доводом: «ОБИДВІ ЗЕМЕЛЬНІ ДІЛЯНКИ НАЛЕЖАТЬ СТОРОНАМ НА ПРАВІ ПРИВАТНОЇ ВЛАСНОСТІ, БУДЬ-ЯКИЙ РУХ МЕЖ МАЄ БУТИ ЗА ОБОПІЛЬНОЮ ЗГОДОЮ СТОРІН БЕЗ БУДЬ-ЯКОГО ПСИХОЛОГІЧНОГО ТИСКУ З ІНШОЇ СТОРОНИ. НІХТО НЕ МОЖЕ БУТИ ПРИМУШЕНИЙ РОБИТИ ТЕ, ЩО ПРЯМО НЕ ПЕРЕДБАЧЕНО ЗАКОНОМ». Де вказано, що я зобов'язаний підписати чужу технічну документацію, якщо вона суперечить моїм майновим інтересам? Де вказано, що я зобов'язаний погоджуватись рухати межі? Якими документами підтверджується намір з мого боку змінити межі земельної ділянки? Жодними! Чи укладав я правочин з паном Залозним, в якому я замовляю послугу встановлення нових меж земельних ділянок? У нього існує лише договір або з пані Боднею, або з пані Шульгіною і то, предмет та обов'язки сторін такого договору мені невідомі. Тому хай пояснить пан Залозний, чому він вирішив провести процедуру встановлення меж, якщо обидві земельні ділянки є приватизованими і межі встановлено, а наміру з мого боку змінити межі не було? Чим особа керувалась при прийнятті такого рішення? Відповідно до ч. 1 ст. 231 Цивільного кодексу України, правочин, вчинений особою проти її справжньої волі внаслідок застосування до неї фізичного чи психічного тиску з боку другої сторони або з боку іншої особи, визнається судом недійсним. А психологічний тиск підтверджується відео, які я додаю до даної скарги.

18 жовтня 2020 року, Бодня Тетяна Валеріївна завітала до мене з папкою документів (не прошитих, як це має бути) та почала вимагати підписати Акт погодження меж земельної ділянки. Я почав просити в неї документи на ознайомлення, на що вона заперечила, сказала, що нас вони не мають цікавити за винятком одного малюнку (копія даного малюнку додається), натомість Акт я зобов'язаний підписати. Звертаю увагу комісії, що як для мене, особи, яка є недосвідченою в цих питаннях, даний малюнок не несе жодного інформаційного змісту, просто гарний малюнок, от і все.

Того ж дня, моя донька, Базик Марина Володимирівна, звернулась до ФОП Залозний Олександр Анатолійович з описом цієї події, на що він їй відповів, що віддав Бодні технічну документацію і відверто не розуміє, що ще від нього хочуть. Я неодноразово наголошував, що не можу поставити підпис на документі, з яким не маю змоги ознайомитись. А якщо згідно того Акту, наша спільна межа проходить на пів мого городу, а я підпишу цей Акт? Я цього не знаю і нажаль, нам не дали можливості це з'ясувати.

Після цієї події, в грудні 2020 року помирає Шульгіна Надія Яківна і Бодня Т.В. починає переоформлювати спадщину. Навесні вона намагалась знову отримати від мене підпис, проте документацію я не підписав.

Влітку у моєї доньки Базик М.В. була розмова з Боднею Т.В. При цьому, пані Бодня, посилаючись, на Закон України «Про ДЗК», зазначила, що можна рухати за обопільною

згодою сторін, проте я не пам'ятаю, щоб ми доходили до такої згоди. Що означає згода для мене? В мене на руках є технічна документація та Акт про право власності на земельну ділянку з відповідною площею. Погодивши з пані Боднею нові межі земельної ділянки, мені потрібно платити гроші, аби переробити технічну документацію, заново приватизувати свою земельну ділянку вже МЕНШОЇ ПЛОЩІ, витрачати купу часу, нервів, аби зробити нові документи. Як Ви думаєте: я міг би добровільно на таке погодитись? Звісно ж ні.

ВИКЛИК ІНЖЕНЕРА-ЗЕМЛЕВПОРЯДНИКА БОДНЕЮ ТЕТЯНОЮ ВАЛЕРІЇВНОЮ НА 28 ЛИПНЯ 2021 РОКУ.

13.07.2021 р. до мене зателефонував Гончаров Сергій Миколайович, головний спеціаліст відділу земельних відносин та екології Бобровицької міськради і повідомив про рішення про проведення процедури по відновленню меж, яка призначена на 16.07.2021 р., проте хотів узгодити зручний для нас час. Проводити дану процедуру знову мав би ФОП Залозний Олександр Анатолійович. Тобто, за 3 (три) дні в телефонному режимі ми дізнаємося, що має проводитись якась процедура не від самого ФОП Залозний Олександр Анатолійович, а від представника Відділу земельних відносин та екології. Варто зазначити, що ФОП Залозний Олександр Анатолійович повідомлений про адресу мого проживання та контактні телефони, тому залишається лише здогадуватись, чому ми знову наступаємо на ті ж самі граблі. Копію Заяви про адресу проживання та наші контактні дані прикріпляю до даної заяви.

В даному випадку мова знову йде про порушення порядку повідомлення власників суміжних земельних ділянок про проведення процедури встановлення (відновлення), визначеного Наказом Державного комітету України із земельних ресурсів «Про затвердження Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками» від 18.05.2010 №376, яка діяла на момент вищеописаних подій.

Також, маю наголосити, що знову ж таки жодних документів на мої земельні ділянки я не надавав та не отримував запитів про їх надання.

Я попросив зателефонувати мою доньку, Базик М.В., Гончарову Сергію Миколайовичу, дізнатись подробиці та вирішити дане питання, адже нічого в цьому сам не тямлю і навіть видав їй нотаріальне доручення про право представляти мої інтереси.

Крім того, моя сім'я має свої особисті справи і відкласти їх за 3 (три) дні ми фізично не можемо, адже так не робиться.

14.07.2021 р. моя донька звернулась до Гончарова Сергія Миколайовича в телефонному режимі і пояснила всю ситуацію, яка трапилась між нами і нашими сусідами. Пояснила, що як і минулого разу, мова йде про процедурне порушення встановлення (відновлення) меж, адже дізнаюсь про дану процедуру від нього і за 3 (три) дні. Нам було роз'яснено, що ми маємо право залучити іншу землевпорядну організацію.

Порадившись між собою та з огляду на вищевказане, моя донька звернулась до Гончарова Сергія Миколайовича з проханням про відкладення процедури встановлення (відновлення) меж з 16.07.2021, адже з метою підготовки до процедури встановлення (відновлення) меж, нам потрібен час, аби знайти іншу землевпорядну організацію та залучити її. Одразу ж після цього моя донька зробила пост в фейсбуці з метою знайти собі інженера-землевпорядника, який буде діяти незалежно (скріншот повідомлення я прикріплюю до даної заяви).

Аби ми не встигли знайти інженера-землевпорядника, 21.07.2021 року до моєї доньки зателефонувала секретар Бобровицької міськради і повідомила, що 28.07.2021 має

відбутись процедура встановлення меж. Проводити її, зі слів секретаря, мав не Залозний Олександр. Крім того, вона повідомила, що нам було направлено лист про письмове повідомлення щодо події, призначеної на 28.07.2021 р. Чи був даний Лист відправлений так, як вимагає Інструкція, тобто рекомендований лист з повідомленням про вручення щонайменше за 5 (п'ять) робочих днів? І чому повідомлення було надіслано міською радою, а не інженером-землевпорядником? Більше того, звертаючись в міськраду Бобровиці я неодноразово наголошувала, що листи до нас йдуть з затримкою. Тобто, якщо вони відправлять мені листа за 5 (п'ять) робочих днів, є ризик, що я отримаю його з запізненням (як це і трапилось). Якщо представники міськради та ФОП Залозний О.А. хотіли провести процедуру добросовісно, то відправили повідомлення не в крайній термін, а принаймні за 7 робочих днів, як я і просив виходячи з моєї практики листування з Бобровицею. Але міськраду я не звинувачую, адже Інструкцією чітко визначено, на кого покладається обов'язок повідомлення власників суміжних земельних ділянок про процедуру встановлення (відновлення) меж. Більше того, 07 серпня 2020 року я подавав Заяву ФОП Залозний О.А., де чітко зазначав, куди відправляти офіційну кореспонденцію і чітко вказував, скільки часу необхідно, аби отримати таку кореспонденцію (Заява з відміткою про отримання ФОП Залозним О.А. додається до даної скарги). питання: «чому повідомлення відправляє Бобровицька міськрада, якщо виконавець – ФОП Залозний О.А. і він має адресу та термін отримання такого повідомлення?». Маючи такий досвід, я не впевнений, що в 2020 році теж було якесь повідомлення, тому прошу це з'ясувати. Якщо такого повідомлення не було в 2020 році, то хотілось би розуміти причини.

Ми погодились приїхати 28.07.2021 року. На подію приїхав пан Залозний, директор Пісківської сільскої школи (до сих пір не зрозуміло з якою метою) Хоменко Валентина, Голова Сільради с. Піски, Олешко В.І., представники земвідділу Бобровицької рда - Гладун С.В. та Гончаров С.М., депутат Коломієць М.М., а також до нас виходили співмешканець Бодні Т.В. та чоловік покійної Шульгіної Н.Я – Шульгін П.К. (аж 9 осіб на нас трьох!). Дістали документи, які пан Залозний зробив покійній Шульгіній Н.Я. в 2020 році та почали щось при цьому міряти.

Після того, як пан Залозний показав, де він провів точки з боку забудови, ми сказали, що з межами ми не можемо погодитись, адже вони не відповідають навіть замірам в 2020 році (я вже не кажу про наші документації), а отже підписувати ми їх не будемо. Після того, в мене пан Гончаров С.М., почав запитувати, де мої точки. Моя донька продемонструвала, він запитав наші документи, але нажаль, ми не були повідомлені, що маємо їх мати на процедурі. Тим паче, статус даної процедури нам не був відомий на момент її проведення, а якщо невідомий статус, то Ви б привезли оригінали своїх документів на таку процедуру, тим паче, з огляду на вищеописану ситуацію?

Крім того, моя донька сказала пані Гладун, що готова надати мої документи, якщо мені забезпечать збереження права власності та конфіденційність документів. Ну я вже не прошу конфіденційності, адже розумію, що цього не буде, а прошу хоча б збереження права власності. Тут ще варто додати, що для проведення даної процедури в мене і в Бодні мали б запитати наші документи, датовані 2003 і 2006 роком відповідно. На саму процедуру вони мали їхати вже з копіями наших документів.

Більше того, мене всі з Бобровицької міськради чомусь запевняють, що я теж маю переробити документи на земельну ділянку. Питання: «Чому?». Знову ж, якщо мова йде про обопільну згоду руху меж, то наголошую: «ЇЇ НЕМАЄ».

Ба більше, виявляється, ми маємо керуватись документацією пані Бодні, яку Залозний виготовив на початку серпня 2020 року, хоча в пані Бодні є документи, датовані 2003 роком (це на вбачається на відео 2021 року, де пані Гладун С.В. чітко про це говорить).

Чому так, мені теж не пояснили. Невже документи, створені в серпні 2020 року, не погоджені з власниками суміжної земельної ділянки та не підписані ними, мають юридичну силу? Ще більше і це зафіксовано на відео, прозвучало, що ми маємо підписати ті документи, датовані серпнем 2020 року. Тобто, ми маємо керуватись цими документами, які навіть нами не були погоджені та підписані. Наводить на думку, що дана процедура була зроблена для того, аби змусити мене підписати ті документи, які зробив пан Залозний. Так, адже навіщо Бодня нагнала купу людей: Голову сільради, директора Пісківської школи (так, як смішно це б не звучало, виявляється директори сільских шкіл мають повноваження бути присутніми на таких процедурах), чоловіків близько 5 осіб (Залозний, Гончаров, Шульгін П.К., співмешканець пані Бодні, депутат Коломієць М.М.). На нас тупо почали наїжджати, що ми бачите, не хочемо вступити нашій сусідці і взагалі хоча б тут порядок навели.

Також, моя сім'я виявилась винною, що пані Бодня побудувала ту двоповерхову споруду у нас на межі, просто нонсенс, в мене нема слів, одні емоції залишились!

«16» вересня 2021 року я отримав Акт обстеження земельних ділянок, що розташовані на території Бобровицької міської ради Чернігівської області в с. Піски по вулиці Механізаторська 21, 25 (копія Акту додається).

Комісія в Акті зазначає, що відповідно до п. 4.3. Інструкції, відновлення меж відбувається на підставі раніше розробленої та затвердженої документації. В разі відсутності такої документації розробляється нова технічна документація. Гр. Бодня Т.В. замовила виготовлення технічної документації у ФОП Залозний О.А., який і проводив процедуру «встановлення» меж земельних ділянок. В акті жодним чином не було обґрунтовано чому саме пані Бодня замовила розробку технічної документації, при тому, що наявна технічна документація пані Шульгіної, яка датована 2003 роком.

Тепер виникає питання: «Чому не відбулось відновлення меж на підставі раніше розробленої та затвердженої документації покійної Шульгіної Н.Я. та не взято до уваги мою документацію? Чому навіть спроби не було її запросити на процедуру, датовану 2020 роком?».

Ба більше, на одному з відео, які додаються до даної скарги, сама Бодня Т.В. зазначає, що пан Залозний сам не захотів брати до уваги її стару документацію при розробці нової (хоча пані Гладун С.В. декілька хвилинами раніше на тому ж відео стверджувала, що пан Залозний зробив технічну документацію пані Бодні на базі старої технічки Шульгіної Н.Я.). А якщо не хотів брати, то логічним є те, що виникає необхідність проведення процедури встановлення меж земельної ділянки, навіть якщо така процедура порушує чуже право власності та чужі майнові інтереси. А тепер цікаво: «чому ж пан Залозний не зажадав взяти до уваги стару технічну документацію пані Шульгіної та не запитав технічну документацію власника суміжної земельної ділянки?». При спілкуванні з моєю донькою, пан Залозний запитав, звідки вона взяла, що стара технічка не бралась до уваги? Але як він пояснить, той факт, що він не запитав мою технічну документацію у мене (принаймні таких запитів я не отримував)?

На записі пані Боднею наводилась аргументація, що в технічній документації відсутній обмінний файл, тому потрібна була нова технічна документація. А невже відсутність обмінного файлу впливає на розташування меж і робить неможливим їх визначення? Відео з події додаю до Скарги. Чи коректна взагалі поведінка пана Залозного в розрізі даної ситуації? Особливо з огляду на те, що обидві земельні ділянки приватизовані і якщо пан Залозний не дотримається меж, визначених в 2003 році, то він порушить ст. 41 Конституції України, оскільки через його дії хтось з нас залишиться без частини земельної

ділянки, яка належить стороні на праві приватної власності. Є вже межі, встановлені в 2003 році в технічній документації пані Шульгіної, їх просто потрібно було перенести в нову документацію пані Бодні. Якщо ж їх неможливо визначити, то хай пан Залозний надасть пояснення з документальним підтвердженням, чи він намагався взагалі визначити межі по технічній документації пані Шульгіної?

Також, хочу звернути увагу на відеозапис №2, датований 23.07.2021, там я зазначаю пану Залозному, що пані Бодня пропонувала мені товаришувати проти нього, він просто посміхнувся і сказав: «знаєте, скільки проти мене кооперуються і товаришують?». Хочу звернути увагу на ці слова і вважаю, що це є підставою для перевірки діяльності ФОП Залозного в сфері встановлення меж земельних ділянок.

Зазначу, що відповідно до ст. 41 Конституції України, Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. **Право приватної власності є непорушним.**

Варто зазначити, що ФОП Залозний О.А. має свою бізнес-сторінку в GOOGLE за посиланням: https://fopzaloznyy.business.site/

До переліку послуг, які пропонує ФОП Залозний О.А. входить й узаконення самобудів. Офіційне визначення поняття самобуду надається ст. 376 Цивільного кодексу України. Так, під поняттям «самочинне будівництво» мається на увазі житловий будинок, будівля, споруда, інше нерухоме майно, якщо вони збудовані або будуються на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи чи належно затвердженого проекту, або з істотними порушеннями будівельних норм і правил. Двоповерхова споруда Бодні Т.В. має всі ознаки самочинного будівництва (копію Листів ДАБІ України, де вказано, що відсутні документи щодо повідомлення про початок заготівельних та будівельних робіт додаю).

Після вищевказаного, моя донька Базик М.В. пану Залозному висловила намір подати на нього скаргу до Кваліфікаційної комісії, на що отримала відповідь: «я дам пояснення кваліфікаційній комісії, а потім мені доведеться позиватись до Вас. Все залежить від того, що буде написано в скарзі. Для кваліфкомісії я буду давати письмові пояснення в письмовій формі та особисто буду присутнім на засіданні.» Далі – більше: «Я точно можу сказати одне – кваліфікаційна комісія не вирішить Ваш спір з сусідкою». Після цих слів я також хочу бути присутнім на розгляді даної скарги, аби й мої доводи вислухала шановна Комісія, а не тільки доводи пана Залозного. І стає цікавим: «а що ж вирішить наш спір?». Надання згоди на нові межі? А чому я маю це робити? А якщо через 10 років їй знову збриде в голову побудувати біля мого городу ще щось, я знову маю рухати межі і переробляти технічку? За чий кошт то буде робитись? На даний момент моя технічна документація повністю мене влаштовує. Чому я маю задовольняти експансіоністські потреби пані Бодні? Хотілось би почути відповідь і на ці питання.

Інформація, яку надаю для вивчення даного питання

Кадастрові номери на земельні ділянки, які межують з покійною сусідкою Шульгіною Надією Яківною:

7420685600:01:000:0777

7420685600:01:000:0779

Копію фото полуниці, яку знищили наші сусіди при будівництві і нам довелось її викорчувати.

Відеозапис процедури, датованої 12.08.2020 р.

Відеозапис процедури, датованої 28.07.2021 р.

Малюнок, який надала Бодня Тетяна Валеріївна для ознайомлення

Копія Листів з ДАБІ України

Копія Повідомлення ФОП Залозний О.А. щодо місця мого проживання та контактних номерів телефонів

Посилання на бізнес сторінку ФОП Залозний О.А. в GOOGLE: https://fopzaloznyy.business.site/ а також скрін-шот бізнес сторінки.

Скрін-шот оголошення моєї доньки у мережі Фейсбук з метою пошуку інженера-землевпорядника

Копію Акту обстеження земельних ділянок, що розташовані на території Бобровицької міської ради Чернігівської обл. в с. Піски по вул. Механізаторська, 21 та 25 від 28.07.2021 р.

Скріншот повідомлень, які надіслав моїй донці пан Залозний.

Якщо комісії необхідні додаткові матеріали, необхідні для вивчення даного питання, я готовий надати.

На підставі вищевикладеного, керуючись чинним законодавством України,

ПРОШУ:

1. Прийняти до розгляду дану Скаргу та розглянути її у строки, передбачені законодавством України

2. Розглянути питання щодо кваліфікаційної відповідності дій сертифікованого інженера-землевпорядника ФОП Залозного О.А. (Кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника №010136 від 20.05.2013) в розрізі співпраці з Шульгіною Н.Я. та Боднею Т.В.

3. Повідомити мене про час, дату та місце розгляду моєї скарги з метою моєї присутності при розгляді.

Фізична особа (громадянин України) **Базик В.М.**
27.10.2021