**Аналіз регуляторного впливу**

**проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму безоплатної приватизації земельних ділянок»**

**І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання**

Процедура приватизації земельних ділянок державної і комунальної власності, не наданих у користування, складається із багатьох стадій. Приватизація може бути заблокована органами державної влади та органами місцевого самоврядування вже на початковому етапі, і заявник практично буде позбавлений ефективних правових засобів захисту. Через численність стадій процедури приватизації земельних ділянок будь-яке оскарження дій  
чи бездіяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування лише призводить до подальшого затягування процесу приватизації земельних ділянок і, як наслідок, зменшує шанси на успішне завершення цієї процедури. Упродовж періоду, який займуть процедури з оскарження, земельна ділянка може бути передана іншій особі, найчастіше такій, що має корупційні зв’язки  
з органом, що розпоряджається земельною ділянкою.

За сприяння уповноважених державних органів, органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб безоплатну приватизацію земельних ділянок, не наданих у користування, можна використовувати для практично необмеженого та непрозорого перерозподілу земельних ділянок на користь «потрібних» осіб.

«Безоплатна приватизація» в існуючому вигляді є потужним джерелом корупції. Давно визнаним та відомим фактом є те, що безоплатна за законом приватизація земельних ділянок фактично є платною, причому плата може вноситися у різних формах: як «добровільні» внески на розвиток інфраструктури населеного пункту (у кращому випадку), так і як звичайні хабарі.

«Безоплатна приватизація» стимулює соціальну нерівність. Формально право на приватизацію мають усі громадяни України. Реалізувати ж його можуть одиниці, причому найчастіше не ті, хто цього найбільше потребує. Але навіть  
у тих випадках, коли право на «безоплатну приватизацію» вдається реалізувати, результат є завідомо несправедливим, адже вартість земельних ділянок однакової площі (а саме у фізичній площі зараз виражене право на безоплатну приватизацію, стаття 121 Земельного кодексу України) в різних місцевостях може відрізнятися в десятки і навіть у сотні разів.

Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму безоплатної приватизації земельних ділянок» (далі – проект Закону) пропонує монетизувати право на безоплатну приватизацію для того, щоб воно могло бути реалізоване кожним громадянином України при продажу земельних ділянок державної власності (чи то на торгах, чи то за «прямими» договорами у випадках, передбачених Земельним кодексом України). Такий крок наповнить право на приватизацію реальним змістом, ліквідує корупційний елемент у реалізації цього права, дасть змогу забезпечити соціальну справедливість, диференціювати соціальні пільги (для учасників бойових дій, осіб з інвалідністю внаслідок війни, осіб з інвалідністю та осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, право на отримання державних земельних ділянок у грошовому еквіваленті є істотно «дорожчим»).

Окремо слід звернути увагу на те, що проект Закону враховує інтереси тих громадян, які використовують земельні ділянки під належним їм нерухомим майном. У цьому разі земельна ділянка фактично вже вибула з державної або комунальної власності. Для окреслених ситуацій проект Закону передбачає автоматичну передачу відповідних земельних ділянок власникам нерухомого майна. Це відповідає як інтересам громадян, так і інтересам держави, територіальних громад та суспільства в цілому, оскільки дасть змогу не лише залучити земельні ділянки з нерухомістю до прийнятного цивільного обороту,  
а й сприятиме залученню їх до оподаткування земельним податком.

Крім того, варто зазначити, що безоплатна приватизація негативно впливає, зокрема на розвиток в Україні ринкового обігу земель сільськогосподарського призначення, оскільки ринок земель, перш за все, це сукупність суспільних відносин щодо набуття за плату земельних ділянок. У процесі їх ринкового обігу відбувається конкурентна зміна землевласників.

Але при цьому держава та територіальні громади як учасники ринку земель можуть безоплатно розподіляти землю між громадянами України.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | Так |  |
| Держава | Так |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва |  | Ні |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Ціллю державного регулювання є усунення корупційних ризиків та перешкод під час здійснення громадянами України права на безоплатну приватизацію земельних ділянок.

За інформацію, розміщеною на офіційному вебсайті Національного агентства з питань запобігання корупції (https://nazk.gov.ua/uk/novyny/skasuvannya-bezoplatnoyi-pryvatyzatsiyi-zemli-ye-diyevym-zapobizhnykom-koruptsijnyh-shem-u-galuzi-zemelnyh-vidnosyn-analitychnyj-oglyad-nazk/) безоплатна приватизація земель державної  
та комунальної власності є одним із найбільших джерел корупційних практик  
у земельних відносинах.

НАЗК проаналізувало найбільш поширені корупційні схеми інституту безоплатної приватизації та визначило чинники, що сприяють корупції.

Так, серед найбільш поширених схем фахівці НАЗК визначають:

продаж інформації про місце розташування вільних земельних ділянок;

зловживання під час надання дозволу на розробку проєкту землеустрою та реєстрації земельної ділянки;

підроблення рішень органів місцевого самоврядування про відведення земельної ділянки;

спотворення механізму безоплатної приватизації на користь комерційних забудовників;

зловживання правом безоплатного отримання земельних ділянок та «повторна приватизація»;

використання пільг учасників бойових дій на отримання земельних ділянок у корупційних схемах.

Для подолання цих схем експерти НАЗК радять, зокрема замінити безоплатну приватизацію більш дієвим механізмом компенсації.

Отже, процедура передачі земельних ділянок у власність потребує кардинально нових організаційно-правових підходів для забезпечення ефективного розпорядження державними та комунальними землям.

Крім того, метою проекту Закону є спрощення механізму безоплатної приватизації земельних ділянок, а також забезпечення прозорості та соціальної справедливості при безоплатній приватизації земельних ділянок.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | Складна і тривала процедура приватизації земельних ділянок.  Численні зловживання посадових осіб органів державної влади і органів місцевого самоврядування під час приватизації громадянами земельних ділянок з метою отримання неправомірної вигоди.  Відсутність дієвих заходів впливу на органи державної влади і органи місцевого самоврядування щодо оскарження відмов у приватизації громадянами земельних ділянок.  Соціальна несправедливість (неможливість реалізації всіма громадянами України права на безкоштовну приватизацію земельних ділянок, оскільки земля є вичерпним ресурсом, різна вартість земельних ділянок, тощо).  Недонадходження до державного та місцевих бюджетів |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | Закріплення чітких і зрозумілих правил для реалізації громадянами України права на одержання земельних ділянок у власність.  Спрощення процедури та скорочення часу одержання земельних ділянок у власність.  Кожному громадянину гарантована фіксована сума для реалізації його права на приватизацію ділянки. Реалізація проекту Закону не потребуватиме фінансування із Державного бюджету України.  Проектом Закону передбачена можливість зменшення грошових зобов’язань під час продажу земельних ділянок як на земельних торгах, так і на неконкурентних засадах при продажу земельних ділянок різниця вартості проданих ділянок буде надходити до відповідних бюджетів.  Кожен громадянин має право на фіксовану суму для приватизації ділянки, яка зараховується до вартості земельної ділянки. А при укладені договору купівлі-продажу різницю у її вартості сплачує із власних коштів |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | При збереженні існуючого правового регулювання продовжує існувати проблема щодо недонадходження до державного та місцевих бюджетів, справедливого розподілу земельних ділянок між громадянами України, а також існування корупції у цій сфері суспільних відносин.  Земельні ділянки приватизуються здебільшого не для їх безпосереднього використання, а для перепродажу чи передачі в оренду іншим особам | Відсутні |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | Наявність чіткого нормативного регулювання процесу одержання громадянами України у приватну власність земельних державної і комунальної власності.  Збільшення надходжень до Державного бюджету України та місцевих бюджетів від продажу земельних ділянок.  Більш ефективний розподіл земельних ділянок | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | При збереженні існуючого правового регулювання проблема не вирішується, оскільки процедура безоплатної приватизації залишається складною, непрозорою та тривалою | Відсутні |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | Прозорі правила набуття права власності на земельні ділянки.  Гарантоване державою зменшення ціни земельної ділянки державної власності під час її продажу або отримання пільг щодо сплати орендної плати за такі земельні ділянки.  Відкрита інформація про осіб, що виявили бажання реалізувати право на зменшення ціни земельної ділянки, що дасть змогу отримати економічний ефект від реалізації свого права, а також убезпечить від можливих маніпуляцій чи корупційних проявів.  Перехід у силу закону в приватну власність громадян України земельних ділянок державної і комунальної власності, на яких розташовані об’єкти нерухомого майна цих осіб | Витрати, пов’язані із купівлею земельних ділянок державної власності, але при цьому пропонується запровадити право на фіксовану знижку при купівлі та отриманні в оренду таких земельних ділянок |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі і середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 0 | 0 | 0 |

Водночас запропоноване правове регулювання не матиме впливу на суб’єктів господарювання, оскільки вони не є суб’єктами процедури безоплатної приватизації земельних ділянок державної чи комунальної власності.

Отже, вигоди та витрати, внаслідок дії регуляторного акта, у разі його прийняття, для суб’єктів господарювання відсутні.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | Відсутні | Відсутні |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта  (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | 0 |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта  (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | 0 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | 1 | Непрозорий та несправедливий процес перерозподілу між громадянами України основного національного багатства – землі. Крім того, при збереженні існуючого правового регулювання продовжує існувати проблема щодо втрат до державного та місцевих бюджетів, а також існування корупції у цій сфері суспільних відносин |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | 4 | Закріплення чітких і зрозумілих правил для реалізації громадянами України права на одержання земельних ділянок у власність.  Усунення порушень прав громадян під час розпорядження земельними ділянками.  Встановлення справедливої «вартості» права на одержання земельних ділянок у власність, вираженої у грошовому еквіваленті.  Забезпечення рівності прав фізичних і юридичних осіб на доступ до земельних ділянок державної та комунальної власності |
|  | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | Вигоди у зв’язку з: припиненням існування тіньового ринку земель шляхом створення належної системи перерозподілу державної власності і комунальної від суб’єктів, що не використовують одержані безоплатно земельні ділянки, до економічно активних суб’єктів землекористування, які прагнуть використовувати такі ділянки за призначенням, а не для перепродажу;  додатковими надходженням до державного та місцевих бюджетів від продажу земельних ділянок;  подолання корупції у сфері безоплатної приватизації земельних ділянок державної і комунальної власності, в тому числі, через оприлюднення заяв осіб при купівлі таких земельних ділянок;  перехід у силу закону в приватну власність громадян України земельних ділянок державної і комунальної власності, на яких розташовані об’єкти нерухомого майна цих осіб  (4 бали) | Витрати, пов’язані із купівлею земельних ділянок державної власності, але при цьому пропонується запровадити право на фіксовану знижку при купівлі та отриманні в оренду таких земельних ділянок | Проблеми не існуватиме |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | Вигоди відсутні через:  відсутність реєстру громадян України, які використали право на безоплатну приватизацію земельних ділянок державної чи комунальної власності, а отже, продовження існування ризиків подвійної приватизації земель;  забюрократизованість процесу отримання у власність громадянами земельних ділянок державної і комунальної власності;  земельні ділянки приватизуються часто не для їх використання, а для відчуження іншим особам, часто – зі зміною цільового призначення  (1 бал) | Витрати відсутні | Проблема продовжує існувати |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1  Збереження ситуації, яка існує | Існування проблеми | Х |
| Альтернатива 2  Прийняття проекту акта | Вирішення проблеми | 0 |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Проектом Закону передбачається:

виключення із Земельного кодексу України положень щодо прав юридичних осіб на земельні ділянки сільськогосподарського призначення, визначення місця розташування земельних ділянок при ліквідації сільськогосподарських підприємств та розподілу несільськогосподарських угідь таких підприємств (статті 27, 29 і 30 Земельного кодексу України). На сьогодні вказані норми Земельного кодексу України є непрацюючими та застарілими;

усунення колізій Цивільного кодексу України та Земельного кодексу України щодо набуття права власності на земельні ділянки за набувальною давністю, а також щодо змісту угод про перехід права власності на земельні ділянки (виключення із Земельного кодексу України статей 119, 132 та абзац частини першої статті 344 Цивільного кодексу України);

заміна права громадян України на безоплатну приватизацію земельних ділянок пільгою під час купівлі земельних ділянок державної власності та оренди таких земельних ділянок (зміна до статей 31, 32, 35, 40, 41, 56, 59, 81, 116, 120, 121, 134, а також виключення статті 118 Земельного кодексу України та зміни до Лісового кодексу України);

«автоматична» передача в силу закону відповідних земельних ділянок у приватну власність власникам нерухомого майна, загального користування садівницького, дачного товариства, які були створені до дати набрання чинності запропонованого Закону, а також земельних ділянок, що були раніше надані у користування громадянам України в межах норм, визначених законодавством на дату набуття права користування, крім земельних ділянок, переданих для ведення селянського (фермерського господарства).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування та суб’єктів підприємництва відсутні.

Слід звернути увагу, що проектом Закону не запроваджуються нові адміністративні збори і платежі, що не спричинить додаткових витрат суб’єктів господарювання.

При цьому укладення цивільно-правових угод, що передбачають перехід права власності на земельні ділянки, а також набуття права власності на земельні ділянки за такими угодами врегульовано нормами Цивільного кодексу України та Земельного кодексу України.

Окремо зауважуємо, що відповідно до норм частини восьмої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» органи державної влади, органи місцевого самоврядування звільняються від сплати адміністративного збору під час проведення державної реєстрації речових прав.

Бюджетні витрати, пов’язані безпосередньо з реалізацію акта, відсутні.

Проект Закону не впливає на суб’єктів господарювання, в тому числі на суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом), а отже, розрахунки витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 р. № 308,  
не здійснювалися.

З огляду на викладене повідомляємо, що М-тест не заповнювався.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта пропонується не обмежувати у часі, оскільки процес набуття громадянами України прав на земельні ділянки здійснюватиметься постійно.

Крім того, набрання чинності регуляторним актом відбувається відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прийняття проекту Закону сприятиме прозорості, а також більш ефективному розподілу земельних ділянок у рамках процедури безоплатної приватизації, зменшенню корупції в цій сфері правового регулювання.

Передбачається збільшення надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов’язаних із дією акта, від продажу земельних ділянок державної  
та комунальної власності.

Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання  
не змінюватиметься, оскільки запропоноване правове регулювання  
не поширюватиметься на них. Передбачається, що у разі прийняття запропонованого проекту Закону, фізичними особами будуть здійснюватися витрати, пов’язані із купівлею земельних ділянок державної власності, але при цьому пропонується запровадити право на фіксовану знижку при купівлі  
та отриманні в оренду таких земельних ділянок.

Дія регуляторного акта поширюватиметься на фізичних осіб – громадян України, які виявлять бажання придбати у власність земельні ділянки державної власності та не поширюватиметься на юридичних осіб, суб’єктів господарювання.

Водночас звертаємо увагу, що кількість громадян України, на яких буде поширюватися запропоноване правове регулювання визначити неможливо, оскільки, по-перше, кожен громадян України має право придбати у власність земельну ділянку із знижкою, по-друге, неможливо спрогнозувати кількість громадян України, які виявлять бажання придбати земельні ділянки, тому що норми, передбачені проектом акта, не мають зобов’язувальний характер  
і проводяться виключно за бажанням, згодою та на основі вільного волевиявлення громадян.

Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб  
з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект акта та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (https://land.gov.ua).

Показниками результативності проекту регуляторного акта будуть:

кількість проданих земельних ділянок державної і комунальної власності;

розмір надходжень до Державного бюджету України та місцевих бюджетів;

кількість транзакцій щодо купівлі-продажу земельних ділянок, укладених з урахуванням положень запропонованої редакції статті 121 Земельного кодексу України;

кількість оприлюднених на офіційному вебсайті Держгеокадастру заяв від громадян України, які виявлять намір скористатися правом придбання земельної ділянки зі знижкою.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися після набрання чинності цим регуляторним актом шляхом статистичного аналізу показників.

Повторне відстеження буде здійснено через рік після набрання чинності регуляторним актом, у результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження буде здійснюватися раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Установлені кількісні та якісні значення показників результативності акта порівнюватимуться зі значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, – статистичні дані.

В. о. Голови Державної служби

України з питань геодезії,

картографії та кадастру Сергій ЗАВАДСЬКИЙ

Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу  
до проекту Закону України «Про внесення змін

до деяких законодавчих актів України щодо

вдосконалення механізму безоплатної

приватизації земельних ділянок»

ВИТРАТИ   
на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва,

які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати, пов’язані з веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 | 0 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0 | 0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов’язані з наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 0 | 0 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 0 | 0 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 0 | 0 |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні  (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 0 | 0 | 0 | 0 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
\*Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
\*Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/ обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні  (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за  п’ять років |
| Витрати, пов’язані з наймом додаткового персоналу | 0 | 0 |

Додаток 2

до аналізу регуляторного впливу

проекту Закону України «Про внесення змін

до деяких законодавчих актів України щодо

вдосконалення механізму безоплатної

приватизації земельних ділянок»

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ   
на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва

Витрати на адміністрування регулювання для органів державної влади чи органів місцевого самоврядування відсутні.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| камеральні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| виїзні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | – | – | – | – | – |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 0 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Назва державного органу | Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень | Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п’ять років, гривень |
| Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва | – | – | – |