

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
з питань видачі та анулювання
кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника
.....

Протокол засідання № 7

22.12.2021

м. Київ

Присутні члени Кваліфікаційної комісії: Бортник Остап, Гавлюк Ольга, Головка Лариса, Лахматова Ольга, Назаренко Людмила, Прокопенко Сергій, Рощепій Владислав, Уховська Ольга, Фортуненко Євген, Чмутова Людмила, Коник Олексій, Моцун Олександр, Рябчій Владислав, Євсюков Тарас (в онлайн режимі), Королюк Олександр, Полтавець Анатолій, Шевчук Леонід, Ярещенко Дмитро, Фоменко В'ячеслав, Яремко Юрій (в онлайн режимі).

Відсутні члени Кваліфікаційної комісії: –

СЛУХАЛИ:

Лахматову Ольгу, яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.

Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

1. Скарга Гоголівської селищної ради Миргородського району Полтавської області від 15.11.2021 № 1886/02-18 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Друзем Олександром Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 10.01.2014 № 010273);

2. Скарга Черкаської міської ради від 26.11.2021 № 4850-01-25 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Бондаром Дмитром Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011541);

3. Скарга гр. Британської Зінаїди Василівни від 15.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мірошніченком Володимиром Вячеславовичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014031);

4. Скарга гр. Солодушки Миколи Івановича від 22.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лихацьким Олександром Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 № 014344);

5. Скарга Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 19.11.2021 № 03-16/2801 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Яремчуком Василем Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.02.2014 № 012117);

6. Миколаївської обласної прокуратури від 16.11.2021 №54/1-4154вих-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Селіним Віктором Геннадійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013042);

7. Колективна скарга гр. Тетюк Світлани Володимирівни, Тетюка Віталія Филімоновича, Душко Ірини Фадеївни від 23.11.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Ярмоллом Володимиром Михайловичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920) та Данилевичем Володимиром Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433);

8. Скарга гр. Головатого Григорія Павловича від 15.11.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками В'юшин Мар'яною Богданівною (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011548) та Костів Михайлом Дмитровичем (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011119);

9. Скарга Голови ОСББ «82300 Міцкевича 11» Назарка О. З від 21.10.2021 № 89 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником, який працює у складі Бориславського міського виробничого відділу ЛРФ ДП «ЦДЗК» Риваком Романом Ярославовичем (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013041);

10. Лист Головного управління Держгеокадастру у Чернівецькій області від 16.11.2021 № 21-24-0.3-3904/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Буняком Андрієм Павловичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001676);

11. Скарга ГО «СТ «Дякова» від 09.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мельником Олексієм Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757);

12. Скарга ОК СТ «Калина» від 02.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Волошином Євгенієм Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012356);

13. Лист Першого заступника Голови Держгеокадастру Анатолія Мірошніченка від 17.11.2021 № 32-28-0.131-14348/2-21 щодо розгляду колективної скарги гр. Сопинської Валентини Олексіївни, Мельника Сергія Володимировича, Ковалю Миколи Васильовича, Ковалю Віктора Васильовича, Руснака Віталія Аркадійовича в особі адвоката Колосовича Віталія Вікторовича щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Зенковською Світланною Володимирівною (кваліфікаційний сертифікат від 08.04.2016 № 013091);

14. Скарга Немирівської міської ради Вінницького району Вінницької області від 15.11.2021 № 02-17-2784 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лушиком Дмитром Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664);

15. Лист Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області від 25.11.2021 № 21-19-0.181-4096/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ярмолем Володимиром Михайловичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920);

16. Скарга гр. М'ясоєдова Віталія Вікторовича від 17.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809);

17. Скарга ТЗОВ «Галберрі» від 10.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809);

18. Скарга гр. Красношапки Сергія Вікторовича від 16.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Телепановою Наталією Миколаївною (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000098);

19. Колективна скарга гр. Захарченко Ганни Іванівни, Грінченко Ольги Миколаївни, Лахна Анатолія Миколайовича від 22.10.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником П'ятецьким Василем Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.09.2015 № 012018);

20. Скарга гр. Вовненко Тетяни Іванівни від 16.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Косматенко Тетяною Валентинівною (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2015 № 013067);

21. Скарга Національного координаційного центру сприяння протидії корупції від 19.11.2021 № 27 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Самойленком Михайлом Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015051);

22. Скарга Прилісненської сільської ради Камінь-Каширського району Волинської області від 02.12.2021 № 1210/02-10/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Кольбухом Андрієм Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012381) та Ірзою І. Я.;

23. Скарга гр. Гавчука Віталія Анатолійовича від 24.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Манькутою Ольгою Петрівною (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013456);

24. Скарга гр. Прокопенка Євгенія Павловича від 30.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Листовничим Павлом Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166);

25. Скарга ТОВ «Централ Хауз» та «ТОВ Сучасні екологічні системи і технології» щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Карпенко Іриною Олексіївною (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012379) та Краєвською Іванною Сергіївною (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013700).

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:

10 грудня 2021 року Державний біотехнологічний університет;

13 грудня 2021 року Одеський державний аграрний університет;

13 грудня 2021 року Національний університет водного господарства та природокористування;

15 грудня 2021 року Львівський національний аграрний університет;

16 грудня 2021 року Національний університет «Львівська політехніка»;

17 грудня 2021 року Національний університет біоресурсів і природокористування України;

20 грудня 2021 року Університет новітніх технологій;

21 грудня 2021 року Білоцерківський національний аграрний університет.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В. яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла 21 заява від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

1.	Аксьонов Олег Володимирович
2.	Ветрова Марина Валеріївна
3.	Вітюк Віталій Вікторович
4.	Голіч Іван Зіновійович

5.	Головко Ірина Олександрівна
6.	Єрмолаєв Юрій Анатолійович
7.	Єфимова Аліна Олегівна
8.	Зіро Олексій Леонідович
9.	Кучак Мар'яна Юріївна
10.	Меленчук Сергій Ігорович
11.	Ощубей Юрій Васильович
12.	Пильтяй Вікторія Іванівна
13.	Талалаєва Алевтина Арнольдівна
14.	Тягнирядно Ярослав Анатолійович
15.	Українець Олена Михайлівна
16.	Ярош Олександр Миколайович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленими статтею 66 Закону України «Про землеустрій» та пунктами 4, 6 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника (далі - Порядок), затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові інженера-землевпорядника	До Кваліфікаційної комісії не подано (пп. 4, 6 розділу III Порядку):
1.	Добжинська Світлана Василівна	Відсутні: рекомендації керівника стажування; перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь; копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь

2.	Кабан Володимир Федорович	Відсутні: копія документа про вищу освіту у галузі знань землеустрою за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра; документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року; рекомендації керівника стажування; перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь; копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
3.	Королевич Ольга Степанівна	Відсутня копія документа про вищу освіту у галузі знань землеустрою за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра
4.	Семенова Віра Іванівна	Відсутні: копія документа про вищу освіту у галузі знань землеустрою за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра та копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
5.	Шпак Сергій Прокопович	Відсутній перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Гоголівської селищної ради Миргородського району Полтавської області від 15.11.2021 № 1886/02-18 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Друзем Олександром Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Назаренко Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Виконавчий комітет Гоголівської селищної ради Миргородського району Полтавської області в своїй скарзі зазначає про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Друзь Олександром Івановичем законодавства у сфері землеустрою.

До сесії Гоголівської селищної ради надійшла заява щодо затвердження технічної документації щодо відведення земельної ділянки для ведення товарного сільськогосподарського виробництва площею 0,50 га, кадастровий номер 5320285301:01:002:0745, розроблена ФОП Друзь О. В.

При перевірці технічної документації виявлені наступні порушення:

- адреса об'єкта нерухомості, зазначена в правовстановлюючих документах не відповідає адресі зазначеній у рішенні органу місцевого самоврядування та фактичному місцю розташуванню новоствореної земельної ділянки.

- розроблено технічну документацію, замість проекту землеустрою для оформлення новоствореної земельної ділянки, згідно ст.50 Закону України «Про Землеустрій».

За результатом розгляду скарги та додаткових матеріалів встановлено, що в технічній документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Коляді Світлані Іванівні, розробленій в 2021 році сертифікованим інженером-землевпорядником Друзь О. В., наявний архівний витяг з рішення 20 сесії 7 скликання Устивицької сільської ради Великобагачанського району Полтавської області від 18.08.2017, наданий архівним відділом Миргородської районної державної адміністрації Полтавської області 16.09.2021 за № 01-41/391. Відповідно до зазначеного рішення сесії Фізичній особі підприємцю Коляді Світлані Іванівні надано дозвіл на складання технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) орієнтовною площею 0,50 га для ведення товарного сільськогосподарського виробництва в межах с. Устивиця вулиця Центральна, 98л Миргородського району Полтавської області.

В пояснювальній записці технічної документації сертифікованим інженером-землевпорядником зазначено, що на земельній ділянці розташовано об'єкт нерухомого майна (господарська будівля), склад угідь згідно з класифікацією видів земельних угідь: 013.00 – землі під сільськогосподарськими та іншими господарськими будівлями і дворами. Також на представленому кадастровому плані земельної ділянки в «Описі будівель та споруд на земельній ділянці» зазначено об'єкт нерухомості -господарську будівлю, що не відповідає дійсності. Згідно наявного в технічній документації витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 22.11.2017 № 104604099 у власності Світлани Коляди перебуває об'єкт нерухомого майна – гараж, площею 1001,8 кв.м. за адресою Полтавська обл., Великобагачанський р-н, с. Устивиця, вул. Центральна (вулиця Леніна), будинок 98 л.

Щодо вказаного Гоголівською селищною радою порушення в частині невідповідності адреси об'єкта нерухомості та фактичному місцю розташування новоствореної земельної ділянки, зазначаю що Великобагачанський район

перейменовано на Миргородський район, тому розбіжностей в адресі земельної ділянки не вбачається.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

За результатом розгляду матеріалів скарги Виконавчого комітету Гоголівської селищної ради Миргородського району Полтавської області, встановлено порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Друзь О. В. законодавства у сфері землеустрою.

Сертифікованим інженером-землевпорядником розроблено технічну документацію із землеустрою замість проекту землеустрою, що не відповідає вимогам статті 50 Закону України «Про землеустрій», якою передбачено, що у разі формування нових земельних ділянок із земель державної, комунальної власності (крім випадків формування земельних ділянок за іншою документацією із землеустрою) та у разі зміни цільового призначення земельних ділянок у випадках, визначених Законом, розробляються проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок.

Статтею 79-1 Земельного кодексу України встановлено, що формування земельної ділянки передбачає визначення її площі, меж та внесення інформації про неї до Державного земельного кадастру та супроводжується розробкою відповідної документації із землеустрою, зокрема у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності.

Згідно частини 5 статті 79-1 Земельного кодексу України формування земельних ділянок здійснюється за проектами землеустрою щодо відведення земельних ділянок, а не за технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги):

За результатами розгляду звернення (скарги) пропонується внести подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката сертифікованому інженеру-землевпоряднику Друзь Олександр Васильовичу (кваліфікаційний сертифікат від 10.01.2014 № 010273).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Друзя Олександра Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 10.01.2014 № 010273).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Друзя Олександра Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 10.01.2014 № 010273)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Друзя Олександра Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 10.01.2014 № 010273).

СЛУХАЛИ:

2. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Черкаської міської ради від 26.11.2021 № 4850-01-25 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Бондаром Дмитром Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Бондара Дмитра Миколайовича від 09.12.2021 № 85.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Уховська Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Черкаської міської ради на затвердження надійшов проект відведення земельної ділянки площею 0,0742 га гр. Сіренку О. В. в місті Черкаси по вул. Гагаріна, біля будинку № 72.

Даний проект відведення був розроблений сертифікованим інженером-землевпорядником Бондарем Дмитром Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011541) на підставі договору із замовником. Підставою укладення договору є застосування принципу «мовчазної згоди» згідно статті 118 Земельного кодексу України.

Черкаська міська рада скаржиться на те, що порушено принцип застосування «мовчазної згоди» при розробленні землевпорядної документації, оскільки гр. Сіренко О. В. у своєму повідомленні посилається на частину 3 статті 123 Земельного кодексу України.

Також в скарзі зазначено, що до вищезазначеного проекту не долучено інформацію про режимоутворюючі об'єкти культурної спадщини та обмеження у використанні земельної ділянки.

Надійшло заперечення від ФОП Бондар Д. М., в якому зазначено, що проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Сіренку Олександр Володимировичу у м. Черкаси по вул. Гагаріна, біля будинку № 72, площею 0,0742 га було розроблено по принципу «мовчазної згоди».

Гр. Сіренко О. В. через центр надання адміністративних послуг звернувся із заявою про надання дозволу на розробку документації із землеустрою до Черкаської міської ради 20.08.2019 р. № 66310-з. Вищевказана заява не була розглянута у встановлений Земельним кодексом України місячний строк, тобто до 23.09.2019 року включно.

Таким чином 23.09.2019 року між Сіренком О. В. і ФОП Бондар Д. М. був укладений договір на розроблення документації із землеустрою.

Щодо порушення вимог підпункту «а» пункту 1² Прикінцевих положень Закону України «Про землеустрій»:

до проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, розташованої на території об'єкта культурної спадщини, буферної зони, історико-культурного заповідника державного значення, історико-культурної заповідної території, пам'ятки культурної спадщини національного значення, її зони охорони, в історичному ареалі населеного місця та охоронюваній археологічній території має бути додана інформація про наявність у межах земельної ділянки режимоутворюючих об'єктів культурної спадщини та обмеження у використанні земельної ділянки, наданої центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини. Вищезазначена інформація міститься у висновку Управління культури та охорони культурної спадщини Черкаської обласної державної адміністрації від 04.10.2021 року № 02/01-03-05/1073/02/01-03-05/22848.

Вищезазначений проект зареєстрований в Державному земельному кадастрі та переданий замовнику.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до частини 7 статті 118 Земельного кодексу України відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

При розгляді матеріалів доданих до скарги було встановлено, що через центр надання адміністративних послуг до Черкаської міської ради звернувся з заявою гр. Сіренко О. В. щодо надання дозволу на розробку документації із землеустрою (копія надається). Черкаська міська рада у місячний строк не надала дозвіл на розроблення проекту землеустрою та не було надано мотивовану відмову у його наданні, після чого між Сіренко О. В. і ФОП Бондар Д. М. був укладений договір на розроблення документації із землеустрою.

Після укладання договору гр. Сіренко О. В. письмово повідомив Черкаську міську раду про розроблення проекту землеустрою, в якому посилається на частину 3 статті 123 Земельного Кодексу України та додав договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки. Зазначені обставини не порушують норми застосування принципу «мовчазної згоди» та відповідають вимогам статті 118 Земельного кодексу України, посилання в повідомленні на частину 3 статті 123 Земельного Кодексу України є технічною помилкою з боку замовника документації.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги):

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Бондара Дмитра Миколайовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-

землевпорядника **Бондара Дмитра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011541).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 19;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бондара Дмитра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011541).**

СЛУХАЛИ:

3. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Британської Зінаїди Василівни від 15.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мірошниченком Володимиром Вячеславовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Мірошниченка Володимира Вячеславовича від 08.12.2021.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Бортник Остап.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшло звернення Британської Зінаїди Василівни щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Мірошниченко Володимиром В'ячеславовичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 014031 від 15.05.2018).

У своїй скарзі громадянка Британська З. В. повідомляє, що в 2014 році ПП «Земельно-кадастрове бюро» інженером-землевпорядником Мірошниченком Володимиром В'ячеславовичем виготовлялась технічна документація щодо встановлення меж земельної ділянки. На підставі вказаної документації із землеустрою їй видано державний акт на право власності на земельну ділянку, розташовану по вул. Горького, 20 в м. Жмеринка площею 0,0218 га (кадастровий номер 0510300000:00:001:5883).

В 2021 році громадянка уклала договір про виготовлення технічної документації встановлення (відновлення) меж зазначеної земельної ділянки з ФОП Свинарець Тетяною Михайлівною.

Проте листом ФОП Свинарець Т. М. повідомила про неможливість виконання укладеного договору від 19.09.2021 № 315-2021 щодо виготовлення технічної документації по встановленню (відновленню) меж земельної ділянки з кадастровим номером 0510300000:00:001:5883 площею 0,0218 га розташованої

по вул. Горького, 20 в м. Жмеринка, оскільки при проведенні робіт та виготовленні кадастрового плану було встановлено допущення технічної помилки розробником попередньої документації із землеустрою (межі земельної ділянки, внесені до Державного земельного кадастру, проходять по частині багатопверхової будівлі та гаражу належних іншим особам).

В своєму листі ФОП Свинарець зазначила, що оскільки земельні ділянки, крім межі, на якій розташовані багатоквартирний будинок та гараж, вже перебувають у власності інших осіб, коригування конфігурації земельної ділянки призведе до зменшення її площі.

Тому гр. Британська З. В. вважає, що сертифікованим інженером-землевпорядником Мірошниченком В. В., при виготовленні документації із землеустрою було допущено грубе порушення вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

З урахування викладеного заявниця просить винести рішення щодо позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника Мірошниченка Володимира В'ячеславовича кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника № 014031 від 15.05.2018.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Мірошниченка Володимира В'ячеславовича надійшло заперечення в якому він повідомляє, що реєстрація земельної ділянки гр. Британської З. В. здійснювалась 05.02.2015 за технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), що розроблялась ПП Земельно-кадастрове бюро, в складі якого сертифікованим інженером-землевпорядником відповідальним за виконання робіт працювала Давидова Тетяна Анатоліївна. Мірошниченко В. В., як працівник ПП Земельно-кадастрове бюро, на той час перебував на посаді інженера-землевпорядника без наявного кваліфікаційного сертифіката.

Кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника був отриманий 15.05.2018 року. З 29.05.2018 працює як фізична особа-підприємець.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши матеріали скарги, вважаю що у даному випадку наявний земельний спір з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, вирішення якого не відноситься до компетенції Кваліфікаційної комісії згідно вимог ЗУ «Про землеустрій».

Відповідно до норм ст. 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування.

Також надані заявницею копії матеріалів не дають підстав встановити факт порушення Мірошниченком В. В. вимог законодавства при розробленні документації із землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги):

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Мірошниченка Володимира В'ячеславовича (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника № 014031 від 15.05.2018).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мірошниченка Володимира Вячеславовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014031).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 19;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мірошниченка Володимира Вячеславовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014031).**

СЛУХАЛИ:

4. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Солодушки Миколи Івановича від 22.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лихацьким Олександром Сергійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Лихацького Олександра Сергійовича від 17.12.2021 та заява Солодушко Миколи Івановича від 17.12.2021.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Гр. Солодушко М. І. скаржиться на те, що йому стало відомо що земельна ділянка з кадастровим номером 1223283500:01:001:0034 зареєстрована в ДЗК 16.11.2021 р. з цільовим призначенням для ведення особистого селянського господарства (угіддя – рілля) відноситься до земель водного фонду. Дану інформацію скаржник дізнався з Публічної кадастрової карти, використавши аналітичний шар – Умовна прибережна захисна смуга. Також скаржник звернувся з запитом до Регіонального офісу водних ресурсів у Дніпропетровській області і йому була надана відповідь листом від 14.09.2021 №1701/03-21, в якому описано норми законодавства про розміри прибережних захисних смуг, а також що відповідно до інвентаризації водних об'єктів, проведеної у 2006-2007 роках, в районі земельної ділянки обліковується водний об'єкт – ставок з площею водного дзеркала 9,6 га.

Вивчивши інформацію, викладену в скарзі, відомості про земельну ділянку внесені до ДЗК на підставі розробленого ФОП Лихацьким О. С. проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Кушнір О. Г. для ведення особистого селянського господарства на території Перещепинської

міської ради Новомосковського району Дніпропетровської області. Підставою для розробки проекту було рішення сесії Перещепинської міської ради від 08.06.2021 №89/8-VIII. Згідно даних Публічної кадастрової карти поблизу земельної ділянки з кадастровим номером 1223283500:01:001:0034 знаходиться водний об'єкт (ставок) на відстані приблизно 30 м. Прибережна захисна смуга даного ставка не встановлена.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 60 ЗКУ вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється. Згідно ст. 61 ЗКУ у прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах забороняється:

а) розорювання земель (крім підготовки ґрунту для залуження і залісення), а також садівництво та городництво;

б) зберігання та застосування пестицидів і добрив;

в) влаштування літніх таборів для худоби;

г) будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, навігаційного призначення, гідрометричних та лінійних, а також інженерно-технічних і фортифікаційних споруд, огорож, прикордонних знаків, прикордонних просік, комунікацій), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів;

г) влаштування звалищ сміття, гноєсховищ, накопичувачів рідких і твердих відходів виробництва, кладовищ, скотомогильників, полів фільтрації тощо;

д) миття та обслуговування транспортних засобів і техніки;

е) випалювання сухої рослинності або її залишків з порушенням порядку, встановленого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

При цьому слід врахувати позицію Великої Палати Верховного суду України, згідно з якою надання у приватну власність земельних ділянок, які знаходяться у прибережній захисній смузі, без урахування обмежень, зазначених у статті 61 ЗКУ, суперечить нормам чинного законодавства.

В проекті землеустрою зазначено що земельна ділянка відводиться за рахунок земель сільськогосподарського призначення, а також зазначені обмеження – прибережна захисна смуга навколо водного об'єкта (площа

обмеження 0,1505 га). Оскільки згідно ст. 60 ЗКУ прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту, то прибережна захисна смуга, якщо вона не встановлена документально, встановлюється в тому числі і на землях сільськогосподарського призначення в розмірі, визначеному ст. 60 ЗКУ.

Від гр. Солодушко М. І. (скаржника) надійшов лист, в якому він просить залишити скаргу без розгляду, оскільки інформація викладена в листі регіонального офісу Водних ресурсів у Дніпропетровській області стосується іншої земельної ділянки і не має відношення до земельної ділянки, на яку розроблено документацію сертифікованим Лихацьким О. С.

Також від сертифікованого інженера-землевпорядника надійшло заперечення, в якому пояснюється що листі регіонального офісу Водних ресурсів у Дніпропетровській області йдеться про іншу земельну ділянку, оскільки навіть вказана інша дата її реєстрації. Також інформація стосовно угідь не знайшла свого підтвердження, в скарзі зазначено що угіддя згідно проекту землеустрою – рілля, але насправді – пасовища. Під час розробки проекту землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником були використані графічні та інші матеріали з фонду документації із землеустрою (схема формування території колишнього «КСП Ленінець» від 1993 року, згідно якої видно що земельна ділянка відноситься до колишнього господарського двору та належить до земель сільськогосподарського призначення.

Також в пояснювальній записці проекту зазначено про водні об'єкти, які знаходяться поблизу земельної ділянки та зазначено обмеження щодо прибережної захисної смуги.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Лихацького Олександра Сергійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лихацького Олександра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 № 014344).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лихацького Олександра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 № 014344).**

СЛУХАЛИ:

5. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 19.11.2021 № 03-16/2801 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Яремчуком Василем Анатолійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Яремчука Василя Анатолійовича від 20.12.2021 № 36.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Шевчук Леонід.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 19 листопада 2021 року щодо можливого порушення чинного законодавства сертифікованим інженером-землевпорядником Яремчук Василь Анатолійович (сертифікат інженера-землевпорядника № 012117 від 12.02.2014) зі зверненням про позбавлення кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Яремчука Василя Анатолійовича.

В скарзі зазначається, що сертифікованим інженером-землевпорядником Яремчуком Василем Анатолійовичем розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Поліщуку Михайлу Леонідовичу у власність для ведення особистого селянського господарства за адресою: Кіровоградська область, Знам'янський район, с. Зелений Гай та сформовано земельну ділянку кадастровий номер 3522287400:53:000:0134.

Скаржник зазначає, що на Публічній кадастровій карті України видно, що частина земельної ділянки з кадастровим номером 3522287400:53:000:0134 знаходиться в межах населеного пункту і в умовній прибережній захисній смузі.

Також, генеральний план с. Зелений Гай не розроблявся. У 1967 році розроблено генеральний план с. Мотронівка, але з реальною забудовою села Зелений Гай він не має нічого спільного, тому розглядатися в даному контексті не може.

Земельна ділянка кадастровий номер 3522287400:53:000:0134 сформована за рахунок частин трьох земельних ділянок для будівництва та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд та городів, що прилягають до цих садиб, чим проєктант знехтував можливість виявлення спадкоємців по цим садибам та унеможливив в подальшому оформлення присадибних ділянок за цими спадкоємцями. Також при розробці проєкту необхідно було відступити від меж присадибних ділянок та залишити місце для роз'їзду і у зв'язку із цим садиби втратили свою привабливість.

Рішенням 9 сесії восьмого скликання № 1065 від 27.05.2021р. Поліщуку М. Л. відмовлено у затвердженні проєкту землеустрою у зв'язку із невідповідністю місця розташування об'єкту вимогам законів, нормативним актам, містобудівній документації.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення сертифікованим інженером-землевпорядником Яремчуком Василям Анатолійовичем.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Рішенням тридцять сьомої Трепівської сільської ради Знам'янського району (яка увійшла в склад до складу Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області № 841 від 9 жовтня 2020 року громадянину Поліщуку Миколі Леонідовичу було надано дозвіл на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність орієнтовною площею 1,16 га ріллі (код класифікатора видів цільового призначення - 01.03) з земель сільськогосподарського призначення Трепівської сільської ради для ведення особистого селянського господарства за адресою: с. Зелений Гай, Знам'янського району Кіровоградської області.

З урахуванням вимог частини 6 статті 118 Земельного кодексу України громадянином Поліщуком М. Л. для отримання вищевказаного рішення було подано до Трепівської сільської ради відповідну заяву, з доданими до неї графічними матеріалами, на яких зазначене бажане місце розташування земельної ділянки. З даної схеми чітко вбачається орієнтовне місце розташування бажаної земельної ділянки, чітка площа і розміри якої були встановлені після проведення відповідної кадастрової зйомки ФОП Яремчуком Василем Анатолійовичем, на підставі чого і було складено вищевказаний проект землеустрою.

В матеріалах землевпорядного проектування проекту землеустрою, вказано розташування лінії урізу води, від якої було враховано 50 метрів прибережної захисної смуги.

Трепівською сільською радою рішенням від 9 жовтня 2020 року № 841 було надано дозвіл на виготовлення проекту землеустрою саме за рахунок земель сільськогосподарського призначення (рілля). Згідно відомостей нормативної грошової оцінки, земельна ділянка з кадастровим номером 3522287400:53:000:0134 повністю знаходиться на землях сільськогосподарського призначення.

Проект землеустрою погоджено експертом державної експертизи Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області, згідно висновку від 02.04.2021 року № 6113/82-21.

Також до заперечення додано рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду по справі № 340/5309/21 за позовом Поліщука Миколи Леонідовича до Суботцівської сільської ради про визнання протиправним та скасування рішення Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області № 1065 від 27.05.2021 р. та зобов'язання Суботцівської сільської ради затвердити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки та передати Поліщуку Миколі Леонідовичу в приватну власність земельну ділянку.

В скарзі Суботцівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 19 листопада 2021 року та в наявних матеріалах відсутні документи, які б свідчили про порушення законодавства у сфері землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником Яремчуком

Василем Анатолійовичем (сертифікат інженера-землевпорядника № 012117 від 12.02.2014)

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру України щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Яремчуку Василю Анатолійовичу (кваліфікаційний сертифікат № 012117 від 12.02.2014).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Яремчука Василя Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.02.2014 № 012117).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Яремчука Василя Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.02.2014 № 012117).**

СЛУХАЛИ:

6. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Миколаївської обласної прокуратури від 16.11.2021 № 54/1-4154вих-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Селіним Віктором Геннадійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Селіна Віктора Геннадійовича від 09.12.2021 № 184.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Фортуненко Євген.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Миколаївська обласна прокуратура листом від 16.11.2021 №54/1-4154вих-21 просить розглянути питання, щодо скасування кваліфікаційного сертифіката інженера – землевпорядника виданого Селініну Віктору Геннадійовичу (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013042) у зв'язку з порушенням під час відведення земельних ділянок вимог статей 59-61 Земельного кодексу України та статей 85,88 Водного кодексу України в результаті чого було передано 3 земельні ділянки кадастрові номери 4820355100:06:000:0114, 4820355100:06:000:0115 та 4820355100:06:000:0116 у приватну власність громадянам, для ведення особистого селянського

господарства (угіддя – пасовища), які повністю попадають в прибережну захисну смугу струмка.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

З поданих матеріалів встановлено, що відведення земельних ділянок здійснювалось на підставі наказів Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області за рахунок земель с/г призначення державної власності.

Водночас, відповідно до наявних аналітичних шарів публічної кадастрової карти встановлено, що по території даних ділянок дійсно проходить струмок, що в деяких частинах позначений як такий, що тимчасово пересихає.

Даний струмок має назву Балка Кам'яна, відноситься до малих річок та є лівою притокою річки Арбузинки (басейн Південного Бугу).

Інформації в поданих Миколаївською обласною прокуратурою документаціях із землеустрою щодо проходження по запроектованих ділянках струмка не виявлено, зокрема в долученому до документацій переліку обмежень щодо використання земельних ділянок вказано що обмеження відсутні.

Відповідно до відомостей Державного земельного кадастру обмеження у використанні земельних ділянок також не встановлені.

Селіним Віктором Геннадійовичем були надані заперечення щодо даної скарги в яких вказано що за наявними матеріалами, зокрема довідки з державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, користувачами, угіддями виданими відділом Держгеокадастру у Арбізівському районі Миколаївської області, вказана земельна ділянка відноситься до земель запасу державної власності, угіддя пасовища.

Також, згідно ряду документацій із землеустрою та даних Регіональних офісу водних ресурсів Миколаївської області інформація щодо річки Балка Кам'яна в даному місці відсутня.

На місцевості також вода не спостерігається, територія поросла чагарниками та травою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи викладене, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Селіна Віктора Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013042) у зв'язку із вказаними порушенням під час проведення робіт із землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Селіна Віктора Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013042).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Селіна Віктора Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013042).**

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматова О.В., яка запропонувала об'єднати розгляд сьомої та п'ятнадцятої скарги, оскільки дані скарги ідентичні.

7. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла колективна скарга гр. Тетюк Світлани Володимирівни, Тетюка Віталія Филімоновича, Душко Ірини Фадеївни від 23.11.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Ярмолем Володимиром Михайловичем та Данилевичем Володимиром Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

15. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області від 25.11.2021 № 21-19-0.181-4096/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ярмолем Володимиром Михайловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Ярмоли Володимира Михайловича від 08.12.2021 та заперечення Данилевич Володимира Володимировича від 08.12.2021.

Сертифікований інженер-землевпорядник Ярмол Володимир Михайлович приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Королюк Олександр.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Громадяни просять скасувати сертифікати Ярмолу В. М. та Данилевичу В. В. оскільки вказані інженери-землевпорядники працюючи в ПП фірма «МАТЕК» при складанні землевпорядної документації гр. Дьоріну О. В. порушили їх право на оформлення земельних ділянок на які Тернопільська міська рада надала дозвіл на складання проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок для будівництва індивідуальних гаражів.

Головне управління Держгеокадастру у Тернопільській області в своєму листі зазначає, що вказана документація розроблена без врахування вимог статей 42, 79-1, частини 6 статті 118 Земельного кодексу України та необхідно розробляти проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки згідно вимог ст. 50 Закону України «Про землеустрій».

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Сертифіковані інженери-землевпорядники Ярмол В. М. та Данилевич В. В. надали заперечення. При розробленні технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)

Данилевич В. В. участі у не брав, про що свідчить відсутність будь-яких його підписів та печатки на документації.

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Дьоріна О. В. для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд (присадибна ділянка) в м. Тернопіль, по вул. Малишка, 22/3, розроблена на підставі заяви, договору і витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 196031655 від 13.01.2020 р.

Держгеокадастр у своєму листі № 22-28-0.211.6603/2-21 від 03.06.2021 роз'яснив, що метою Закону № 1423-IX є дерегуляція земельних відносин. Зміна існуючих вимог до землевпорядної документації покликана спростити розроблення такої документації, нові правила запроваджують альтернативний, простіший шлях для забезпечення цілей і завдань, визначених статтею 2 «Призначення землеустрою» Закону України «Про землеустрій».

Згідно ч.1 ст.118 Земельного кодексу України, громадянин, зацікавлений у приватизації земельної ділянки у межах норм безоплатної приватизації, що перебуває у його користуванні, у тому числі земельної ділянки, на якій розташовані жилий будинок, господарські будівлі, споруди, що перебувають у його власності, подає клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, що передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

До клопотання додається розроблена відповідно до Закону України «Про землеустрій» технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), що замовляється громадянином без надання дозволу на її розроблення.

Також згідно пункту 3 розділу VII Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про державний земельний кадастр» визначено, що у разі якщо на земельній ділянці, право власності (користування) на яку не зареєстровано, розташований житловий будинок, інші об'єкти нерухомого майна (будівлі, споруди, лінійні об'єкти енергетичної інфраструктури), право власності на які зареєстровано, кадастровий номер на таку земельну ділянку присвоюється за заявою власників таких об'єктів на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості). Забороняється вимагати для присвоєння земельній ділянці кадастрового номера інші документи. Такий кадастровий номер є чинним з моменту його присвоєння.

Враховуючи, що громадянин Дьорін О. В. набув права власності на об'єкт нерухомого майна на цілу (виділену) частку згідно договору купівлі-продажу, що підтверджується Витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 196031655 від 13.01.2020, він мав право замовити, а розробник скласти технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Відповідно до ч. 5 ст. 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного

Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно – праві акти, що містять відповідну норму права.

У постанові від 17 жовтня 2018 року у справі № 380/624/16-ц Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що рішення про надання дозволу на розробку проекту землеустрою не є правовстановлюючим актом і не гарантує особі чи невизначеному колу осіб набуття права власності чи користування на земельну ділянку. Велика Палата Верховного Суду не вбачає підстав для відступу від цього висновку. Також судом було встановлено, що якщо особа, отримавши дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, сама зволікає з його розробкою та поданням на затвердження, вона цілком може очікувати, що земельна ділянка буде надана в користування іншій особі.

Із наданих матеріалів вбачається наявність земельного спору між громадянами, який виник при оформленні правовстановлюючих документів гр. Дьоріним О. В.

З метою розв'язання спору розробником документації спільно із замовником робіт запропоновано зазначене питання розглянути згідно вимог ст.158 Земельного кодексу України за участю органу місцевого самоврядування та за результатами розгляду внести, за потреби, зміни до технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки гр. Дьоріна О. В. а також до Державного земельного кадастру.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Оскільки в розробці технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Данилевич Володимир Володимирович участі не приймав, про що свідчить відсутність його підписів та печатки в документації, пропонується зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката вищезазначеного інженера-землевпорядника, а також відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ярмола Володимира Михайловича, оскільки відсутні відповідні підстави та докази порушення сертифікованим інженером-землевпорядником.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Данилевича Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 20;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Данилевича Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 16.05.2016 № 010433).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ярмола Володимира Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 18;
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ярмола Володимира Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920).**

СЛУХАЛИ:

8. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Головатого Григорія Павловича від 15.11.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками В'юшин Мар'яною Богданівною та Костів Михайлом Дмитровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення В'юшин Мар'яни Богданівни та Костів Михайла Дмитровича від 15.12.2021.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Фоменко В'ячеслав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

ТОВ «СМП Геодезія» розробило проект землеустрою щодо відведення у власність для ведення індивідуального садівництва земельної ділянки площею 0,0359 га (6125286700:02:001:3165) у відповідності з діючими нормативно-правовими актами. Зауваження до проекту в ході екстериторіального погодження та державної експертизи були виправлені в робочому порядку. Підставою для розробки проекту стало рішення Петриківської сільської ради та відповідні уточнення до нього. Суб'єкт звернення є суміжним землекористувачем проблемної земельної ділянки та звертається без довіреності в інтересах дружини. Встановлено, що земельна ділянка сформована раніше ніж ТОВ «СМП Геодезія» почало виконувати роботи по проекту, але суб'єкт звернення не надає документи, які цьому передували, та не пояснює чому в його дружини була відсутня державна реєстрація прав на неї.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Проект землеустрою відповідає ст. 50 ЗУ «Про землеустрій». Всі зауваження розробниками усуненні та підтверджені контрольними листами. Зауваження до дій Петриківської сільської ради не є компетенцією

Кваліфікаційної комісії. По діям викладеним суб'єктом в скарзі, за його ініціативою відкрите відповідне провадження та йде низка судових процесів. Судові рішення, які формують фабулу вини сертифікованих інженерів-землевпорядників не ухвалені. В діях В'юшин Мар'яни Богданівни та Костів Михайла Дмитровича відсутні підстави, які ставлять під сумнів їх кваліфікаційну відповідність.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру України щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників В'юшин Мар'яни Богданівни та Костів Михайла Дмитровича. Пропонується відмовити в задоволенні скарги.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **В'юшин Мар'яни Богданівни (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011548) та Костів Михайла Дмитровича (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011119).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **В'юшин Мар'яни Богданівни (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011548) та Костів Михайла Дмитровича (кваліфікаційний сертифікат від 21.06.2013 № 011119).**

СЛУХАЛИ:

9. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Голови ОСББ «82300 Міцкевича 11» Назарка О. З від 21.10.2021 № 89 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником, який працює у складі Бориславського міського виробничого відділу ЛРФ ДП «ЦДЗК» Риваком Романом Ярославовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Ривака Романа Ярославовича від 09.12.2021 № 156.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Прокопенко Сергій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Бориславським районним виробничим відділом Центру ДЗК на підставі рішення Бориславської міської ради від 30.07.2018 р. № 1422 виготовлена

документація із землеустрою на земельну ділянку для ОЖБ (кадастровий номер 4610300000:04:052:0167), яка затверджена рішенням Бориславської міської ради від 14.11.2019 р. № 2203 і передана в оренду гр. Бойко Ірині Романівні строком на 10 років. Земельна ділянка зареєстрована в Державному земельному кадастрі 21.02.2019 р.

Межі земельної ділянки з кадастровим номером 4610300000:04:052:0167 з ОСББ «82300 Міцкевича 11» не погоджувались, так як на час розроблення документації межі земельної ділянки ОСББ «82300 Міцкевича 11» не були встановлені.

В Державному земельному кадастрі відсутні відомості щодо земельної ділянки ОСББ «82300 Міцкевича 11», яка межує з ділянкою з кадастровим номером 4610300000:04:052:0167.

Окремо слід зазначити, що скаржником не надано жодних документів щодо перебування у власності або користуванні земельної ділянки ОСББ «82300 Міцкевича 11», або іншої документації, яка б містила відомості про прибудинкову територію.

На дану скаргу надано заперечення інженера-землевпорядника Ривака Р. Я., у якому також зазначено, що земельні ділянки у власності або користуванні ОСББ «82300 Міцкевича 11» на момент складання документації із землеустрою відсутні, також були відсутні встановлені межі такої земельної ділянки. Також вказано, що зазначена у скарзі земельна ділянка у 2006 році вже була передана в оренду терміном на 10 років гр. Бойко Ірині Романівні для обслуговування житлового будинку (пункт 6.1 рішення Бориславської міської ради від 04.10.2006 р. № 79).

Щодо другої земельної ділянки, зазначеної у скарзі, скаржником не надано жодної документації із землеустрою (кадастровий номер 4610300000:04:052:0129).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

З огляду на вищевказане твердження голови ОСББ Назарка О. М., що земельна ділянка з кадастровим номером 4610300000:04:052:0167 накладається на прибудинкову територію ОСББ та знаходиться у спільній власності співвласників ОСББ не підтверджено жодним документом або наявністю відомостей про земельну ділянку ОСББ «82300 Міцкевича 11» у Державному земельному кадастрі.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру України щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ривака Роману Ярославовичу. Пропонується відмовити в задоволенні скарги.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ривака Романа Ярославовича (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013041).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 19;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ривака Романа Ярославовича (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013041).**

СЛУХАЛИ:

10. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Чернівецькій області від 16.11.2021 № 21-24-0.3-3904/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Буняком Андрієм Павловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Буняка Андрія Павловича від 16.12.2021.

Сертифікований інженер-землевпорядник Буняк Андрій Павлович приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Рощепій Владислав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Головне управління Держгеокадастру у Чернівецькій області звернулося зі скаргою до Кваліфікаційної комісії стосовно порушення сертифікованим інженером-землевпорядником ФОП Буняк А. П. вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру під час виконання робіт із землеустрою.

Головним управлінням Держгеокадастру у Чернівецькій області (далі – Головне управління), в межах повноважень розглядалося звернення гр. Кириляк Т. О. щодо законності прийняття Чернівецькою міською радою рішення від 11.06.2020 № 2141 «Про розгляд звернень фізичних осіб щодо передачі безоплатно у власність земельних ділянок, визнання такими, що втратили чинність окремих пунктів рішень з цих питань» та внесення змін до відомостей у Державний земельний кадастр про земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158.

Слід зазначити, що питання щодо правомірності прийняття органом місцевого самоврядування рішень розглянуто Головним управлінням та складено акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства за об'єктом – земельна ділянка від 11.08.2021 № 595-ДК/593АП/09/01-21.

В ході розгляду звернення Головним управлінням встановлено, що земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158, яка розташована за

адресою: вул. Садгирська, буд. 32, м. Чернівці, зареєстровано у Державному земельному кадастрі 25.03.2019 на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробленої ФОП Костиль А. М. відповідно до заяв громадян Кириляк Т. О. та Прокоп'єва В. О. і договору на виконання робіт № 164-Ф від 25.03.2019.

У подальшому зазначену документацію рішенням Чернівецької міської ради від 07.11.2019 № 1946 затверджено та передано земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158 у спільну сумісну власність громадянам Кириляк Т. О. та Прокоп'єва В. О.

Водночас після затвердження зазначеної документації гр. Прокоп'єв В. О. укладає договір з ФОП Буняк А. П. на виконання робіт від 24.01.2020 № 122-4 про розробку технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) на земельну ділянку, яка розташована за тою ж адресою, що і земельна ділянка з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158.

Державним кадастровим реєстратором структурного підрозділу Головного управління за результатом розгляду поданих, через електронний кабінет сертифікованого інженера-землевпорядника Буняка А. П., заяви від гр. Прокоп'єва В. О. про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру від 24.01.2020 № ЗВ-9200056142020 та вказаної документації із землеустрою (розробник ФОП Буняк А. П.) прийнято рішення про внесення змін у відомості Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158 (внесено зміни у координати поворотних точок меж земельної ділянки, контури угідь, контури нерухомого майна та інше).

Чернівецькою міською радою рішенням від 11.06.2020 № 2141 вносено зміни у попереднє рішення від 07.11.2019 № 1946, затверджено документацію із землеустрою розроблену ФОП Буняком А. П. та передано у власність гр. Прокоп'єву В. О. земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158.

На сьогодні згідно з відомостями Державного земельного кадастру речове право на земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158 зареєстровано за гр. Прокоп'євим В. О.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Буняка А. П. надійшло заперечення від 16.12.2021 у якому зазначено, що гр. Прокоп'єв В. О. звернувся до нього з метою внесення змін у відомості Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158 та надав правовстановлюючі документи на нерухоме майно, що розташоване на цій земельній ділянці, згідно яких він є одноосібний власник зазначеного майна.

Також розробником сертифікованим інженером-землевпорядником Буняком А. П. зазначено, що складання документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) на земельну ділянку здійснено з дотриманням вимог чинного законодавства, межі

земельної ділянки погоджено відповідно до статті 198 Земельного кодексу України всіма суміжними землевласниками/землекористувачами, у тому числі і гр. Кириляк Т. О., будь-яких зауважень або заперечень суміжниками не заявлялося.

Стосовно правомірності прийняття рішень органом місцевого самоврядування розглядалося Відділом здійснення державного контролю за додержанням земельного законодавства та оперативного реагування Головного управління та складено акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства за об'єктом – земельна ділянка від 11.08.2021 № 595-ДК/593АП/09/01-21.

Разом з тим, у запереченні не вказано підстав, чому не враховані матеріали здійснення землеустрою попереднього розробника та зазначені в цих матеріалах правовстановлюючі документи на нерухоме майно. Також не надано роз'яснень щодо наявності у розробленій ФОП Буняком А. П. документації із землеустрою двох актів погодження меж земельної ділянки, у одному, з яких гр. Кириляк Т. О. зазначена як співвласник земельної ділянки.

Під час здійснення землеустрою ФОП Буняком А. П. порушені вимоги зі складання технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) визначені положеннями статті 55 Закону України «Про землеустрій» (у редакції від 16.01.2020) та Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 16.06.2010 за № 391/17686 (далі – Інструкція).

Відповідно до положень пунктів 2.1, 2.3, 2.4 Інструкції встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється на підставі розробленої та затвердженої технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок або проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Комплекс робіт із встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) включає: підготовчі роботи, топографо-геодезичні, картографічні роботи та роботи із землеустрою, камеральні роботи, складання і оформлення матеріалів технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), а також встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та закріплення їх межовими знаками.

Підготовчі роботи включають збір та аналіз виконавцем наявних документації із землеустрою, матеріалів інвентаризації земель, планово-картографічних матеріалів, правових підстав надання земельної ділянки у власність (користування), відомостей про наявність спірних питань щодо меж земельної ділянки, переліку обмежень у використанні земельної ділянки і наявні земельні сервітути, списків координат пунктів державної геодезичної мережі.

Виправлення технічних помилок, допущених під час ведення Державного земельного кадастру, здійснюється в порядку, передбаченому статтею 37 Закону

України «Про Державний земельний кадастр» та пунктами 138–161 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051 (далі – Порядок).

Згідно з частиною п'ятою статті 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» виправлення помилок у відомостях про земельну ділянку може здійснюватися також на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок у натурі (на місцевості) або матеріалів інвентаризації земель чи рішення суду.

Відповідно до пункту 152 Порядку (у редакції від 31.12.2019) у разі виявлення фізичною або юридичною особою у документації із землеустрою та оцінки земель помилки, допущеної у відомостях Державного земельного кадастру (в тому числі після перенесення інформації про земельні ділянки з державного реєстру земель та відомостей про інші об'єкти Державного земельного кадастру, що містяться в документації із землеустрою та оцінки земель, затвердженої та переданої до 1 січня 2013 р. до Державного фонду документації із землеустрою), заінтересована особа звертається до Державного кадастрового реєстратора із заявою про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру за формою згідно з додатком 37 до Порядку.

До заяви додаються:

документи (або їх посвідчені копії), що містять зазначені у повідомленні помилки, допущені у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок помилки у документації із землеустрою та оцінки земель (у разі наявності таких документів);

погоджена документація із землеустрою та оцінки земель з виправленими відомостями, яка є підставою для виправлення відповідних помилок у Державному земельному кадастрі;

документ, що підтверджує оплату послуг з внесення до Державного земельного кадастру виправлених відомостей у документації із землеустрою та оцінки земель (крім випадків внесення відомостей про обмеження у використанні земель, безпосередньо встановлені законами або прийнятими відповідно до них нормативно-правовими актами).

Заява разом з доданими до неї документами подається заінтересованою особою особисто або надсилається рекомендованим листом з описом вкладення та повідомленням про вручення.

Частинами другою та третьою статті 28 Закону України «Про землеустрій» визначено, що розробники документації із землеустрою зобов'язані, зокрема, дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також державних стандартів, норм і правил при здійсненні землеустрою та інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи, що сертифікованим інженером-землевпорядником Буняком А. П. під час здійснення землеустрою та внесення виправлених

відомостей про земельну ділянку з кадастровим номером 7310136300:17:003:1158 до Державного земельного кадастру порушено норми Інструкції та Порядку пропоную звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Буняка А. П. (кваліфікаційний сертифікат від 04.08.2015 № 013052).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Буняка Андрія Павловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001676).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 15;
«проти» - 1;
«утримались» - 3;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Буняка Андрія Павловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001676)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Буняка Андрія Павловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001676).**

СЛУХАЛИ:

11. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ГО «СТ «Дякова» від 09.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мельником Олексієм Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Голова СТ «Дякова» Черняхівський В. В. скаржитися на те, що земельна ділянка з кадастровим номером 3221886400:36:118:0002, зареєстрована на підставі розробленого ФОП Мельник О. В проекту землеустрою, має цільове призначення «для індивідуального садівництва», місцезроташування: Київська область, Вишгородський район, с. Новосілки та розташована в безпосередній близькості до берега р. Десна. Річка Десна відноситься до великих річок (площа водозбору становить 88,9 тис. кв. км), а отже її прибережна захисна смуга становить 100 м (згідно ст. 60 ЗКУ та ст. 88 ВКУ). На думку скаржника

вищезазначена земельна ділянка відноситься до земель водного фонду, та не може бути надана в приватну власність для зазначених цілей тому, що це суперечить вимогам ст. 59, 61 ЗКУ та ст. 89 ВКУ.

Також в скарзі зазначено, що земельна ділянка з кадастровим номером 3221886400:36:118:0002 знаходиться на землях загального користування ГО «СТ «Дякова», територія відпочинку.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 60 ЗКУ вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється. Згідно ст. 61 ЗКУ у прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах забороняється:

а) розорювання земель (крім підготовки ґрунту для залуження і залісення), а також садівництво та городництво;

б) зберігання та застосування пестицидів і добрив;

в) влаштування літніх таборів для худоби;

г) будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, навігаційного призначення, гідрометричних та лінійних, а також інженерно-технічних і фортифікаційних споруд, огорож, прикордонних знаків, прикордонних просік, комунікацій), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів;

г) влаштування звалищ сміття, гноєсховищ, накопичувачів рідких і твердих відходів виробництва, кладовищ, скотомогильників, полів фільтрації тощо;

д) миття та обслуговування транспортних засобів і техніки;

е) випалювання сухої рослинності або її залишків з порушенням порядку, встановленого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

При цьому слід врахувати позицію Великої Палати Верховного суду України, згідно з якою надання у приватну власність земельних ділянок, які знаходяться у прибережній захисній смузі, без урахування обмежень, зазначених у статті 61 ЗКУ, суперечить нормам статей 83, 84 цього Кодексу.

В проекті землеустрою зазначено, що земельна ділянка відводиться за рахунок земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва, обмеження відсутні. Оскільки згідно ст. 60 ЗКУ прибережні захисні

смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту, то прибережна захисна смуга, якщо вона не встановлена документально, встановлюється в тому числі і на землях сільськогосподарського призначення в розмірі, визначеному ст. 60 ЗКУ, в даному випадку 100 м. Тобто витребувана земельна ділянка повністю потрапляє в межі прибережної захисної смуги. Отже, сертифікованим інженером землевпорядником порушено норми ст. 60, 61 Земельного кодексу України та ст. 88, 89 Водного кодексу України.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Мельника Олексія Васильовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Олексія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 13;

«проти» - 1;

«утримались» - 5;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Олексія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Олексія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757).**

СЛУХАЛИ:

12. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ОК СТ «Калина» від 02.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Волошиним Євгенієм Сергійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Гавлюк Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

На думку ОК СТ «Калина» земельна ділянка 5310136400:03:001:0746 площею 707,6492 га цільове призначення 15.01 Для розміщення та постійної діяльності Збройних Сил України сформована на підставі технічно документації із землеустрою щодо інвентаризації земель, розробленої ПП «Землі Півдня» (сертифікований інженер-землевпорядник Волошин Євгеній Сергійович) з порушенням вимог земельного законодавства. В основному це те що ця технічна документації не містить відомостей, які підтверджують сплату земельного податку ОК СТ «Калина», не відображають у повному обсязі фактичне розташування на частині цієї земельної ділянки, нерухомості, яка належить членам ОК СТ «Калина», не містить контурів та площ земельних ділянок, якими користуються ОК СТ «Калина», перелік земельних ділянок наданих у користування без кадастрових номерів не містить жодних земельних ділянок, які перебувають у користуванні ОК СТ «Калина».

Також наявний висновок судового експерта Федорова Дмитра Федоровича від 03.09.2021 відповідно до якого експерт дійшов висновку що у натурі земельна ділянка кадастровий номер 5310136400:03:001:0746 загальною площею 707,6492 га, що перебуває в постійному користуванні Квартирно-експлуатаційного відділу м. Полтава, накладається на земельну ділянку, яка перебуває в користуванні СТ «Калина».

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

У скарзі не вказано на підставі яких документів відповідно до норм земельного законодавства СТ «Калина» використовує земельну ділянку.

У висновку також не вказано на підставі яких документів відповідно до норм земельного законодавства СТ «Калина» використовує земельну ділянку.

Водночас у технічній документації із землеустрою щодо інвентаризації земель Квартирно-експлуатаційного відділу м. Полтава вказано що КЕВ використовує цю землю відповідно до рішення Ради Міністрів УРСР № 906-031рс від 16.04.1948 року.

Виникають певні сумніви як порушені права ОК СТ «Калина» якщо відсутні документи/рішення які б підтверджували таке право користування землею.

Незрозуміло яким чином мав би таку і інформацію відобразити сертифікований інженер-землевпорядник.

Відповідно до статті 158 Земельного кодексу України Земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування.

Виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб, а також спори щодо розмежування територій сіл, селищ, міст, районів та областей.

Органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах.

У разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органу місцевого самоврядування спір вирішується у судовому порядку.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищенаведеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Волошина Євгенія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012356)

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Волошина Євгенія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012356);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Волошина Євгенія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012356)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Волошина Євгенія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012356).**

СЛУХАЛИ:

13. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Першого заступника Голови Держгеокадастру Анатолія Мірошниченка від 17.11.2021 № 32-28-0.131-14348/2-21 щодо розгляду колективної скарги гр. Сопинської Валентини Олексіївни, Мельника Сергія Володимировича, Коваля Миколи Васильовича, Коваля Віктора Васильовича, Руснака Віталія Аркадійовича в особі адвоката Колосовича Віталія Вікторовича щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Зенковською Світланою Володимирівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Зенковської Світлани Сергіївни від 10.12.2021 та заперечення ДП «Одеський НДПЗ» від 20.12.2021 № 2754.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Фортуненко Євген.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Листом Держгеокадастру від 17.11.2021 № 32-28-0.131-14348/2-21 на розгляд Кваліфікаційної комісії направлено скарги гр. Сопинської Валентини Олексіївни, Мельника Сергія Володимировича, Коваля Миколи Васильовича, Коваля Віктора Васильовича, Руснака Віталія Аркадійовича в особі адвоката Колосовича Віталія Вікторовича щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Зенковською Світланою Володимирівною (кваліфікаційний сертифікат від 08.04.2016 № 013091), що працює в складі ДП «Одеський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою».

Основною підставою для скарги є порушення вказаними сертифікованими інженерами-землевпорядниками вимог частини шостої статті 32 Закону України «Про землеустрій» щодо зобов'язання безоплатно передавати документацію із землеустрою та оцінки земель до Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель в електронному вигляді у місячний строк після її затвердження.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

За інформацією Головного управління Держгеокадастру у Одеській області, станом на дату розгляду Держгеокадастром адвокатського звернення, документація із землеустрою про яку йде мова у скарзі у фонді відсутня.

Від ДП «Одеський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» та Зенковської С. В. надійшло заперечення на дану скаргу в якій зокрема зазначено, що Зенковською Світланою Володимирівною 09.12.2021 (№ ЗВ-9002252802021) направлено в електронній формі копії матеріалів виконаних робіт до Державного фонду документації із землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи викладене, пропонується відмовити у задоволенні скарги щодо скасування кваліфікаційного сертифіката інженера – землевпорядника Зенковській Світлані Володимирівні, що працює в складі ДП «Одеський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою».

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Зенковської Світлани Володимирівни Сергійовичем** (кваліфікаційний сертифікат від 08.04.2016 № 013091).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 2;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Зенковської Світлани Володимирівни Сергійовичем** (кваліфікаційний сертифікат від 08.04.2016 № 013091) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

Зенковської Світлани Володимирівни Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 08.04.2016 № 013091).

СЛУХАЛИ:

14. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Немирівської міської ради Вінницького району Вінницької області від 15.11.2021 № 02-17-2784 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Лущиком Дмитром Олександровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Лущика Дмитра Олександровича від 17.12.2021.

Адвокат Тиховський М. О., який представляє інтереси сертифікованого інженера-землевпорядника Ярмола Володимира Михайловича приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Ярещенко Дмитро.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшло звернення Виконавчого комітету Немирівської міської ради, в якому зазначається, що під час розгляду Немирівською міською радою проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам (14 чоловік) для ведення особистого селянського господарства із земель державної власності сільськогосподарського призначення, які розташовані на території Ковалівської сільської ради Немирівського району (за межами населеного пункту) виявлені порушення норм чинного законодавства України. Зазначені проекти землеустрою розроблялися за принципом мовчазної згоди ФОП Гонько Іриною Вікторівною (генеральний підрядник за договором № 338-2020 від 28.11.2020 р.), а також ФОП Лущиком Дмитром Олександровичем (за договором субпідряду від 31.05.2021 року). Цими проектами із земельної ділянка площею 30.0 га, яка перебувала у користуванні (оренді) гр. Стецюри Михайла Вікторовича (до скарги додано копію договору оренди від 16 січня 2007 року) з цільовим призначенням для ведення товарного сільськогосподарського виробництва сформовано земельні ділянки по 1,9545 га з цільовим призначенням для ведення особистого селянського господарства. Тобто, розробники документації із землеустрою на власний розсуд віднесли до певної категорії та виду цільового призначення земельні ділянки, що не відповідає вимогам ст. 20 Земельного кодексу України. Крім того, відповідно до ст. 28 ЗУ «Про землеустрій» максимальний строк розроблення документації із землеустрою не має перевищувати шість місяців з дня укладання договору. Договір було укладено 28.11 2020 року, а договір субпідряду – 31.05 2021 року, тобто визначені законом строки порушені. Також, відсутнє погодження представника розпорядника земель державної власності, що суперечить вимогам

ст. 198 ЗКУ. Незважаючи на всі зазначені порушення, державні кадастрові реєстратори (перелічені по кожній заяві) внесли відомості про зазначені земельні ділянки в Державний земельний кадастр, чим перевищили свої повноваження, які мали на той час.

Враховуючи вище викладене, а також те, що виконавцем частини робіт із внесення відомостей до ДЗК із виявленими порушеннями є Лущик Дмитро Олександрович, Виконавчий комітет Немирівської міської ради просить кваліфікаційну комісію звернутися до Держгеокадастру України із поданням про позбавлення кваліфікаційного сертифіката Лущика Дмитра Олександровича.

Надійшло заперечення від Лущика Дмитра Олександровича. В запереченні зазначено, що за договором субпідряду субпідрядником — ФОП Лущик Д. О. взято на себе зобов'язання лише на виконання робіт щодо внесення відомостей про земельні ділянки до Державного земельного кадастру згідно розроблених та погоджених відповідно до вимог чинного на той час законодавства проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок (виконавець ФОП Гонько І. В.). ФОП Лущик Д. О. не має відношення до термінів розробки документації із землеустрою, оскільки не є її розробником. Щодо непогодження документації суміжними землевласниками, то відповідно до п. 2.1 Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками № 376 від 18.05.2010 р. (втратила чинність 14.09.2021 року) встановлення меж земельних ділянок здійснюється на підставі розробленої і затвердженої документації із землеустрою. Тобто, погодження меж земельних ділянок в актах прийомки-передачі межових знаків по наданих на розгляд проектах землеустрою мало б відбутися після затвердження проектів землеустрою. Щодо твердження, що земельна ділянка площею 30,0 га перебувала в оренді гр. Стецюри М. В., то воно не відповідає дійсності. Дані про цю ділянку відсутні в ДЗК. З цього приводу Вінницький апеляційний суд у Постанові від 25.03.2021 року по справі 140/2317/18, встановив, що жодного орендаря на зазначених землях немає. Остаточне рішення було прийнято Верховним Судом у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду в постанові від 11.10.2021 року (копії рішень додаються).

Крім того, щодо зазначених земельних ділянок існує небажання Немирівської міської ради затверджувати проекти землеустрою та передавати їх у власність. Через це, 14 громадян подали позови до суду про визнання протиправною бездіяльність міської ради та зобов'язання вчинити передбачені Законом дії. Рішенням Вінницького окружного адміністративного суду від 08.10.2021 року у справі № 120/9472/21-а позов задоволено повністю. Рішення по даній справі набрало законної сили 09.11.2021 року. З огляду на викладене, Лущик Дмитро Олександрович просить залишити скаргу Виконавчого комітету Немирівської сільської ради без задоволення.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Копія договору оренди земельної ділянки площею 30.0 га від 16.01.2007 року (надано Виконавчим комітетом Немирівської міської ради) – з наданої копії випливає, що договір було укладено строком на 5 років, тобто його дія сплила ще в 2012 році. Інших документів на підтвердження права користування

земельною ділянкою (договорів, додаткових угод тощо) не надано. Це дає підстави вважати, що твердження про те, що земельна ділянка площею 30,0 га перебуває в оренді гр. Стецюри М. В. не відповідає дійсності.

Копія Постанови Вінницького апеляційного суду від 25.03.2021 р. у справі № 140/2317/18 та копія Постанови Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду від 11.10.2021 р. у справі № 140/2317/18 (надано Лущиком Дмитром Олександровичем) – з наданих копій судових рішень впливає, що твердження про перебування земельної ділянки площею 30,0 га в оренді не відповідає дійсності.

Копія рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 08.10.2021 року у справі № 120/9472/21-а (надано Лущиком Дмитром Олександровичем) – з наданої копії впливає, що твердження про безпідставне небажання Немирівської міської ради затверджувати проекти землеустрою та передавати земельні ділянки у власність є таким, що віднайшло підтвердження.

Доводи, викладені у скарзі Виконавчого комітету Немирівської міської ради, не можуть бути прийнятними, оскільки зазначені порушення при розробці проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок не стосуються саме Лущика Дмитра Олександровича, який не є їх розробником. Слід зазначити, що проекти землеустрою отримали позитивні висновки при їх погодженні. На підставі проектів землеустрою державні кадастрові реєстратори внесли відомості про земельні ділянки до Державного земельного кадастру. При цьому жодних порушень Закону чи відхилень від прийнятих норм і правил органами Держгеокадастру виявлено не було. Більше того, в процесі судового розгляду справи № 120/9472/21-а Вінницьким окружним адміністративним судом не знайдено жодних фактів, які б підтверджували наявність порушень чинного законодавства у розробленій землеустроєвій документації.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землеустроєвця Лущика Дмитра Олександровича (сертифікат № 014664 від 17.11.2020) зважаючи на відсутність підтверджених фактів порушень чинного законодавства у сфері землеустрою та державного земельного кадастру у діях сертифікованого інженера-землеустроєвця.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землеустроєвця **Лущика Дмитра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 2;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землеустроєвця **Лущика Дмитра Олександровича**

(кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664) один член
Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лущика Дмитра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 17.11.2020 № 014664).**

СЛУХАЛИ:

16. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. М'ясоєдова Віталія Вікторовича від 17.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кікінчука Івана Івановича від 17.12.2021.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Чмутова Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшло повторне звернення М'ясоєдова Віталія Вікторовича щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Кікінчуком Іваном Івановичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 011809 від 12.12.2014). Первинне звернення М'ясоєдова В. В. було розглянуте Кваліфікаційною комісією 28.09.2021 та за результатами розгляду було відмовлено у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката Кікінчука І. І.

У своїй скарзі громадянин М'ясоєдов В. В. вважає що первинне звернення не було розглянуте об'єктивно та всебічно. Зокрема не вивчено питання незаконного перенесення земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:11:001:0073 з вул. Партизанській у м. Яремче (за проектом землеустрою щодо відведення розробленого у 2014 році сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком І. І.) на відстань більше 1 км на вул. Грушевського. Комісією не надано оцінку діям сертифікованого інженера-землевпорядника Кікінчука І. І., який нібито з інформацією ДЗК виготовив обмінний файл на підставі якого здійснено незаконну та безпідставну зміну меж земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:11:001:0073.

Внаслідок цього безпідставного перенесення, яке на думку заявника стало можливим через порушення сертифікованим Кікінчуком І. І. вимог Земельного кодексу України, ЗУ «Про землеустрій», гр. Мясоєдов В. В. позбавлений права на отримання у власність земельної ділянки.

Заявник повідомляє, що 07.11.2019 р. він одержав дозвіл Яремчанської міської ради Івано-Франківської області на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,0855 га для ведення ОСГ, по вул. М. Грушевського у м. Яремче. М'ясоєдовим було замовлено розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

24.08.2021 р. Державний кадастровий реєстратор відділу у м. Полтаві міськрайонного управління у Полтавському районі та м. Полтава ГУД у Полтавській області рішенням № РВ-5302266432021 було відмовлено у внесенні відомостей до Державного земельного кадастру, підставою для відмови є знаходження земельної ділянки, яку передбачається зареєструвати межах іншої земельної ділянки кадастровий номер 2611000000:11:001:0073, площа співпадає на 100 %.

За інформацією, що викладеної у скарзі М'ясоєдова В. В. земельна ділянка 2611000000:11:001:0073 ще 20.11.2014 була зареєстрована в ДЗК за адресою м. Яремче, вул. Партизанська. Потім у 2017 Державним кадастровим реєстратором були внесені виправлення у відомостях про координати поворотних точок межі цієї земельної ділянки, і вона опинилась на вул. М. Грушевського, а її частина знаходиться в межах ПЗС вздовж водного об'єкта.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від Кікінчука І. І. у якому він зазначає у серпні 2017 року гр. Климович Г. М. звернулась до нього із виявленою помилкою у Державному земельному кадастрі про помилкове знаходження земельної ділянки (кадастровий номер 2611000000:11:001:0073) у системі Державного земельного кадастру. Та вже 15.08.2017 гр. Климович Г. М. звернулась до відділу ДГК у м. Яремчому із заявою про виправлення технічних помилок у Державному земельному кадастрі, із зазначенням виду помилки «місцезнаходження земельної ділянки помилкове». Державним кадастровим реєстратором у відповідності до ЗУ «Про Державний земельний кадастр», Порядку ведення Державного земельного кадастру під час розгляду повідомлення про виявлення помилок був встановлений факт невідповідності координат що містяться у відомостях Державного земельного кадастру та у документації на підставі якої внесені відомості до системи, виправлено допущену помилку на видано заявниці витяг із Державного земельного кадастру.

Сертифікований інженер-землевпорядник Кікінчук І. І. звертає увагу, що на момент надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. М'ясоєдову В. В. право приватної власності на земельну ділянку вже було зареєстровано у Державному земельному кадастрі та у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно за гр. Климович Г. М.

Сертифікований інженер-землевпорядник Кікінчук зазначає, що на даний час триває досудове розслідування, а гр. М'ясоєдовим В. В. зазначаються лише припущення, відсутні будь які встановлені факти порушення ним вимог земельного законодавства у сфері землеустрою чи будь яких інших нормативно-технічних документів, стандартів та норм. На його думку, у відповідності до вимог ст. 158 ЗКУ виключно судом вирішуються земельні спори з приводу

володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Вивчивши скарги (первинну, повторну) Мясоєдова В. В., матеріали, які ним надіслані на розгляд, а саме проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки скаржнику, заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника, відомості Державного земельного кадастру встановлено.

Земельна ділянка з кадастровим номером 2611000000:11:001:0073 відводилась Климович Ганні Михайлівні на підставі рішення Яремчанської міської ради від 24.07.2014 року (про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки) для ведення ОСГ. На підставі заяви гр. Климович Г. М., розробленого ПП «Картпати-Інфо» проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та файлу обміну даними формату XML відомості про реєстрацію земельної ділянки було внесено до Державного земельного кадастру відповідно до вимог Порядку ведення Державного земельного кадастру Затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.0.2012 № 1051.

У серпні 2017 року гр. Климович Г. М. звернулась до сертифікованого інженера-землевпорядника Кікінчука І. І. та до відділу Держгеокадастру у м. Яремче із заявою про виявлену помилку у відомостях Державного земельного кадастру про помилкове місце знаходження земельної ділянки у системі ДЗК. Державним кадастровим реєстратором було виправлено зазначену помилку на підставі заяви та виготовлено ФОП Кікінчуком І. І. XML файлу. Згідно матеріалів які наявні у Департаменті ведення державного земельного кадастру, встановлено що координати поворотних точок меж земельної ділянки 2611000000:11:001:0073 які містяться у відомостях ДЗК станом на 2014 рік та координати поворотних точок меж земельної ділянки які зазначені у XML файлі станом на 2017 рік різні.

Відповідно до вимог частин першої та другої статті 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» у разі виявлення фізичною або юридичною особою у витязі, довідці з Державного земельного кадастру, викопіюванні з картографічних матеріалів Державного земельного кадастру технічної помилки (описки, друкарська, граматична, арифметична чи інша помилка), допущеної органом, що здійснює ведення Державного земельного кадастру, заінтересована особа письмово повідомляє про це центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, який перевіряє відповідність відомостей Державного земельного кадастру інформації, що міститься в документах, які стали підставою для внесення цих відомостей. Якщо факт невідповідності підтверджено, орган, що здійснює ведення Державного земельного кадастру, безоплатно виправляє допущену помилку в день надходження повідомлення та не пізніше наступного дня повідомляє про це заінтересованих осіб. У разі виявлення технічної помилки, допущеної в записях Державного земельного кадастру органом, що здійснює його ведення, зазначений орган у п'ятиденний строк письмово повідомляє про це заінтересовану особу.

Які саме координати були зазначені у проекті землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Климович Г. М. розробленим ПП «Картпати-Інфо» встановити неможливо за відсутності копії зазначеної документації із землеустрою у матеріалах скарги, запереченні та системі ведення державного земельного кадастру.

Крім того, як зазначалось вище, на сьогодні триває досудове розслідування з приводу порушених у скарзі питань.

Хочу зазначити, що на момент отримання заявником Мясоєдовим В. В. дозволу на розроблення проекту землеустрою у 2019 році, та під час розроблення проекту землеустрою відомості про земельну ділянку 2611000000:11:001:0073, її місцезнаходження були відображені у даних Державного земельного кадастру та на публічній кадастровій карті.

Під час укладання договору на складання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Мясоєдову В. В. розробник не повідомив заявника про існування накладки, а почав виготовляти проектну документацію.

Крім того, гр. Мясоєдов В. В. до матеріалів скарги не долучає додаток до заяви до міської ради про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, а саме, графічний матеріал на якому зазначене бажане місцерозташування земельної ділянки.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 011809 від 12.12.2014).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 12;

«утримались» - 6;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809)** два члени Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).**

СЛУХАЛИ:

17. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ТзОВ «Галберрі» від 10.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кікінчука Івана Івановича від 17.12.2021.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Коник Олексій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До кваліфікаційної комісії від директора ТзОВ «Галберрі» Данченка А.М. надійшла скарга на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Кікінчука І.І. щодо правомірності внесення земельної ділянки за кадастровим номером 2611092001:22:002:3537 площею 1,2525 га як землі житлової та громадської забудови та використовується для будівництва дороги в порушення вимог ст. 57, 61 Земельного кодексу України, ст. 89 Водного кодексу України, ст. 60 Лісового кодексу України.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

07.06.2019 року на підставі розпорядження Івано-Франківської ОДА від 24.04.2019 №197 між ТзОВ «Галберрі» та ДП «Ворохтянське лісове господарство» було укладено договір щодо довгострокового тимчасового користування лісами строком на 25 років для рекреаційних цілей, ділянка площею 2,0000 га, в кварталі 23, виділ 5,6 Полянницького лісництва ДП «Ворохтянське лісове господарство» на території Полянницької сільської ради Яремчанської міської ради Івано-Франківської області.

Згідно даних Публічної кадастрової карти скаржникам стало відомо, що частина земельної ділянки, переданої ТзОВ «Галберрі» потрапляє в межі сформованої земельної ділянки. Якій присвоєно кадастровий номер 2611092001:22:002:3537 площею 1.2525 га. Право комунальної власності на дану земельну ділянку зареєстровано 04.10.2021 року. Державна реєстрація зазначеної вище земельної ділянки відбулась на підставі розробленої Кікінчуком І.І. технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель.

За інформацією Публічної кадастрової карти частина цієї земельної ділянки є землями водного фонду (прибережна захисна смуга навколо водного об'єкта). А інша частина – землями лісогосподарського призначення, згідно матеріалів лісовпорядкування ДП «Ворохтянське лісове господарство».

На даний час ця земельна ділянка використовується для будівництва дороги в порушення вимог ст. 57, 61 Земельного кодексу України, ст. 89 Водного кодексу України, ст. 60 Лісового кодексу України, що негативно впливає на стан і відтворення лісу, а також використання і охорони вод та відтворення водних ресурсів.

Хочу зазначити, що у Державному земельному кадастрі також відсутні відомості про земельну ділянку яку орендує ТзОВ «Галберрі», а також не долучено будь-якого підтвердження віднесення даної земельної ділянки до земель ДП «Ворохтянське лісове господарство» (матеріали лісовпорядкування).

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Кікінчука І.І. надійшло заперечення, в якому зазначено наступне:

До Кікінчука І. І. звернулася Поляницька сільська рада з приводу виготовлення технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель. Документація була виготовлена відповідно до вимог ст. 57 ЗУ «Про землеустрій». 26.08.2021 р. державним кадастровим реєстратором здійснено державну реєстрацію зазначеної вище земельної ділянки. Оскільки у Державному земельному кадастрі відсутні відомості про земельну ділянку ТзОВ «Галберрі», відомості про Державну реєстрацію права оренди відсутні в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, при проведенні топографо-геодезичних робіт не виявлено ознак землекористування, а також сільською радою надано дозвіл на розробку документації із землеустрою, у сертифікованого інженера-землевпорядника не було підстав сумніватись в правильності та законності своїх дій.

Також, оскільки відомості щодо земель ДП «Ворохтянське лісове господарство» не внесено до ДЗК, а за інформацією ДП «Ворохтянське ЛГ» у підприємства відсутнє матеріально-технічне забезпечення для встановлення меж, визначити належність зазначеної вище земельної ділянки до земель лісогосподарського призначення не вбачається можливим.

Земельна ділянка з кадастровим номером 2611092001:22:002:3537

Знаходиться в межах с. Поляниця, відповідає містобудівній документації, а саме генеральному плану, затвердженому рішенням сесії Поляницької сільської ради від 29.11.2007 року № 92.

Згідно п. 2 ст. 158 Земельного кодексу України – виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян та юридичних осіб.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката сертифікованому інженеру-землевпоряднику Кікінчуку Івану Івановичу (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 15;

«утримались» - 3;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809)** два члени Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809)**.

СЛУХАЛИ:

18. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Красношапки Сергія Вікторовича від 16.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Телепановою Наталією Миколаївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Телепанової Наталії Миколаївни від 08.12.2021.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Євсюков Тарас.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

У письмовому зверненні громадянина Красношапки Сергія Вікторовича до Кваліфікаційної комісії від 03.12.2021 № 31-358/60-21-КФК зазначається про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Телепановою Наталією Миколаївною (кваліфікаційний сертифікат № 000098 від 24.12.2012) вимог положень нормативно-правових актів при розробленні нею документації із землеустрою щодо відведення земельних ділянок (кадастрові номери 6324884500:02:000:0384; 6324884500:02:000:0783; 6324884500:02:000:0388; 6324884500:02:000:0376; 6324884500:02:000:0380; 6324884500:02:000:0370; 6324884500:02:000:0382; 6324884500:02:000:0372; 6324884500:02:000:0371; 6324884500:02:000:0381), які за словами скаржника, розміщені на земельних ділянках, що надані в оренду Сахновщинською районною державною адміністрацією у Харківській області для ведення фермерського господарства і на які укладені та зареєстровані в установленому законом порядку договори оренди (договір від 26.09.2012 р. № 632488454000645 на площу 17,0522 га ріллі (кадастровий номер 5324884500:02:000:0363); договір від 26.09.2012 р. № 632488454000652 на площу 6,2400 га ріллі (кадастровий номер 5324884500:02:000:0362); договір від 26.09.2012 р. № 632488454000646 на площу 14,6500 га ріллі (кадастровий номер 5324884500:02:000:0166).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

В ході розгляду звернення, встановити достовірність тверджень громадянина Красношапки С. В. щодо розроблення сертифікованим інженером-землевпорядником документації із землеустрою щодо відведення земельних ділянок на земельних ділянках, що надані в оренду Сахновщинською районною державною адміністрацією у Харківській області для ведення фермерського господарства встановити не вдалось, оскільки необхідних матеріалів до звернення не було надано. Крім того, автор звернення лише обмежився посиланням на укладені та зареєстровані в установленому законом порядку договори оренди земельних ділянок не додавши їхніх копій до звернення, а також норми законодавства, які на його думку, були порушені Телепановою Н. М. при розробці проекту землеустрою.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Телепанової Н. М. до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від 08.12.2021 р. У якому зазначено, що розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства, розташованих за межами населених пунктів на території Сахновщинської селищної ради Красноградського району Харківської області, здійснювалося на підставі Договору на виконання робіт між громадянами та ФОП Телепанова Н. М. № 70-21/5 від 23.05.2021 р. та наказу Головного управління Держгеокадастру у Харківській області № 2455-СГ від 20.05.2021 р. У ході вивчення матеріалів, доданих до заперечення Телепанової Н. М., встановлено, що сертифікованим інженером-землевпорядником Телепановою Н. М. також у якості вихідних даних для розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства, розташованих за межами населених пунктів на території Сахновщинської селищної ради Красноградського району Харківської області використано інформацію (довідку) надану відділом у Сахновщинському районі Головного управління Держгеокадастру у Харківській області від 19.05.2021 р.. У якій, зокрема зазначено, що земельна ділянка орієнтовною площею 20 га перебуває у складі земель запасу (земельні ділянки кожної категорії земель, які не надані у власність або користування громадянам чи юридичним особам) і наведена й інша інформація щодо неї. Розроблення проекту землеустрою Телепановою Н. М. здійснено із дотриманням вимог законодавства у сфері землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Таким чином, ознак порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Телепановою Н. М. законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади не встановлено.

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката сертифікованому інженеру-землевпоряднику Телепановій Наталії Миколаївні (сертифікат № 000098 від 24.12.2012).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Телепанової Наталії Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000098)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Телепанової Наталії Миколаївни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000098)**.

СЛУХАЛИ:

19. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла колективна скарга гр. Захарченко Ганни Іванівни, Грінченко Ольги Миколаївни, Лахна Анатолія Миколайовича від 22.10.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником П'ятецьким Василем Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення П'ятецького Василя Васильовича від 17.12.2021.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Моцун Олександр.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшла колективна скарга гр.гр. Захарченко Ганни Іванівни, Грінченко Ольги Миколаївни та Лахно Анатолія Миколайовича, де зазначено про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником П'ятецьким Василем Васильовичем законодавства у сфері землеустрою.

ФОП П'ятецький В. В. розробив проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Клишті Наталії Олександрівні для ведення особистого селянського господарства. Запроектована земельна ділянка сформована за рахунок земель загального користування, а саме дороги, єдиного проїзду до городів Захарченко Г. І., Грінченко О. М., Лахно А. М. Доказом того, що сформована земельна ділянка площею 0,1199 га відноситься до земель загального користування (дорога) є витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 08.12.2020 НВ-3221169952020 на земельну ділянку з кадастровим номером 3220883601:01:020:0054 (власником якої є Грінченко Ольга Миколаївна), що межує з цим проїздом з іншої сторони. В частині опису меж зазначено, що від В до Г ділянка межує з землями загального користування (дорога). Громадянка Клишті Н. О., що проживає по вул. Київській, 37 в

с. Дударкові, має у власності земельну ділянку з кадастровим номером 3220883601:01:020:0052, з цільовим призначенням – для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд. З метою збільшення свого домоволодіння, Клишта привласнила проїзд до городів по вул. Київській (Ватутіна), оформивши це як землі сільськогосподарського призначення.

Доказом того, що проїзд (дорога) значиться на генеральному плані села, є рішення Дударківської сільської ради народних депутатів від 15.03.1996 № 50-06-XXII про затвердження Генерального плану села Дударків та викопіювання з генерального плану.

Враховуючи зазначене скаржники просить Кваліфікаційну комісію:

- позбавити сертифікованого інженера-землевпорядника П'ятецького Василя Васильовича кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника
- вжити заходів щодо скасування державної реєстрації земельної ділянки з кадастровим номером 3220883601:01:020:0055, яку передбачено відвести у власність гр. Клишті Наталії Олександрівні.

Надійшло заперечення до Кваліфікаційної комісії від ФОП П'ятецького В.В. від 15.12.2021, який зазначив, що фактично на місцевості дану дорогу не видно і важко назвати той відрізок земельної ділянки дорогою, який покритий трав'яним покривом. При виконанні у 2020 році геодезичних вишукувань для розроблення проекту землеустрою, замовниця гр. Клишта Н. О. зазначила межі своєї ділянки і на даний час наголошує, що вони ідентичні межах сформованої земельної ділянки з кадастровим номером 3220883601:01:020:0055, проект землеустрою розроблено без порушень. Суміжні землекористувачі гр. Грінченко А. М. і Лахно А. М. своєю східною межею земельної ділянки вилізли на дорогу, яка повинна проходити під їх сараєм.

Із матеріалів містобудівної документації, а саме діючого на даний час генерального плану села Дударків, дійсно видно, що проїзд із ґрунтовим покриттям повинен проходити по-під сараєм гр. Грінченко А. М. і Лахно А. М., ширина якого регулюється «Транспорт і вулично-дорожня мережа» ДБН 360-92 та ДБН В.2.3-5-2001, в даному випадку від 3 до 4 метрів.

Із матеріалів геодезичних вишукувань встановлено, що від сараю гр. Грінченко А. М. і Лахно А. М. до межі земельної ділянки гр. Клишті Н. О. – 3,98 га. Тобто проаналізувавши матеріали містобудівної документації та геодезичних вишукувань, виходить, що саме скаржники перенесли свою межу за рахунок проїзду. Громадянка Клишта Н. О. пропонувала стороні скаржників компромісне рішення, щоб вони відступили 1,5 м і вона відступить 1,5 м, але скаржники не погоджуються з даною пропозицією.

Під час розгляду скарги встановлено, що ФОП П'ятецьким В. В. розроблено в 2020 році «Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для ведення особистого селянського господарства гр. Клишті Наталії Олександрівні с. Дударків, вул. Київська Бориспільського району Київської області». В матеріалах проекту землеустрою є рішення Дударківської сільської ради від 19.10.2020 № 2045-44-VII про надання дозволу на розробку проекту землеустрою Наталії Клишті орієнтовною площею 0,1500 га по вул. Київській,

37 Бориспільського району Київської області. Наявні відповідні висновки про погодження проекту землеустрою, а саме екстериторіальне погодження експерта державної експертизи ГУД у Рівненській області від 09.12.2020 № 27504/82-20 та висновок Управління регіонального розвитку Бориспільської РДА Київської області від 11.12.2020 № 2818п. Згідно висновку Управління регіонального розвитку Бориспільської РДА Київської області, земельна ділянка площею 0,1199 га, розташована в існуючих межах населеного пункту та передбачена генеральним планом та планом зонування території. На представленому викопіюванні з генерального плану с. Дударків біля земельної ділянки, яка надається у власність гр. Клишті Н. О. землі загального користування (дорога) відсутні (не нанесено).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши матеріали скарги, вважаю що у даному випадку наявний земельний спір з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, вирішення якого не відноситься до компетенції Кваліфікаційної комісії згідно вимог ЗУ «Про землеустрій».

Відповідно до норм ст. 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування.

Частиною третьою статті 158 Земельного кодексу України передбачено, що органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах.

У разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органу місцевого самоврядування спір вирішується у судовому порядку.

Крім того, скасування державної реєстрації земельної ділянки також не відноситься до повноважень Кваліфікаційної комісії, і відповідно з пунктом 222 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого Постановою КМУ від 17.10.2012 № 1051 рішення, дії або бездіяльність Державного кадастрового реєстратора можуть бути оскаржені до Держгеокадастру або до суду.

З огляду на вищевикладене не вбачається порушень сертифікованим П'ятецьким Василем Васильовичем у сфері землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги). Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника П'ятецькому Василю Васильовичу (кваліфікаційний сертифікат від 11.09.2015 № 012018).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника П'ятецького Василя Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.09.2015 № 012018).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 18;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **П'ятецького Василя Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.09.2015 № 012018)** два члени Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **П'ятецького Василя Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.09.2015 № 012018).**

СЛУХАЛИ:

20. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Вовненко Тетяни Іванівни від 16.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Косматенко Тетяною Валентинівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Чмутова Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшло звернення Вовненко Т. І. щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Косматенко Тетяною Валентинівною (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 013067 від 05.11.2015).

У своїй скарзі громадянка Вовненко Т. І. повідомляє, що вона є власницею квартири № 2 розташованої за адресою вул. Садова, 50 м. Новоархангельськ, Голованівського району Кіровоградської області згідно договору купівлі-продажу та рішення суду від 2009 року. Власником квартири № 1 за цією адресою є громадянин Вовнянко П. І.

Двоквартирний житловий будинок розташований на земельній ділянці.

У серпні 2018 року заявниця вирішила зареєструвати у Державному земельному кадастрі присадибну земельну ділянку, за адресою вул. Садова, 50, кв. 2 з подальшим набуттям її у власність для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд та звернулася до селищної ради із заявою про надання дозволу на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Рішенням селищної ради від 13.08.2018 гр. Вовненко Т. І. такий дозвіл було надано, та нею у подальшому було укладено договір з ТОВ «Оксамитсервіс» на розроблення вказаної вище документації. За інформацією заявниці розробниками документації із землеустрою були виявлені невідповідності меж суміжної земельної ділянки, яка вже перебуває у власності її сусіда Вовнянка П. І. (кадастровий номер 3523655100:50:013:0033). Зазначена земельна ділянка була зареєстрована на підставі технічної документації розробленої сертифікованим інженером-землевпорядником Косматенко Т. В., і за інформацією заявниці ця документація була розроблена з порушенням її права власності, оскільки згідно до плану земельної ділянки, частина будинку, веранді, ½ криниці, що належать їй на праві приватної власності, входять до власності сусіда Вовнянка П. І. Крім того, нібито сусід приватизував також земельну ділянку між воротами та спільною верандою та сараєм чим відділив їй доступ до земельної ділянки на якій розташована насосна станція та криниця, які є постачальником води у її квартиру.

На думку, заявниці сертифікований інженер-землевпорядник Косматенко Т. В. при розробленні документації із землеустрою були порушені вимоги ст. 28 ЗУ «Про землеустрій», щодо обов'язків розробників документації із землеустрою дотримуватись законодавства України, а також норм і правил при розробленні документації із землеустрою, інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

Сусід Вовнянка П. І. у кінці 2020 року звертався до інженера-землевпорядника Косматенко Т. В. та робить виправлення що засвідчує протоколом виправлення помилок від 29.12.2020, але коли заявниця звернулась до розробника ТОВ «Оксамитсервіс», то їй повідомили, що помилки виправлені частково. На дзвінки Вовненко Т. І. інженер-землевпорядник Косматенко перестала відповідати.

Враховуючи зазначене заявниця просить Кваліфікаційну комісію:

- позбавити Косматенко Т. В. кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника та свідоцтва про підвищення кваліфікації.
- скасувати державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 3523655100:50:013:0033, яка перебуває у власності Вовнянка П. І.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши матеріали скарги, вважаю що у даному випадку наявний земельний спір з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, вирішення якого не відноситься до компетенції Кваліфікаційної комісії згідно вимог ЗУ «Про землеустрій».

Відповідно до норм ст. 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування.

Також надані заявницею копії матеріалів не дають підстав встановити факт порушення Косматенко Т. В. вимог законодавства при розробленні документації із землеустрою.

Крім того, скасування державної реєстрації земельної ділянки також не відноситься до повноважень Кваліфікаційної комісії, і відповідно до пункту 222 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою

КМУ від 17.10.2012 № 1051 рішення, дії або бездіяльність Державного кадастрового реєстратора можуть бути оскаржені до Держгеокадастру або до суду.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Косматенко Тетяні Валентинівні (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 013067 від 05.11.2015).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Косматенко Тетяні Валентинівні (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2015 № 013067).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Косматенко Тетяні Валентинівні (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2015 № 013067)** три члени Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Косматенко Тетяні Валентинівні (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2015 № 013067).**

СЛУХАЛИ:

21. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Національного координаційного центру сприяння протидії корупції від 19.11.2021 № 27 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Самойленком Михайлом Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Самойленка Михайла Юрійовича від 17.12.2021.

Адвокат Касьянов Максим та адвокат Бурмістрова А. В, які представляють інтереси сертифікованого інженера-землевпорядника Самойленка Михайла Юрійовича приймали участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

Сертифікований інженер-землевпорядник Самойленко Михайло Юрійович приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Уховська Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Національний координаційний центр сприяння протидії корупції просить розглянути порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Самойленко Михайла Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015051) при розробці Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Шишман Ірині Василівні, Шишман Василю Федоровичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарський будівель і споруд (присадибна ділянка) вул. Жуковського, 54 у Приморському районі м. Маріуполя Донецької області.

Відповідно до розробленої технічної документації кількість земельних ділянок дорівнюють трьом:

1. 1412337200:01:008:1002 – 0,0063 га;
2. 1412337200:01:008:1007 – 0,0037 га;
3. Земельна ділянка без кадастрового номера на яку отримано відмову у вигляді Рішення № РВ-1400906492021 від 29.09.2021 р. – 0,0530 га.

Будинок, який розташований за адресою: вул. Жуковського, 54 у Приморському районі м. Маріуполя Донецької області належить на праві спільної часткової власності декільком особам, що підтверджено договором купівлі-продажу нерухомого майна від 11.09.2007 року № 4754, посвідчено приватним нотаріусом Чичековою О. А., Шишман І. В. та Шишман В. Ф. придбали у власність 42/100 (сорок дві сотих) частки житлового будинку загальною площею 30,9 м² з незалежними господарськими будівлями і спорудами. За договором купівлі-продажу нерухомого майна гр. гр. Шишман І. В. та Шишман В. Ф. придбали у власність 42/100 частки основної будівлі літ. Б-1, нежитлових прибудов: Б1-1, сараї лі. Г-1, Д-1, З-1, В-1, літня кухня літ. А-1, огорожа 1, зливна яма літ. С, мостіння. Державна реєстрація права власності підтверджуються Витягом з державного реєстру речових прав на нерухоме майно № 4586501 від 11.09.2007.

На теперішній час за домоволодінням по вул. Жуковського, буд. 54 вже обліковується 3 земельні ділянки загальною площею 0,0924 га з кадастровими номерами: 1412300000:02:008:0103, 1412300000:02:008:0104, 1412300000:02:008:0105.

Тобто площа земельних ділянок за домоволодінням, яка визначена діючим законодавством України відповідає нормам безоплатної приватизації, визначеної Земельним кодексом України, яке встановлено частиною першою статті 121 Земельного кодексу України.

Таким чином, при розробленні проекту, інженером-землевпорядником здійснено ряд порушень діючого законодавства, а саме:

1. Частина 1 ст. 88 Земельного кодексу України в частині порушення Порядку володіння, користування та розпорядження земельною ділянкою, що

перебуває у спільній частковій власності, здійснюється за згодою всіх співвласників згідно з договором, в у разі недосягнення згоди-у судовому порядку.

2. Частини 1 та 2 ст. 118, п. 3 ст. 121 Земельного кодексу України в частині порушення реалізації права на приватизацію земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) при набутті громадянином права власності на житловий будинок, а не на його частину.

3. Пункту 1 ст. 121 Земельного кодексу України в частині перевищення норм безоплатної приватизації земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) в містах – не більше 0,10 га.

4. Частини 4 ст. 116 Земельного кодексу України в частині передачі земельних ділянок безоплатно у власність громадян у межах норм, визначених цим Кодексом, проводиться один раз за кожним видом використання. Технічною документацією передбачено передача 3-х земельних ділянок з одним цільовим призначенням.

5. Частини 2 ст. 28 ЗУ «Про землеустрій» в частині не дотримання розробником документації із землеустрою законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Порядок реалізації права на приватизацію земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарський будівель і споруд (присадибна ділянка) визначається ст. ст. 116, 118, 125 Земельного кодексу України. При цьому слід враховувати положення п. 3 ст. 121 Земельного кодексу України, що розмір земельної ділянки, що передбачається безоплатно громадянину у власність у зв'язку з набуттям ним права власності на житловий будинок, не може бути меншим, ніж максимальний розмір земельної ділянки відповідного цільового призначення, встановленою частиною першою цієї статті (крім випадків, якщо розмір земельної ділянки, на якій розташований будинок, є меншим).

Відповідно до ст. 121 Земельного кодексу України, громадяни України мають право безоплатну передачу їм земельних ділянок із земель державної або комунальної власності для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), зокрема у містах – не більше 0, 10 га.

Ч.1 та 2 ст. 118 Земельного кодексу України регламентують спрощену процедуру приватизації – у випадку приватизації земельної ділянки, що знаходиться в користуванні громадянина України, але важливим фактором набутого права власності на земельну ділянку є право власності на будівлі та споруди, а не на їх частину.

Таким чином, земельна ділянка надається для обслуговування житлового будинку (цілого) незалежно від кількості співвласників такого будинку.

Відповідно до Постанови Верховного суду Касаційного цивільного суду від 03.06.2020 № 560/1049/16 окремо приватизувати (сформувати) земельну ділянку частини домоволодіння неможливо.

За відсутності згоди співвласника будинку (власника частини будинку) на приватизацію земельної ділянки, за певних умов (капітальна стіна між частинами будинку тощо) та наявності висновку БТІ про можливість виділення частини будинку в окреме домоволодіння, можливо звернутись до місцевої ради про його узаконення та присвоєння йому окремої адреси. Після цього можна порушувати питання про приватизацію земельної ділянки вже як для окремого будинку.

Порядок виділення частини будинку в окрему споруду врегульовано Положеннями п.1.2 Інструкції щодо проведення поділу, виділу та розрахунку часток нерухомого майна, затвердженої Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 18.06.2007 № 55.

Відповідно до частини статті першої статті 356 ЦК України власність двох чи більше осіб із зазначенням часток кожного з них у праві власності є спільною частковою власністю.

Статтями 364, 367 ЦК України передбачено, що кожен із співвласників має право на виділ його частки майна, що є у спільній частковій власності, в натурі або його поділ з дотриманням вимог статті 183 ЦК України.

За відсутності згоди співвласників про поділ спільного майна таке питання вирішується судом.

Ч. 4 ст. 116 Земельного кодексу України передбачає, що передача земельних ділянок безоплатно у власність громадянам у межах норм, визначених цим Кодексом проводиться один раз за кожним видом використання.

Надійшло заперечення Самойленка М. Ю. в якому зазначено, що скарга безпідставна, необґрунтована та подана з перекрученням фактичних обставин з огляду на наступне:

- Заява підписана та подана Комісаровою І. А. від імені громадської організації «Національний координаційний центр сприяння протидії корупції» не має жодних доказів на підтвердження наявності у Комісарової І. А. повноважень бути підписантом до заяви додано не було.

- Національний координаційний центр сприяння протидії корупції взагалі не включено до переліку осіб, які мають право на звернення до Кваліфікаційної комісії в розумінні норми статті 68 Закону України «Про землеустрій».

- Посилання заявника зводяться до єдиного - нібито порушення законодавства у сфері безоплатної приватизації земельних ділянок та порушення порядку виділення частки будинку, що перебуває у спільній частковій власності, в натурі.

Вказана земельна ділянка належить Шишман І. В. та Шишман В. Ф. на праві користування на підставі договору купівлі-продажу частки жилого будинку з господарчими та побутовими будівлями і спорудами. Обставини витребування вищезазначеної земельної ділянки з земель комунальної власності та передання її у користування попереднього землекористувача підтверджуються висновком судово-технічної експертизи № 102 від 18.05.1994. Крім того, рішенням Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 04.07.2007

року № 2-296/07 визнано за попереднім землекористувачем право власності на самовільно зведені будови, які розташовані на земельній ділянці. Розміри та межі земельної ділянки, яка перебуває на праві користування Шишман І. В. та Шишман В. Ф. підтверджується схематичним зображенням, яке міститься в технічному паспорті на садибний (індивідуальний) житловий будинок. Жодної мови про передання земельних ділянок у власність шляхом їх безоплатної приватизації не було. Навіть у випадку розроблення документації з метою подальшої приватизації земельної ділянки, загальна площа земельної ділянки не перевищує межі безоплатної приватизації.

Також у своїй скарзі заявник посилається на постанову Верховного Суду від 03.06.2020 по справі № 560/1049/16, яка взагалі не має жодного відношення до фактичних обставин справи.

Крім того, заявник посилається на те, що на теперішній час за домоволодінням по вул. Жуковського, 54 вже обліковуються три земельні ділянки, загальною площею 0,0924. За адресою: вул. Жуковського, 54, м. Маріуполь Донецької області перебуває домоволодіння, яке належить на праві спільної часткової власності Звягінцевій Г. Б. – 58/100 частки, та Шишман І. В. та Шишман В. Ф. – 42/100 частки. 07.11.2003 року Звягінцева Г. Б. зареєструвала право власності на три земельні ділянки розташовані за вищезазначеною адресою, які були виділені їй у користування рішенням суду.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується передати дану справу до Департаменту контролю за використанням та охороною земель для здійснення державного нагляду (контролю) та за його результатом складання акту перевірки та для прийняття вірного рішення членам Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Самойленка Михайла Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015051)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Самойленка Михайла Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015051)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Самойленком Михайлом Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015051)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів.

СЛУХАЛИ:

22. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Прилісненської сільської ради Камінь-Каширського району Волинської області від 02.12.2021 № 1210/02-10/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Кольбухом Андрієм Васильовичем та Ірзою І. Я.; законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кульбаха Андрія Васильовича від 17.12.2021.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Рябчій Владислав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Розпорядженням Волинської державної адміністрації від 30.06.2021 № 375 ДП «Маневицьке лісове господарство» надано дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок із земель державної власності лісогосподарського призначення орієнтовною площею 3407,00 га на території Прилісненської сільської територіальної громади Камінь-Каширського району Волинської області. ДП «Маневицьке лісове господарство» уклало договір на розроблення відповідних проектів землеустрою з ТзОВ «Західземлепроект».

Сільський голова Прилісненської сільської територіальної громади Камінь-Каширського району Волинської області звернувся до Кваліфікаційної комісії з питанням позбавлення кваліфікаційного сертифікату інженеру-землевпоряднику Ірзі І. Я. та Кольбуху А. В., оскільки постійне користування та право державної власності на ці земельні ділянки не передавалось і не зареєстровано (на момент надання дозволу Волинської державної адміністрації). На сьогодні усі 41 земельна ділянка зареєстровані у ДЗК.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Кольбуха Андрія Васильовича надійшло заперечення, у якому він повідомляє, що розроблення відповідних проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок використовувались надані ДП «Маневицьке лісове господарство» матеріали планів лісонасаджень у вигляді графічних таксаційних карт лісництва, схеми їх розміщень, а також таксаційні описи земельних ділянок лісового фонду станом на 01.01.2018 р. Сертифікований інженер-землевпорядник Кольбух А. В. наголошує, що під час розроблення відповідних проектів землеустрою ним дотримувались вимоги положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документацій, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Відповідно до п. 24 Перехідних положень Земельного кодексу України «землями комунальної власності територіальних громад вважаються всі землі державної власності, розташовані за межами населених пунктів у межах таких територіальних громад, крім земель, що використовуються органами державної влади, державними підприємствами, установами, організаціями на праві

постійного користування (у тому числі земельних ділянок, що перебувають у постійному користуванні державних лісогосподарських підприємств».

Відповідно до п. 5 Прикінцевих положень Лісового кодексу України «до здійснення державної реєстрації права постійного користування державних лісогосподарських підприємств земельними ділянками лісогосподарського призначення, які до набрання чинності Земельним кодексом України передані їм на такому праві, це право підтверджується.

Таким чином, враховуючи, що ДП «Маневицьке лісове господарство» надало сертифікованому інженеру-землевпоряднику Кольбуху А. В. матеріали планів лісонасаджень у вигляді графічних таксаційних карт лісництв, схеми їх розміщень, а також таксаційні описи земельних ділянок лісового фонду станом на 01.01.2018 р., встановлено, що у діях сертифікованого інженера-землевпорядника Кольбуха Андрія Васильовича відсутні порушення нормативно-правових актів у сфері землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

Пропонується відмовити у задоволенні скарги сільського голови Прилісненської сільської територіальної громади Камінь-Каширського району Волинської області та у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Кольбуха Андрію Васильовичу (кваліфікаційний сертифікат № 012381 від 29.12.2014).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Кольбуха Андрія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012381)**.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кольбуха Андрія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012381)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кольбуха Андрія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012381)**.

СЛУХАЛИ:

23. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Гавчука Віталія Анатолійовича від 24.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником

Манькутою Ольгою Петрівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Манькути Ольги Петрівни від 09.12.2021.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Головка Лариса.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від гр. Гавчука Віталія Анатолійовича на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Манькуту Ольгу Петрівну (Кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013456) щодо порушення ним вимог чинного законодавства при виготовленні землепорядної документації на земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:232:0036, а саме:

- на зазначеній вище земельній ділянці частково знаходяться приміщення, які входять до майнового комплексу, який належить скаржнику на праві власності;
- на зазначеній вище земельній ділянці частково знаходяться комунікації, які належить скаржнику;
- зазначена вище земельна ділянка повністю перекриває прохід та проїзд до приміщень, які належать скаржнику;
- при розробці документації на зазначену вище земельну ділянку не було здійснено виїзд на місцевість;
- не погоджено межі з суміжними землевласниками (землекористувачами), а саме зі скаржником.

Заявник вказує, що йому рішенням Київської міської ради від 20.12.2017 № 853/3860 був наданий дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки на вул. Молодогвардійській, 11 у Солом'янському районі м. Києва для обслуговування та експлуатації виробничих будівель і споруд (згідно плану-схеми), орієнтовною площею 0,2300 га в оренду терміном на 10 років. На земельній ділянці знаходяться будівлі і споруди майнового комплексу, які належать скаржнику на праві приватної власності (підтверджується Інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна), також на ділянці знаходяться комунікації, які теж належать скаржнику на праві користування (згідно Акту розмежування балансової належності каналізаційних мереж та Акту обслуговування водопровідних мереж). На даний час земельна ділянка не оформлена, дані відомості про земельну ділянку не внесені до Державного земельного кадастру.

ТОВ «МІСЬКА БІЗНЕС ГРУПА» у складі якої працює сертифікований інженер-землевпорядник Манькута Ольга Петрівна розробила проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ТОВ фірма «ТЕХНОВЕН» для експлуатації та обслуговування об'єкту транспортної інфраструктури (заїзд,

виїзд до суміжної земельної ділянки) на вул. Молодогвардійській, 11 у Солом'янському районі м. Києва. 14.02.2020 року ТОВ фірма «ТЕХНОВЕН» звернулось с клопотанням за № 547301530 до Київської міської ради про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, рішення товариство не отримало и застосував принцип мовчазної згоди листом від 17.03.2020 № б/н повідомило раду про початок розроблення проекту землеустрою відповідно до абзацу 3 частини третьої статті 123 Земельного кодексу України, який розробляла сертифікований інженера-землевпорядника Манькута Ольга Петрівна. Терміни мовчазної згоди був дотриманий. Запроектована земельна ділянка відповідно до ст. 83 Земельного кодексу України належить до земель комунальної власності та формується за рахунок земель, не наданих у власність або постійного користування в межах населених пунктів. Отримавши витяг із Генерального плану міста наданий органом містобудування та архітектури, Завдання на проектування (наданий Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради) та висновки про погодження проекту землеустрою Департаментом містобудування та архітектури від 09.06.2020 за № 20-0813-В і висновок про розгляд документації із землеустрою по принципу екстериторіальності наданий Головним управлінням Держгеокадастру у Львівській області від 03.06.2020 № 7538/82-20 експертом державної експертизи Гоцак Яриною Орестівною - 15.07.2020 року, відомості про земельну ділянку були внесені до Державного земельного кадастру, проведена державна реєстрація земельної ділянки, присвоєний кадастровий номер 8000000000:72:232:0036, площею 0,0241 га. Заїзд, виїзд були облаштовані до земельної ділянки яка знаходиться в оренді ТОВ фірмі «ТЕХНОВЕН» (договір оренди від 15.02.2001 року на 25 років).

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Манькути Ольги Петрівни в тім, що вона працює в ТОВ «МІСЬКА БІЗНЕС ГРУПА» і приймала участь у розробці вищезазначеному проекті землеустрою. Між ТОВ фірма «ТЕХНОВЕН» та ТОВ «МІСЬКА БІЗНЕС ГРУПА» був укладений договір на розробку проекту землеустрою на підставі дозволу згідно ст. 123 Земельного кодексу України. Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) було видано завдання на проектування. ТОВ фірма «ТЕХНОВЕН» було подано клопотання про надання дозволу, рішення товариство не отримало и застосував принцип мовчазної згоди листом від 17.03.2020 № б/н повідомило раду про початок розроблення проекту землеустрою. Терміни мовчазної згоди був витриманий. Формування земельної ділянки здійснювалось за рахунок міських земель не наданих у власність чи користування. На сформованій земельній ділянці відсутні об'єкти нерухомого майна. Розроблений проект землеустрою був погоджений, зокрема були отримані висновки територіального органу центрального органу виконавчої влади, що здійснює реалізацію державної політики у сфері земельних ресурсів та структурного підрозділу Київської міської державної адміністрації у сфері містобудування та архітектури. За результатами виконаних робіт земельну ділянку зареєстровано з кодом КВЦПЗ 18.00 «Землі загального користування (землі будь-якої категорії, які використовуються як майдани, вулиці, проїзди,

шляхи, громадські пасовища, сіножаті, набережні, пляжі, парки, зелені зони, сквери, бульвари, водні об'єкти загального користування, а також інші землі». Топографо-геодезичні роботи також проведені згідно законодавство, межі земельної ділянки погоджені із усіма зареєстрованими суміжними землевласника (землекористувачами).

Мотиви, з яких ухвалено рішення:

Порушення вимог земельного законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, а саме: ст. 55 Закону України «Про землеустрій» та Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та закріплення межовими знаками (із змінами та доповненнями), затвердженою наказом Держкомземом України від 18.05.2010 № 376 і зареєстрованою в Мінюсті України 16.06.2010 за № 391/17686 не знайшло свого підтвердження. Згідно ст. 125 Земельного кодексу України – право власності, зокрема, на земельну ділянку виникає з моменту державної реєстрації цього права. Скасування кадастрового номеру не входить в компетенцію Комісії. В проекті землеустрою зазначено що земельна ділянка відводиться за рахунок земель комунальної власності та формується за рахунок земель, не наданих у власність або постійне користування в межах населених пунктів.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги):

За результатами розгляду письмового звернення, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Манькуті Ользі Петрівні.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Манькути Ольги Петрівни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013456).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Манькути Ольги Петрівни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013456)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Манькути Ольги Петрівни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013456).**

СЛУХАЛИ:

24. Голову Кваліфікаційної комісії Лохматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Прокопенка Євгенія Павловича

від 30.11.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Листовничим Павлом Петровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

Скаржник зазначає, що йому стало відомо, що до Державного земельного кадастру були внесені відомості про земельну ділянку з кадастровим номером 3220887000:03:002:0536 (розробник документації є ПП «Норд Інвест»). На територію, де знаходиться земельна ділянка розроблено детальний план та надано дозвіл гр. Прокопенку Є. П. (скаржнику) на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в довгострокову оренду для будівництва і обслуговування об'єктів інженерної інфраструктури. При розробці документації розробником не враховано містобудівну документацію, а саме детальний план території, яким не передбачено використання даної території для ведення садівництва. Також слід зазначити, що дана територія знаходиться в межах прибережної захисної смуги річки Дніпро, яка становить 100 метрів.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегульованих організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землепорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

На підставі подання Кваліфікаційної комісії про позбавлення сертифікованого інженера-землепорядника кваліфікаційного сертифіката центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, приймає відповідне рішення та повідомляє його письмово у двотижневий строк після надходження відповідного протоколу засідання Кваліфікаційної комісії.

Наказом Держгеокадастру від 12.11.2021 за № 532 «Про анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженера-землепорядника» Листовничому Павлу Петровичу було анульовано кваліфікаційний сертифікат № 000166 від 24.12.2012.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується зняти з розгляду дану скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землепорядника Листовничого Павла Петровича.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землепорядника

Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання зняття з розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166).**

СЛУХАЛИ:

25. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ТОВ «Централ Хауз» та «ТОВ Сучасні екологічні системи і технології» щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Карпенко Іриною Олексіївною та Краєвською Іванною Сергіївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «РОРК» та ТОВ «Земля-2000» від 20.12.2021.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Чмутова Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини:

На розгляд Кваліфікаційної комісії направлено повторне звернення ТОВ «Централ Хауз» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою ТОВ «Земля-2000», у складі якого сертифікованим інженером-землевпорядником працює Карпенко Ірина Олексіївна (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 012379 від 29.12.2014).

ТОВ «Централ Хауз» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» є власниками об'єктів нерухомого майна, що розташоване на вул. Ямській, 44 в Голосіївському районі м. Києва. Згідно інформації зазначеної у листі ця інформація підтверджується Витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 22.04.2021 індексний № 253883675 та від 16.04.2021 індексний № 253040546. Дані товариства фактично використовують території під зазначеними будівлями для експлуатації майна орієнтовною площею 0,21 га.

Шляхом моніторингу Публічної кадастрової карти зазначені вище товариства 06.08.2021 року дізнались, що 03.08.2021 року земельна ділянка з кадастровим номером 8000000000:79:034:0003 площею 0,2822 га з цільовим призначенням «для експлуатації та обслуговування комплексу будівель і споруд» була зареєстрована державним кадастровим реєстратором, в межах території, яка перебуває в межах їх фактичного землекористування по вул. Ямській, 44 в Голосіївському районі м. Києва. Станом на сьогодні вказана ділянка не є об'єктом цивільних прав, оскільки документація, що стала підставою для її реєстрації не затверджена, а право комунальної власності не зареєстроване.

Зазначена вище земельна ділянка (к.н. 8000000000:79:034:0003) була зареєстрована на підставі технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель, яка розроблена ТОВ «Земля-2000» на замовлення ТОВ «РОРК» для експлуатації та обслуговування комплексу будівель та споруд на вул. Ямській, 46 у Голосіївському районі м. Києва.

На думку заявників, дана технічна документація була розроблена з порушенням вимог чинного законодавства, а саме:

- склад та зміст документації не відповідає нормам чинного законодавства, зокрема в складі документації відсутня інформація про наявність у межах земельної ділянки режимоутворюючих об'єктів культурної спадщини та обмеження у використанні земельної ділянки щодо земель природо-заповідного та іншого природоохоронного призначення (земельна ділянка частково розташована в межах прибережної захисної смуги та в Центральному історичному ареалі м. Києва);

- розробником тех. документації ТОВ «Земля – 2000» та замовником ТОВ «РОРК» було надано недостовірні дані та приховано інформацію, що в межах земельної ділянки розміщено майно третіх осіб, в тому числі майно ТОВ «Централ Хауз» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології». Дана обставина унеможливує безперешкодне володіння ТОВ «Централ Хауз» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» приватною власністю та відведення земельних ділянок в межах норм, достатніх для її експлуатації та обслуговування. Зареєстрована земельна ділянка з кадастровим номером 8000000000:79:034:0003 проходить посередині нерухомого майна, що належить ТОВ «Централ Хауз»;

- частина земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:034:0003 потрапляє в межі ПЗС водного об'єкта, що є порушенням вимог ч. 4 ст. 59 Земельного кодексу України;

- земельна ділянка частково розміщена в межах території зелених насаджень загального користування (відповідно до генерального плану м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 2002 р.). Тобто визначений код КВЦПЗ земельної ділянки 03.17 не відповідає чинній містобудівній документації. Також у зв'язку з розташуванням земельної ділянки в межах прибережної захисної смуги, на думку скаржників, визначений код КВЦПЗ не відповідає вимогам ст. 58-59 Земельного кодексу України.

За результатами розгляду кваліфікаційною комісією 28.09.2021 первинного звернення ТОВ «Централ Хауз» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» та заперечення яке надійшло від ТОВ «Земля-2000» та ТОВ «РОРК» було вирішено відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Краєвської Івanni Сергіївни.

Також хочу повідомити, що на підставі наказу Держгеокадастру від 05.10.2021 № 480 скасовано рішення державного кадастрового реєстратора про державну реєстрацію земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:034:0003.

Проте, не зважаючи на скасування державної реєстрації, за інформацією заявників ТОВ «Земля-2000», а саме Карпенко І. О. та Краєвською І. С. було подано заявку про повторну державну реєстрацію зазначеної земельної ділянки на підставі тієї ж самої технічної документації. За результатами розгляду заявки Державним кадастровим реєстратором Морарою Т. В. з порушенням вимог законодавства було зареєстровано земельну ділянку тільки з новим кадастровим номером 8000000000:79:034:0010. Конфігурація, площа та лінійні проміри меж новосформованої земельної ділянки повністю відповідають межам та площі земельної ділянки реєстрація якої була скасована.

Перевіривши цей факт з'ясовано, що земельна ділянка з кадастровим номером 8000000000:79:034:0010 зареєстрована на підставі заяви замовника документації із землеустрою ТОВ «РОРК» від 18.10.2021, а не на підставі заяви ТОВ «Земля-2000», а саме Карпенко І. О. та Краєвської І. С.

У своєму листі ТОВ «Централ Хауз» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» також просять скасувати державну реєстрацію знов сформованої земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:034:0010. Зазначене не відноситься до повноважень Кваліфікаційної комісії та згідно із пунктом 222 Порядку ведення Державного земельного кадастру затвердженого постановою кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051 рішення, дії або бездіяльність Державного кадастрового реєстратора можуть бути оскаржені до Держгеокадастру або до суду.

Надійшло заперечення від ТОВ «Земля-2000» та ТОВ «РОРК», в якому зазначено, після скасування державної реєстрації земельної ділянки (к.н. 8000000000:79:034:0003) ТОВ «РОРК», було повторно надано Технічну документацію щодо інвентаризації яка розроблена ТОВ «Земля - 2000». До складу поданої документації додатково було долучено листа Міністерства культури та інформаційної політики України від 13.09.2021 та Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київради (КМДА) від 06.09.2021. І земельну ділянку було зареєстровано у ДЗК з присвоєнням кадастрового номера 8000000000:79:034:0010.

За інформацією ТОВ «Земля-2000» та ТОВ «РОРК» будь які права ТОВ «Централ Хаус», у тому числі конституційні не було порушено, оскільки їх майно розташоване на суміжній території та за іншою адресою: м. Київ, вул. Ямська, 44.

В межах земельної ділянки на яку розроблялась Технічна документація знаходиться комплекс будівель та споруд, які перебувають у власності ТОВ «РОРК», право на які зареєстроване ще 2009 році.

Поруч з однією із будівель право на яке зареєстроване, розташована прибудова, яка була господарським шляхом, без будь яких дозвільних документів (без влаштування фундаменту з полегшених конструкцій, на межі землекористування) збудована попереднім власником об'єктів нерухомого майна і право на яку не було зареєстровано на момент придбання ТОВ «РОРК» комплексу будівель та споруд. При будівництві цієї господарської споруди не дотримані відстані по земельним ділянкам.

ТОВ «Централ Хаус» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» було зареєстровано вказану прибудову як нежитлову будівлю нотаріусом Фроловим О. О. у 2021 році, на підставі рішення цього ж нотаріуса.

ТОВ «РОРК» звернулось із скаргою до Офісу протидії рейдерству Міністерства юстиції України на скасування даного рішення про державну реєстрацію та за результатами розгляду рішення Міністром прийнято рішення про скасування державної реєстрації прав на нежитлову будівлю площею 110,1 кв. м, нині наказ Мініюсту знаходиться на оформленні у відповідності до діючого законодавства.

ТОВ «РОРК» та ТОВ «ЗЕМЛЯ 2000» наголошують, що земельна ділянка, на яку розроблялась технічна документація огорожена, майно яке обслуговується іншими юридичними особами в межах земельної ділянки відсутнє.

Крім того, за результатами розгляду заяви ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» до КМДА щодо оформлення земельної ділянки під об'єктом нерухомого майна, підготовлено проект рішення про відмову у наданні дозволу розроблення документації із землеустрою.

Оскільки, земельна ділянка відомості про яку ми розглядаємо перебуває у фактичному користуванні ТОВ «РОРК» із 2017 року (з моменту придбання об'єктів нерухомого майна), зазначена юридична особа зверталась до КМДА про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у 2018 та 2020 році однак Департаментом земельних ресурсів не було підготовлено відповідний проект рішення міської ради та не надано відмову у наданні такого дозволу. Враховуючи викладене, та те що ТОВ «РОРК» є фактичним землекористувачем було прийняте рішення оформити право користування земельною ділянкою шляхом розроблення Технічної документації щодо інвентаризації земельної ділянки.

До заперечення долучені копії листів Міністерства культури та інформаційної політики України від 13.09.2021 та Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київради (КМДА) від 06.09.2021 у яких зазначається, зокрема, що на даний момент відсутня затверджена у встановленому порядку науково-проектна документація у сфері охорони культурної спадщини, яка б визначала межі і режими використання зон охорони пам'яток культурної спадщини, режими використання історичного ареалу населеного місця, об'єкта всесвітньої спадщини або плану організації території історико культурного заповідника, а також що земельна ділянка по

вул. Ямська, 46 у Голосіївському районі не попадає в межі об'єктів благоустрою міського зеленого господарства, закріплених за підпорядкованими Управлінню комунальними підприємствами територій та об'єктів природно-заповідного фонду.

З приводу коду КВЦПЗ 03.17: код визначений у відповідності з існуючою містобудівною ситуацією. Відповідно до даних Містобудівного кадастру земельна ділянка відноситься до озелених територій, однак наявність вже існуючого нерухомого майна, що використовується як громадська забудова, було прийнято рішення щодо присвоєння даного коду аби зберегти відповідність рекреаційного призначення в громадській забудові.

Також у запереченні зазначають, що відповідно до вимог статті 89 Водного кодексу України, об'єкти що розташовані в межах прибережної захисної смуги можуть використовуватися якщо при цьому не порушується їх режим. У прибережних захисних смугах дозволяється реконструкція, реставрація та капітальний ремонт існуючих об'єктів. Відповідно до статті 59 Земельного кодексу України землі водного фонду можуть передаватися громадянам та юридичним особам, зокрема, для культурно-оздоровчих, рекреаційних та спортивних цілей на умовах оренди. Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій крім земель морського транспорту.

Також ТОВ «РОРК» та ТОВ «ЗЕМЛЯ 2000» звертають увагу, що Київською міською прокуратурою № 1 було ініційоване питання розгляду спірного питання з сусідом. Оскільки сторони на дійшли мирної угоди щодо використання спільним двором вони неодноразово звертались до прокуратури та поліції. На даний момент технічна документація з інвентаризації знаходиться на розгляді у Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу (КМДА). За результатами розгляду надані зауваження до технічної документації які на даний час виправляються і у яких нічого не йдеться що на земельній ділянці розташоване майно ТОВ «Централ Хаус» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» оскільки як землекористувачі ці дві юридичні особи ніде не значиться.

До скарги долучені копії технічної документації, копії правовстановлюючих документів, схема розміщення земельних ділянок та майна. Згідно схеми розміщення земельних ділянок та майна, земельна ділянка з кадастровим номером 8000000000:79:034:0003 дійсно проходить по середині об'єкту нерухомого майна, яке згідно технічного паспорту на нерухоме майно та правовстановлюючих документів належить ТОВ «Централ Хаус».

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши скаргу ТОВ «Централ Хаус» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології», заперечення ТОВ «РОРК» та ТОВ «ЗЕМЛЯ 2000» долучені до них матеріали та інформацію вважаю, що в даному випадку вважаю, що в даному випадку існує спір щодо користування земельною ділянкою, відповідно до вимог статті 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування у порядку визначеному Главою 25 зазначеного кодексу.

Також, у своїй скарзі ТОВ «Централ Хаус» та ТОВ «Сучасні екологічні системи і технології» також просять скасувати державну реєстрацію знов

сформованої земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:034:0010. Зазначене не відноситься до повноважень Кваліфікаційної комісії та згідно із пунктом 222 Порядку ведення Державного земельного кадастру затвердженого постановою кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051 рішення, дії або бездіяльність Державного кадастрового реєстратора можуть бути оскаржені до Держгеокадастру або до суду.

Вивчивши копію технічної документації із землеустрою встановлено, що відповідальною за якість виконання робіт із землеустрою була сертифікований інженер-землевпорядник Карпенко І. О., про що свідчать її підписи та печатка на копії документації. Краєвська І. С. підписала документацію як директор ТОВ «Земля-2000». Тому пропонується зняти з розгляду питання про позбавлення сертифікату Краєвську І. С., як таку, що не була відповідальною за якість робіт із землеустрою при розробці даної документації.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Карпенко Ірини Олексіївни (сертифікат № 012379 від 29.12.2014).

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Краєвської Івонни Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013700).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Під час розгляду питання зняття з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Краєвської Івонни Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013700)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Краєвської Івонни Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013700).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Карпенко Ірини Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012379).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 7;

«утримались» - 12;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Карпенко Ірини Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012379)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Карпенко Ірини Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012379)**.

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам.

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи стосовно проведення підсумкового контролю знань – іспиту, слухачів курсів підвищення кваліфікації інженерів-землевпорядників, а саме:

- 10 грудня 2021 року № 4 Державний біотехнологічний університет;
- 13 грудня 2021 року № 9-2021 Одеський державний аграрний університет;
- 13 грудня 2021 року № 48-I/3 Національний університет водного господарства та природокористування;
- 15 грудня 2021 року № 21 Львівський національний аграрний університет;
- 16 грудня 2021 року № 7 Національний університет «Львівська політехніка»;
- 17 грудня 2021 року № 11 Національний університет біоресурсів і природокористування України;
- 20 грудня 2021 року № 1 Університет новітніх технологій;
- 21 грудня 2021 року № 15.2021 Білоцерківський національний аграрний університет.

Видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким інженерам-землевпорядникам:

№ з/с	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Аштема Ольга Володимирівна
2.	Баликіна Дар'я Ігорівна
3.	Беззабарний Денис Ігорович
4.	Білоус Дмитро Вікторович
5.	Борисюк Сергій Михайлович

6.	Василович Олександр Дмитрович
7.	Вихопень Юлія Леонідівна
8.	Гевко Ярослав Леонтійович
9.	Городний Юрій Миколайович
10.	Давиденко Владислав Юрійович
11.	Дєдков Андрій Володимирович
12.	Дікова Ірина Олександрівна
13.	Дмитренко Анна Миколаївна
14.	Долгіх Надія Вікторівна
15.	Доценко Сергій Васильович
16.	Зубко Руслана Володимирівна
17.	Івашкіна Оксана Юріївна
18.	Карпусь Сергій Анатолійович
19.	Книш Максим Миколайович
20.	Козаченко Наталія Миколаївна
21.	Кондратюк Іван Володимирович
22.	Краївська Юлія Журакулівна
23.	Кулаківська Аліса Валентинівна
24.	Кундис Юрій Андрійович
25.	Лахманець Олена Анатоліївна
26.	Левчук Віталій Миколайович
27.	Листовничий Павло Петрович
28.	Літвінов Сергій Олександрович
29.	Луцюк Дмитро Вікторович
30.	Михайлик Сергій Олександрович

31.	Муравська Ніна Леонідівна
32.	Некрилов Сергій Володимирович
33.	Оласюк Петро Якович
34.	Перекупський Юрій Петрович
35.	Підлісний Віталій Васильович
36.	Пірус Олег Михайлович
37.	Пузирна Ольга Василівна
38.	Рибянець Андрій Сергійович
39.	Савчук Микола Володимирович
40.	Самоброд Олександр Володимирович
41.	Смолярчук Андрій Васильович
42.	Соколов Павло Олександрович
43.	Тющенко Альона Олегівна
44.	Хоптяк Тетяна Романівна
45.	Чолинець Микола Ярославович
46.	Шинкаренко Юлія Олексіївна
47.	Щербаєв Денис Анатолійович
48.	Щіпайло Михайло Миколайович
49.	Яцюта Юлія Юріївна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

Під час затвердження списків щодо видачі свідоцтв про підвищення кваліфікації один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника:

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - за результатами кваліфікаційного іспиту особами зацікавленими у складанні кваліфікаційного іспиту, запропоновано прийняти рішення про результат іспиту.

1) Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, осіб, зазначених нижче:

1.	Антал Андрій Іванович
2.	Безносько Валерій Володимирович
3.	Вірченко Віктор Васильович
4.	Гришко Олег Григорович
5.	Гула Андрій Васильович
6.	Довгопол Ірина Анатоліївна
7.	Дудаш Надія Володимирівна
8.	Ковальова Олена Олександрівна
9.	Кондратенко Анастасія Андріївна
10.	Купа Сергій Сергійович
11.	Мишко Поліна Анатоліївна
12.	Сімакова Олеся Василівна
13.	Тарасенко Тетяна Володимирівна
14.	Харабарук Тарас Любомирович
15.	Черня Юрій Миколайович
16.	Шаповал Яна Володимирівна
17.	Шіц Еріка Володимирівна
18.	Штанько Вікторія Вадимівна

2) визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, осіб, зазначених нижче:

1.	Безуглий Максим Степанович
2.	Курілова Юлія Анатоліївна
3.	Скригунець Оксана Іванівна

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника закрито.

Додатки: відеотрансляція засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Голова
Кваліфікаційної комісії _____ Ольга Лахматова

Секретар
Кваліфікаційної комісії _____ Людмила Чмутова