

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
з питань видачі та анулювання
кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника
.....

Протокол засідання № 1

26.01.2022

м. Київ

Присутні члени Кваліфікаційної комісії: Бортник Остап, Гавлюк Ольга, Головка Лариса (в онлайн режимі), Лахматова Ольга, Прокопенко Сергій, Назаренко Людмила (в онлайн режимі), Рощепій Владислав, Уховська Ольга, Фортуненко Євген, Чмутова Людмила, Моцун Олександр (в онлайн режимі), Рябчій Владислав, Євсюков Тарас (в онлайн режимі), Королюк Олександр, Полтавець Анатолій, Шевчук Леонід, Ярещенко Дмитро (в онлайн режимі), Фоменко В'ячеслав (в онлайн режимі), Яремко Юрій (в онлайн режимі).

Відсутні члени Кваліфікаційної комісії: Коник Олексій

СЛУХАЛИ:

Лахматову Ольгу, яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.

Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

1. Скарга Кропивницької РДА Кіровоградської області від 01.12.2021 №01-19/339/1 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ломакіною Анною Олегівною (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 №013982);

2. Лист Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області від 10.12.2021 №21-5-0.2-5536/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Чердаклі Олександром Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012526) та Черновал Ігорем Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 №001748);

3. Скарга гр. Запари Олега від 13.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землепорядниками Петуховою Вікторією Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федором Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 №014613);

4. Скарга гр. Бодакви Дмитра Володимировича від 07.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Стешенко Надією Іванівною (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000798);

5. Скарга Білгород-Дністровського районного відділу поліції ГУНП в Одеській області від 08.12.2021 № 63/26961 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Степановим Равілем Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.11.2018 № 013933);

6. Скарга гр. Кучинської Олени Миколаївни та адвоката Дудій Альони Ігорівни від 10.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Багіним Михайлом Леонідовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000649);

7. Скарга гр. Дуди Євгена Васильовича та адвоката Воротиленко О. С. від 13.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Головіним Олександром Валерійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001113);

8. Скарга Приютівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 13.12.2021 №789-0209, щодо порушення сертифікованим інженером– землепорядником Скориком Миколою Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 21.09.2017 № 013262);

9. Скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради від 03.12.2021 № 05716-32319 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Холявком Віталієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239);

10. Скарга ДП «Надвірнянське лісове господарство» Державного агентства лісових ресурсів України від 09.12.2021 № 01-2/798 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013889);

11. Скарга гр. Кучер Фаїни Миколаївни без дати №б/н щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Пазюком Богданом Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821);

12. Скарга Старосілецької сільської ради Житомирського району Житомирської області від 22.12.2021 №1565 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Беззабарним Денисом Ігоровичем (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012297);

13. Лист Головного Управління Держгеокадастру у Львівській області від 21.12.2021 № 21-13-0.9-6948/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землепорядником Ковальчуком Віктором Михайловичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013880);

14. Лист заступника директора департаменту-начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігоря Кирилюка щодо розгляду заяви від 11.11.2021 про вчинення злочину та щодо порушення сертифікованим

інженером – землевпорядником Моргун Наталією Олексіївною (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014830);

15. Лист Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 08.11.2021 № 21-6-0.331-5553/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Орсан Михайлом Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013817);

16. Колективна скарга гр. Кухарчук Л. Л. та гр. Башкірцева В. П. від 28.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Поливач Лесею Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996);

17. Скарга гр. Мельника Вячеслава Володимировича від 26.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кирильчуком Олександром Богдановичем (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010327);

18. Скарга гр. Бондаренко Валентини Стефанівни від 23.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Котик Наталією Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климовим Олегом Геннадійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356);

19. Колективна скарга гр. Душко Ірини Фадеївни, гр. Тетюк Віталія Филімоновича та гр. Тетюк Світлани Володимирівни від 22.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ярмол Володимиром Михайловичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920);

20. Скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради від 17.12.2021 № 05716-33424 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Головатюком Миколою Степановичем (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209);

21. Ухвала Хмельницького окружного адміністративного суду від 02.12.2021 у справі 560/11478/21 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Філіпчуком Володимиром Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011593);

22. Скарга Старобільської районної державної адміністрації Луганської області від 17.12.2021 №01-22/4040 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Годяцькою Світланою Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 №000721);

23. Скарга Слідчого управління Головного управління національної поліції в Івано-Франківській області Національної поліції України від 16.12.2021 №17780/108/24-2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 №011809);

24. Скарга ТОВ «Агрожива» від 24.12.2021 №1051/2 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кошеленко Євгеном Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 №013981);

25. Скарга гр. Дончука Дмитра Олексійовича від 24.12.2021 №б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Лихацьким

Олександром Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 №014344);

26. Скарга виконавчого комітету Чернівецької міської ради від 14.12.2021 №01/0208/3323 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Сивочкою Василем Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 №015053);

27. Скарга гр. Некрасової Наталії Ігорівни від 01.01.2022 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мельником Олексієм Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757);

28. Скарга Глевахівської селищної ради від 30.12.2021 № 3861/02-22 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мазуренко Світланою Юріівною (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011925);

29. Лист Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області від 31.12.2021 № 21-21-0.2-6332/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Добровим Денисом Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804);

30. Скарга адвоката Петренко Олени Володимирівни від 21.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Миколаївський обласний інжиніринговий центр» Хоменком Сергієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003226) та Анисенко Ольгою Володимирівною (кваліфікаційний сертифікат від 27.12.2019 № 014517);

31. Лист Першого заступника Голови Держгеокадастру Анатолія Мірошниченка від 23.12.2021 № 26-28-0.131-16216/2-21 щодо розгляду листа ГО СТ «Простір» щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Листовничим Павлом Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166);

32. Скарга гр. Зіміної Катерини Микитівни від 21.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Іваненко Сергієм Віталійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000665).

III. Розгляд заяв про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

гр. Джурик Михайла Леонідовича від 10.01.2022;

гр. Лагно Віолети Валеріївни від 25.01.2022.

IV. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:

25 січня 2022 року Національний університет біоресурсів і природокористування України.

V. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» -0;

«утримались» -0;

Під час затвердження списків один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В. яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 35 заяви від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

1.	Андрієнко Андрій Іванович
2.	Винницький Андрій Федорович
3.	Вініченко Владіслав Ігорович
4.	Волчок Сергій Володимирович
5.	Гаєвий Роман Анатолійович
6.	Горелова Оксана Володимирівна
7.	Городний Юрій Миколайович
8.	Гудюк Володимир Вікторович
9.	Дмитрів Ганна Андріївна
10.	Добжинська Світлана Василівна
11.	Жужа Віталій Віталійович
12.	Журахівський Микола Миколайович
13.	Карпенко Олександр Павлович

14.	Карпин Святослав Юрійович
15.	Ковальов Олексій Вячеславович
16.	Королевич Ольга Степанівна
17.	Кравець Ярослав Ігорович
18.	Куліченко Наталія Валентинівна
19.	Курко Тетяна Юріївна
20.	Лисий Євген Володимирович
21.	Листовничий Павло Петрович
22.	Меркело Ігор Сергійович
23.	Пархоменко Олександр Віталійович
24.	Самоброд Олександр Володимирович
25.	Саргсян Анаїт Варданівна
26.	Скригунець Оксана Іванівна
27.	Шпак Сергій Прокопович
28.	Щіпайло Михайло Миколайович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

Під час затвердження списків один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим статтею 66 Закону України «Про землеустрій» та пунктами 4, 6 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника (далі - Порядок), затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові інженера-землевпорядника	До Кваліфікаційної комісії не подано (пп. 4, 6 розділу III Порядку):
1.	Аркатов Олександр Павлович	Відсутні: документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року; рекомендації керівника стажування; перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь.
2.	Джурило Олександр Іванович	Відсутні копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
3.	Здебський Юрій Іванович	Відсутній перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь
4.	Капканець Дарина Василівна	Відсутні: рекомендації керівника стажування; копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь.
5.	Карпінський Юліан Олегович	Відсутня копія документа про вищу освіту у галузі знань землеустрою за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста або магістра
6.	Малафій Віктор Іванович	Відсутні рекомендації керівника стажування
7.	Фадєєва Катерина Сергіївна	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

Під час затвердження списків один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

1. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Кропивницької РДА Кіровоградської області від 01.12.2021 № 01-19/339/1 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ломакіною Анною Олегівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Ломакіної Анни Олегівни від 13.01.2021 № 4/01-22.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кропивницької РДА надійшла скарга гр. Турти І. М. щодо викорчування дерев на земельних ділянках з кадастровими номерами: 3520585500:02:000:9100, 3520585500:02:000:9111, 3520585500:02:000:9108, 3520585500:02:000:9104, 3520585500:02:000:9109, які розташовані біля села Миколаївка, Кропивницького району Кіровоградської області.

При проведенні перевірки фактів Кропивницької РДА, зазначених у зверненні громадянина Турти І. М. встановлено, що відповідно до Публічної кадастрової карти зазначені вище земельні ділянки мають цільове призначення – 01.03 (для ведення особистого селянського господарства). Також до базового шару «Оглядова карат» у межах зазначених земельних ділянок знаходяться зелені насадження біля 3,8 га інші угіддя які систематично не оброблялись та не використовувались під посіви сільськогосподарських культур. Відповідно до Постанови КМУ від 17.10.2021 № 1051 «Про затвердження Порядку ведення ДЗК», рілля включає сільськогосподарські угіддя, які систематично обробляються і використовуються під посіви сільськогосподарських культур, включаючи посіви багаторічних трав, а також чисті пари.

Проект землеустрою розроблявся на підставі наказу Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області від 05.03.2020 за № 11-3501/14-20-СГ із цільовим призначенням для ведення ОСГ, угіддя – рілля. Розробником документації із землеустрою являється Ломакіна А. О., яка при проведенні робіт із землеустрою знехтувала факт наявності зелених насаджень та трав'яної рослинності, та визначила у проекті землеустрою склад угідь – рілля. Проект землеустрою погоджений експертом державної експертизи 23.07.2020 № 037/82-20.

Відповідно до договору купівлі-продажу 02.03.2021 зареєстровано право власності на дані земельні ділянки за громадянами.

На думку скаржника сертифікованим інженером-землевпорядником порушено п. 1.3 Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 не відображено деревну, чагарникову, трав'яну та культурну рослинність, окремі дерева та кущі.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно заперечення, яке надійшло від сертифікованого інженера-землевпорядника зазначаємо наступне:

Відведення вищезазначених земельних ділянок відбувалось на підставі наказів Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області про надання дозволу на розробку документації із землеустрою від 25.02.2020 №№ 11-2701/14-20-СГ, 11-2700/14-20-СГ, 11-2699/14-20-СГ, від 28.02.2020, № 11-2990/14-20-СГ та від 05.03.2020 № 11-3503/14-20-СГ за рахунок сформованої земельної ділянки (кадастровий номер 3520585500:02:000:9082). Дана сформована земельна ділянка (архівна) була внесена до ДЗК 28.11.2019 із зазначенням категорії земель «землі сільськогосподарського призначення», цільове призначення – 16.00 землі запасу, вид угідь – рілля на підставі «Технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель сільськогосподарського призначення державної власності (за межами населеного пункту) на території Розумівської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області. Відповідно до ст. 35 ЗУ «Про землеустрій» інвентаризація земель проводиться з метою встановлення місця розташування об'єктів землеустрою, їхніх меж, розмірів, правового статусу, виявлення земель, що не використовуються, використовуються нераціонально або не за цільовим призначенням, виявлення і консервації деградованих сільськогосподарських угідь і забруднених земель, встановлення кількісних та якісних характеристик земель, необхідних для ведення ДЗК, виявлення та виправлення помилок у відомостях ДЗК, здійснення державного контролю за використанням та охороною земель і прийняття на їх основі відповідних рішень органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.

Враховуючи той факт, що архівна земельна ділянка (кадастровий номер 3520585500:02:000:9082) була внесена до ДЗК з видом угідь – рілля, законних підстав для зміни угідь не було. Разом з тим, відповідно до проекту формування території встановлення меж Розумівської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області зазначені земельні ділянки відносились до земель сільськогосподарського призначення, цільове призначення – землі запасу та видом угідь – рілля.

Під час проектування земельних ділянок на підставі наказів про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником було здійснено ряд робіт, а саме:

- проектування польової дороги до всіх земельних ділянок у масиві, для безперешкодного проїзду всіх землекористувачів;

- погодження меж та встановлення межових знаків на кожній земельній ділянці, про що свідчить акт погодження меж та встановлення межових знаків на земельній ділянці;

- погодження документації відповідно до ст. 186-1 ЗКУ.

Відповідно до даних Публічної кадастрової карти архівна земельна ділянка межувала з земельними ділянками лісгосподарського призначення, які перебувають у користуванні ДП «Олександрівське лісове господарство», тому на новосформованих земельних ділянках може бути присутній факт самосійної та чагарникової рослинності, яка в свою чергу відношення до земель

лісогосподарського призначення не має. За інформацією Кіровоградського обласного управління лісового та мисливського господарства новостворені земельні ділянки не знаходяться в постійному користуванні державних лісогосподарських підприємств.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ломакіній Анні Олегівні (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника від 13.05.2019 № 013982).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ломакіної Анни Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013982).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 16;
«утримались» - 3;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ломакіної Анни Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013982).**

СЛУХАЛИ:

2. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області від 10.12.2021 № 21-5-0.2-5536/2-21 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Чердаклі Олександром та Черновал Ігорем Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Чердаклі Олександра Олександровича від 24.01.2022.

Сертифікований інженер-землевпорядник Черновал Ігор Миколайович приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Гавлюк Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Головного управління Держгеокадастру у Донецькій області надійшло звернення Департаменту освіти і науки Донецької обласної адміністрації

від 12.11.2021 № 01-23/2587/0/160-21 на думки яких ТОВ «ЗЕМАГРО» (де працювали вказані сертифіковані інженери-землевпорядники) у 2014 році розроблено проект землеустрою щодо відвернення земельної ділянки Великоновосільківському професійному ліцею у постійне користування з порушенням земельного законодавства без врахування існуючого державного акта на право постійного користування.

12.12.2013 за № 797 Ліцеєм направлено клопотання до Великоновосільківської селищної ради щодо виділення земельної ділянки, надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою та надання права користування на земельну ділянку за адресою: вул. Зарічна, 29 А, смт Велика Новосілка, Донецька область, на якій розташовані учбовий та адміністративний корпуси, гуртожиток, виробничі майстерні, приміщення для зберігання сільськогосподарської техніки, склади, свинарник, приміщення котельні та інші допоміжні споруди і комунікації. Водночас, вказана земельна ділянка вже перебувала у користуванні Ліцею на підставі державного акту на право постійного користування серії В № 081449, зареєстрованому в Книзі записів державних актів на право постійного користування у 1992 році за № 58.

Рішенням Великоновосільківської селищної ради від 31.01.2014 № 6/52-581 (зі змінами згідно з рішенням від 31.10.2014 № 6/66-735) надано дозвіл Великоновосільківському професійному ліцею на виготовлення проекту землеустрою для передачі у постійне користування для будівництва та обслуговування закладів освіти із земель громадської забудови по вул. Зарічній, 29, площею 5,3998 га, по вул. Горького, 55 площею 0,1939 га, по вул. Сільгосптехніки, 19 площею 0,0503 га смт. Велика Новосілка Донецької області.

Рішенням Великоновосільківської селищної ради від 03.03.2015 № 6/74-799 «Про передачу земельних ділянок у постійне користування» затверджено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок в постійне користування для будівництва і обслуговування закладів освіти із земель комунальної власності громадської забудови смт Велика Новосілка та передано в постійне користування Великоновосільківському професійному ліцею земельні ділянки площею 5,3998 га (кадастровий номер 1421255100:04:011:0015) та площею 0,1939 га (кадастровий номер 1421255100:04:011:0016). При цьому на думку заявників безпідставно зменшено площу, змінено кофігурацію, внесено до комунальної форми власності.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Сертифікований інженер-землевпорядник Чердаклі Олександр Олександрович (сертифікат від 06.02.2015 № 012526) на момент розроблення проекту землеустрою був директором підприємства, а сертифікат отримав у 2015 році та при розробці даної землевпорядної документації не був відповідальним за якість робіт із землеустрою, не підписувався як сертифікований інженер-землевпорядник.

Відповідно до титульної сторінки сертифікованим інженером-землевпорядником був Черновол Ігор Миколайович 30.01.2013 № 001748.

З поданих матеріалів не можливо зрозуміти чому у 2013 році Ліцей звернувся до Великоновосілківської селищної ради та просив дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та подальшої передачі у постійне користування, оскільки дана земельна ділянка була державної власності. Також не можливо зрозуміти чи в той момент не було подано державних актів.

Відповідно до завдання на виконання робіт від 04.04.2014, яке погодив директор Ліцею Малтабар М. Г., форма власності земельної ділянки в документації зазначена як комунальна.

Не відомо чи надав Ліцей розробнику документації із землеустрою державний акт.

У запереченнях Чердаклі О. О. вказав що про державний акт їм стало відомо лише зі скарги.

Водночас у доданих до скарги матеріалах наявні свідоцтва про право власності на нерухому майно Ліцею (державна) (будівля пральні 05.02.2015/будівля водопровідної насосної станції/05.02.2015 будівля каналізаційно-насосної станції 06.02.2015/будівля складу вугілля, заправки ПММ 24.11.2014/комплекс нерухомого майна с/г виробництва і навчально-виробничої діяльності 18.02.2015.

Відповідно до відмітки Державного кадастрового реєстратора на титульній сторінці проекту, електронний документа внесено та перевірено до Державного земельного кадастру 26.02.2015.

Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності» у державній власності залишаються розташовані в межах населених пунктів земельні ділянки:

на яких розташовані будівлі, споруди, інші об'єкти нерухомого майна державної власності;

які перебувають у постійному користуванні органів державної влади, державних підприємств, установ, організацій, Національної академії наук України, державних галузевих академій наук;

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищенаведеного, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Черновала Ігоря Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001748)

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Чердаклі Олександра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012526).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;

«проти» - 0;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Чердаклі Олександра Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 06.02.2015 № 012526).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Черновал Ігоря Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001748).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;
«проти» - 0;
«утримались» - 7;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Черновал Ігоря Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001748).**

СЛУХАЛИ:

3. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Запари Олега від 13.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Петуховою Вікторією Василівною та Репей Федором Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист гр. Запари О. М. від 12.01.2022 щодо зняття з розгляду питання, оскільки скарга від імені скаржника написана іншою особою.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Уховська Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Олега Запари щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Петуховою Вікторією Василівною та Репей Федором Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру під час розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок сільськогосподарського призначення комунальної власності в оренду для городництва розташованих в адмінмежах Мліївської сільської ради с. Старосілля Черкаської області (за межами населеного пункту) наступним громадянам:

7120387000:02:001:1928 – Горідьку О. Ю., площа 3,7366 га;
7120387000:02:001:1926 – Нездолій С. О., площа 3,7366 га;
7120387000:02:001:1925 – Нездолій О. М., площа 3,7366 га;

7120387000:02:001:1927 – Нездолій О. П., площа 3,7366 га;

Скаржник стверджує, що розробниками здійснено ряд порушень діючого законодавства, а саме:

частини першої статті 36 Земельного кодексу України,
пункту 107 Порядку ведення Державного земельного кадастру,
пункту 1 статті 186-1 Земельного кодексу України;
ст. 25, 26 Закону України «Про землеустрій».

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

До Кваліфікаційної комісії надійшов лист Запари Олега Михайловича від 12.01.2022 в якому зазначено, що він ніколи не звертався до Кваліфікаційної комісії, ніяких заяв не писав, сканованих копій справ не мав, та не замовляв у Держгеокадастрі. Просить прийняти до уваги його звернення та зняти з розгляду дану скаргу. До звернення долучає копії паспортних даних, чим підтверджує свою особу.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується зняти з розгляду дану скаргу щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Петухової Вікторії Василівни (сертифікат № 012939 від 10.03.2016) та Репей Федора Володимировича (сертифікат № 014613 від 05.11.2019).

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Петухової Вікторії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федора Володимировича кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 № 014613).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;
«проти» - 0;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Петухової Вікторії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федора Володимировича кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 № 014613).**

СЛУХАЛИ:

4. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Бодакви Дмитра Володимировича від 07.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Степенко Надією Іванівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Стешенко Надії Іванівни від 12.01.2022 № 18.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Бортник Остап.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшло звернення Бодавки Дмитра Володимировича щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Стешенко Надії Іванівни (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника від 03.01.2013 № 000798).

У своїй скарзі громадянка Бодаква Д. В. повідомляє, що в 2013 році володіє земельними ділянками на підставі свідоцтв на право власності від 21.06.2013 за № 5240190 та № 5237952. Земельні ділянки загальною площею 2,0000 га (0,9302 га та 1,0698 га) для ведення особистого селянського господарства розташовані на території Глобинської міської ради Полтавської області (кадастрові номери 5320610100:00:001:1545 та 5320610100:00:001:1546).

З 2013 року і по листопад місяць 2021 року громадянин користувався власною земельною ділянкою, самостійно вів на ній господарську діяльність.

В листопаді 2021 року здійснив пізній посів озимої пшениці. Через тиждень після посіву приїхав подивитись на результат посіву і виявив, що ділянка переорана та знищено посів.

Одразу заглянув на публічну кадастрову карту України і виявив, що ділянка зміщена в інше місце. Зміна координат земельної ділянки здійснила сертифікований інженер-землевпорядник Стешенко Надія Іванівна.

Стешенко Н. І. самостійно, на свій розсуд, без наданої згоди подала кадастровому реєстратору Захарчук А. А. заяву ЗВ-5316502622021 від 10.05.2021 та документацію із землеустрою про виправлення відомостей про координати поворотних точок меж земельної ділянки меж земельної ділянки, чим грубо порушила право володіння та розпоряджання громадянином приватною ділянкою.

Гр. Бодаква Д. В. просить притягнути до відповідальності сертифікованого інженера-землевпорядника Стешенко Надію Іванівну та анулювати виданий їй кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000798.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Стешенко Надії Іванівни надійшло заперечення в якому вона повідомляє, що на замовлення гр. Пінчука Богдана Володимировича та на підставі рішення суду (справа 527/953/19 провадження 2/527/13/20 від 03.09.2020) була розроблена технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Пінчуку Б. В. для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на території Глобинської міської ради Кременчуцького району Полтавської області та передано на підпис замовнику.

Зазначена документація із землеустрою була підписана суміжними землевласниками та землекористувачами, а також начальником відділу по управлінню природними ресурсами та регулювання земельних відносин

виконавчого комітету Глобинської міської ради та завірена печаткою Глобинської міської ради. Зокрема в акті прийомки-передачі межових знаків на зберігання присутній підпис гр. Бодакви Дмитра Володимировича.

Після цього технічна документація була направлена на державну реєстрацію до територіального органу Держгеокадастру у Глобинському районі. Земельна ділянка була зареєстрована кадастровим реєстратором і внесені відомості до Державного земельного кадастру 10.05.2021 року.

01.12.2021 року до неї звернувся гр. Бодаква із запереченням щодо підпису в вищезазначеному акті прийомки-передачі межових знаків на зберігання.

Після звернення гр. Бодакви Д. В. земельні ділянки з кадастровими номерами 5320610100:00:001:1545 та 5320610100:00:001:1546 були повернуті на першочергове місце розташування.

Відносно посіву пшениці, то на земельній ділянці виявлено не було, ні сходів, ні самого зерна.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до Публічної кадастрової карти України, на час розгляду скарги, зазначені у скарзі земельні ділянки знаходяться на своїх місцях. Відомості про зміщення координат земельних ділянок відсутні.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Стешенко Надії Іванівни (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника 03.01.2013 № 000798).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Стешенко Надії Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000798).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 1;

«проти» - 16;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Стешенко Надії Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000798).**

СЛУХАЛИ:

5. Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Білгород-Дністровського районного відділу поліції ГУНП в Одеській області від 08.12.2021 № 63/26961 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Степановим Равілем

Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Степанова Равіля Володимировича від 19.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Рябчій Владислав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

У провадженні слідчого відділу Білгород-Дністровського РВП ГУНП в Одеській області перебувають матеріали кримінального провадження, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 09.02.2021 р.

У ході досудового розслідування встановлено, що ФОП інженер-землевпорядник Степанов Р. В. для розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок КСІДБ «Лагуна» № 1811/5 і 1811/2 смт. Затока м. Білгород-Дністровський Одеської області під час складання схематичних планів наніс контури неіснуючих садових будинків площею 25,6 і 38,2 м² відповідно.

Сертифікований інженер-землевпорядник при розробці проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду терміном на 49 років для ведення садівництва за адресою КСІДБ «Лагуна, № 1811/2 в смт. Затока порушив ст. 134 Земельного кодексу Україна, оскільки земельна ділянка була вільна від будівель і споруд та передача її в оренду повинна була здійснюватися за результатами проведення земельних торгів.

За вказаними у скарзі фактами обвинувальний акт щодо Степанова Р. В. був направлений до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області.

В своїх запереченнях гр. Степанов Р. В. вказує, зокрема, на те що особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Заперечень по суті скарги сертифікованим інженером-землевпорядником не зазначено.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Кваліфікаційною комісією 28.09.2021 р. (протокол № 4) розглядалась скарга Кароліно-Бугазької сільської ради Білгород-Дністровського району Одеської області від 18.08.2021 № 1200/02-07 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Степановим Равілем Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру. Було вирішено перенести розгляд скарги після завершення слідчих дій.

Наразі надійшла аналогічна скарга від Білгород-Дністровського РВП ГУНП в Одеській області з повідомленням про закінчення слідчих дій та направлення до суду обвинувального акту стосовно Степанова Р. В.

Розглянувши копію проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Сивоконь О. О. та Макаренко А. С. в оренду терміном на 49 років для ведення

садівництва за адресою: ділянка № 1811/2 КСІДБ «Лагуна», смт. Затока. м. Білгород-Дністровський, Одеської області, розроблений Степановим Р. В. в 2019 році на підставі рішення Затоківської селищної ради від 02.06.2017 № 367. На графічних матеріалах проекту землеустрою (в тому числі і на кадастровому плані) сертифікованим інженером-землевпорядником зазначено об'єкт нерухомого майна. Також в матеріалах проекту землеустрою наявні технічний паспорт садового (дачного) будинку та Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на садовий будинок за адресою № 1811/2 КСІДБ «Лагуна», смт. Затока. М. Білгород-Дністровський, Одеська області.

В скарзі ГУНП в Одеській області зазначено, що слідством встановлено, що під час винесення земельної ділянки в натуру та при розробці проекту землеустрою в 2019 році на земельній ділянці були відсутні будь-які будинки, споруди, об'єкти нерухомого майна та об'єкти незавершеного будівництва, що зазначено в обвинувальному акті та є порушенням вимог ст. 134 ЗКУ.

Також при огляді Публічної кадастрової карти встановлено що земельна ділянка за адресою № 1811/2 КСІДБ «Лагуна», смт. Затока. м. Білгород-Дністровський, Одеська області (кадастровий номер 5110300000:02:002:0488) розташована по урізу води водного об'єкту (озера Залів), тобто знаходиться в межах прибережної захисної смуги.

Згідно ст. 60 Земельного кодексу України (в редакції станом на 2019 рік):

вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Уздовж морів та навколо морських заток і лиманів встановлюється прибережна захисна смуга шириною не менше двох кілометрів від урізу води.

Прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою.

Межі встановлених прибережних захисних смуг і пляжних зон зазначаються в документації з землеустрою, кадастрових планах земельних ділянок, а також у містобудівній документації.

Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту.

Оскільки згідно ст. 60 ЗКУ прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту, то прибережна захисна смуга, якщо вона не встановлена документально, встановлюється в тому числі і на землях сільськогосподарського призначення в

розмірі, визначеному ст. 60 ЗКУ. Тобто прибережна захисна смуга озера Залів є не менше 25 м.

В матеріалах проекту наявні рішення Затоківської селищної ради про встановлення прибережної захисної смуги моря та рішення про встановлення прибережної захисної смуги Дністровського лиману, але немає ніяких документів про встановлення прибережної захисної смуги озера Залів.

Тобто сертифікованим інженером-землевпорядником Степановим Р. В. порушено норми ст. 60, 61 Земельного кодексу України та ст. 88, 89 Водного кодексу України.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутись із поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Степанова Равіля Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 15.11.2018 № 013933).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Степанова Равіля Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 15.11.2018 № 013933);**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Степанова Равіля Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 15.11.2018 № 013933).**

СЛУХАЛИ:

6. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Кучинської Олени Миколаївни та адвоката Дудій Альони Ігорівни від 10.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Багіним Михайлом Леонідовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист-заперечення Багіна Михайла Леонідовича від 19.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Ярещенко Дмитро.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшло звернення адвоката Дудій Альони Ігорівни, що діє в інтересах гр. Кучинської Олени Миколаївни. У зверненні зазначається, що сертифікований інженер-землевпорядник Багін Михайло Леонідович розробляв план суміщеної геодезичної зйомки земельних ділянок у м. Південне Харківського району Харківської області по вул. Гагаріна, 40 і 40-А на замовлення гр. Титаренко Наталі Володимирівни на підставі державного акту на право приватної власності від 27.11.1997 року. Громадянка Кучинська О. М. є власницею земельної ділянки за адресою м. Південне, вул. Гагаріна, 40. Такий план був необхідний для проведення судової земельно-технічної експертизи у цивільній справі № 635/4514/14-ц за апеляційною скаргою гр. Титаренко Н. В. на рішення Харківського районного суду Харківської області від 12.06.2014 року. За вказаним планом суміщеної зйомки накладень між земельними ділянками по вул. Гагаріна, 40 і вул. Гагаріна, 40-А немає. За результатами судової земельно-технічної експертизи відсутність накладень також підтверджено. Однак, під час розгляду Харківським районним судом справи за № 635/4436/17 за позовом гр. Титаренко Н. В. стало відомо про лист ФОП Багіна М. Л. на ім'я Титаренко Н. В. за № 20-2 від 14.04.2021 року. У зазначеному листі Багін М. Л. вказує про наявність накладень у відомостях державного земельного кадастру. Провівши геодезичні виміри він відмовив у розробленні документації із землеустрою, зазначивши, що у подальшому не буде можливості зареєструвати земельну ділянку у державному земельному кадастрі через наявність у межах земельної ділянки, яку передбачається зареєструвати, іншої земельної ділянки або її частини. У листі також приведені математичні розрахунки, які начебто підтверджують це твердження. Даний лист було приєднано до матеріалів судової справи судом першої інстанції. На думку заявника, такий лист зачіпає право власності гр. Кучинської О. М. на земельні ділянки з кадастровими номерами 6325111000:00:010:0068 і 6325111000:00:010:0069. Крім того, він вводить в оману Харківський районний суд Харківської області щодо дійсних обставин справи та дає підстави гр. Титаренко Н. В. для ініціювання нових судових процесів, що може призвести до заподіяння гр. Кучинській О. М. реальної майнової шкоди. Це, на думку заявника дає підстави вважати, що сертифікований інженер-землевпорядник Багін Михайло Леонідович порушив законодавство України у сфері землеустрою та державного земельного кадастру. Заявник просить Кваліфікаційну комісію звернутися до Держгеокадастру із поданням щодо позбавлення Багіна М. Л. кваліфікаційного сертифіката у зв'язку із встановленням факту порушення. До звернення додано в тому числі і копію листа № 20-2 від 14.04.2021 року.

Надійшло заперечення з боку сертифікованого інженера-землевпорядника Багіна Михайла Леонідовича. В запереченні зазначено, що в 2019 році ним було розроблено план суміщеної геодезичної зйомки відповідно до клопотання судового експерта Осипенко К. О. від 04.11.2019 року. В 2021 році до ФОП Багіна М. Л. звернулася гр. Титаренко Н. В. із клопотанням розробити документацію із землеустрою на земельну ділянку за адресою м. Південне, вул. Гагаріна, буд. 40-А. На вказане клопотання було надано відмову із зазначенням причин у листі приватного характеру. Договір на виконання

землевпорядних робіт не складався, документації із землеустрою не розроблялася. Жодних претензій з боку гр. Титаренко Н. В. не надходило. Згоди на долучення цього листа до матеріалів судової справи, жодних додаткових креслень та інших документів ФОП Багін М. Л. не надавав. Наразі ФОП Багін М. Л. не є свідком, експертом, фігурантом жодних судових справ. Зважаючи на це, Багін Михайло Леонідович просить комісію відмовити у задоволенні скарги.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

1. Надані сторонами матеріали і документи.

Лист № 20-2 від 14.04.2021 року – даним листом ФОП Багін М. Л. інформує гр. Титаренко Н. В., про те, що він не може виконати роботи із землеустрою за вказаною адресою із зазначенням причин, основними з яких є наявність помилок у державному акті на право приватної власності та накладень у Державному земельному кадастрі. Зазначений лист підписано Багіним М. Л., а також скріплено печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника.

2. Наведені сторонами доводи.

Із наданих заявником доводів випливає, що порушення у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру з боку сертифікованого інженера-землевпорядника Багіна Михайла Леонідовича – це інформування потенційного замовника робіт із землеустрою про неможливість здійснення таких робіт через наявність помилок та накладень та використання цього листа в суді. Заявник немає жодних заперечень щодо плану суміщеної геодезичної зйомки, складеного Багіним М. Л. у 2019 році. Але, даний лист було приєднано до матеріалів судової справи не з ініціативи Багіна М. Л., а рішення суду буде спиратися на сукупність доводів та доказів від усіх сторін процесу за результатами їх дослідження під час судового розгляду. З даного листа випливає той факт, що роботи із землеустрою в даному випадку не виконувалися, а відомості чи зміни до відомостей в Державний земельний кадастр не вносилися.

Крім того, слід зазначити, що чинним законодавством не забороняється виконавцю робіт із землеустрою відмовитися від виконання таких робіт незважаючи на наявність на те об'єктивних причин чи їх відсутність.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Зважаючи на відсутність підтверджених фактів порушень чинного законодавства у сфері землеустрою та державного земельного кадастру у діях сертифікованого інженера-землевпорядника Багіна Михайла Леонідовича (сертифікат № 000649 від 03.01.2013) пропонується відмовити у задоволенні поданої скарги.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Багіна Михайла Леонідовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000649).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 19;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Багіна Михайла Леонідовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000649).**

СЛУХАЛИ:

7. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Дуди Євгена Васильовича та адвоката Воротиленко О. С. від 13.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Головіним Олександром Валерійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Головіна Олександра Валерійовича від 20.01.2022.

Адвокат Воротиленко О. С. приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії у режимі онлайн.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Чмутова Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Дуди Євгена Васильовича через представника адвоката Воротиленко Олександра Сергійовича щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Головіним Олександром Валерійовичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника від 03.01.2013 № 001113).

У скарзі зазначається, що 15.11.2021 державним кадастровим реєстратором відділу у м. Буча Міськрайонного управління у Бородянському районі та м. Бучі ГУД у Київській області Ребезовим В. В. здійснено державну реєстрацію 4 земельних ділянок з кадастровими номерами: 3210945600:01:082:0011; 3210945600:01:082:0013; 3210945600:01:082:0016; 3210945600:01:082:0015 які розташовані за адресою: Київська обл., м. Ірпінь, смт. Ворзель, просп. Жовтня, 56, 56, 54, 54 відповідно.

Здійснення такої реєстрації було проведено на підставі документації із землеустрою розробленою ФОП Головіним О. В. яка на думку скаржника була розроблена із порушенням чинного законодавства.

ФОП Головіним О. В. 08.11.2021 було укладено договори № 181/11-21 та № 180/11-21 з гр. Бойко Ю. В та гр. Бойко Н. В. на розроблення документів із землеустрою, а саме: Технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки з кадастровим номером 3210945600:01:082:0060 гр. Бойко Юлії Василівні, гр. Бойко Наталії Василівні відповідно до КВЦПЗ: В.02.01 – для

будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) яка розташована за адресою: Київська обл., смт. Ворзель, просп. Свободи, 56 та Технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки з кадастровим номером 3210945600:01:082:0112 гр. Бойко Юлії Василівні, гр. Бойко Наталії Василівні відповідно до КВЦПЗ: В.02.01 – для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) яка розташована за адресою: Київська обл., смт. Ворзель, просп. Свободи, 54.

Зазначені земельні ділянки перебувають у спільній частковій власності зазначених громадян, що посвідчується відповідними документами, а саме договорами купівлі-продажу та витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію прав та їх обтяжень від 2015 року.

Відповідно до матеріалів скарги на майно однієї із власниць земельних ділянок, а саме гр. Бойко Юлії Василівні (на ½ частини земельної ділянки 3210945600:01:082:0060 та на ½ частини земельної ділянки 3210945600:01:082:0112) у лютому 2021 року було накладено арешт приватним виконавцем виконавчого округу Київської області Чучковим М. О. згідно виконавчого листа виданого 08.02.2021 Селидівським міським судом Донецької області по справі № 242/3822/19 щодо стягнення з Бойко Н. В на користь Дуді Є. В заборгованості за договором позики від 04.01.2009 року.

Гр. Бойко Н. В. було заборонено здійснювати дії, щодо відчуження, користування зазначеним нерухомим майном. Бойко Н. В. була обізнана про зазначених арешт так як неодноразово ознайомлювалась із матеріалами виконавчого провадження, подавала по ньому клопотання, скарги та ін.

На підставі розроблених ФОП Головіним О. В. документації із землеустрою державним кадастровим реєстратором була скасована державна реєстрація земельних ділянок 3210945600:01:082:0060 та 3210945600:01:082:0112 на частину яких накладено арешт, а замість них утворились нові земельні ділянки з кадастровим номерами: 3210945600:01:082:0011; 3210945600:01:082:0013; 3210945600:01:082:0016; 3210945600:01:082:0015.

На думку скаржника, документація із землеустрою була розроблена із порушенням норм законодавства, а саме:

- у пояснювальній записці розробник посилається на наказ Держкомзему від 18.05.2010 № 376 «Про затвердження Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками». Також матеріали розроблених документів містять акти встановлення та погодження межі поділу земельної ділянки та акти приймання-передачі межових знаків на зберігання. На момент складання документів зазначений нормативно правовий акт визнаний таким, що втратив чинність. Зазначене, на думку скаржника є порушенням законодавства;

- наявність у розроблених документаціях актів встановлення та погодження межі поділу земельної ділянки та актів приймання-передачі межових знаків на зберігання є порушенням вимог ст. 56 ЗУ «Про землеустрій» так як нормами зазначеної статті вони не є складовою документації, а замість них має бути долучені відомості про встановлені межові знаки на межі поділу;

- акти не містять дат складання, а в їх тексті зазначено, що вони складені в одному примірнику при цьому один додається до відповідної документації із землеустрою, другий передається виконавцю робіт, інший власникам (користувачам).

Таким чином, скаржник зазначає, що наявні акти не відповідають вимогам чинного законодавства, складені за відміненою формою, яка в свою чергу не відповідає вимогам діючого законодавства.

Також, наявні абриси земельних ділянок не містять дат складання, що на думку заявника є неправомірним.

Крім того, у розділі 3 «Топографо-геодезичні роботи», зазначено про наявність у розробника свідоцтва про повірку засобів вимірювальної техніки № 4874 яке дійсне до 04.11.2021 року. Тобто під час укладання договору та на момент розроблення документації із землеустрою строк дії повірки був скінчений, чим порушені вимоги законодавства про строки повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки – тахеометрів (оскільки виконувалась робота по поділу вже сформованої земельної ділянки, дане зауваження не впливало на результати робіт).

Сертифікованим інженером-землевпорядником у пояснювальній записці зазначено, що сервітути та обмеження на земельній ділянці відсутні та не зазначена інформація про наявність обтяжень прав на земельну ділянку.

Технічні документації з такими вихідними даними були в подальшому направлені державному кадастровому реєстратору та інформація про поділені земельні ділянки була внесена до Державного земельного кадастру фактично як такі, які не були перевірені на предмет відповідності законодавству та прийнятих відповідно до нього нормативно-правових актів, документації із землеустрою, зокрема на відсутність відповідних обтяжень щодо цих земельних ділянок, помилок різного характеру, відповідність вимірювальних приладів вимогам щодо їх повірки.

Вказане не думку скаржника призвело до ухилення боржника Бойко Н. В. від виконання рішення суду яке набрало законної сили.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

До скарги долучені копії матеріалів, у тому числі копії технічних документацій із землеустрою розроблені ФОП Головіним О. В.

Розглянувши технічні документації було встановлено, що у них дійсно наявні технічні помилки як то посилання на нормативно-правові акти, які втратили чинність, відсутність на акті дати складання та неправильне визначення кількості складених актів.

Крім того, хочу зазначити що в технічних документаціях наявна інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 15.11.2021 року у яких зазначено, що відомості, у тому числі, щодо обтяжень на земельні ділянки - відсутні.

Також до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Головіна Олександра Валерійовича у якому він, зокрема, зазначає що при написанні заявницями нотаріально засвідчених заяв щодо поділу земельних ділянок у присутності нотаріуса від 04.11.2021 відомості про державну реєстрацію іпотек та наявність обмежень на земельні ділянки нотаріусом не виявлено.

Сертифікованим інженером-землевпорядником було замовлено та отримано через вебсайт Міністерства юстиції України інформаційні довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 15.11.2021 на зазначені земельні ділянки у яких також відомості про наявні обмеження відсутні. На підставі розроблених Технічних документацій Державним кадастровим реєстратором було здійснено державну реєстрацію новоутворених земельних ділянок при цьому відомості про обмеження у вказаних вище реєстрах були відсутні.

І вже 13.01.2022 сертифікованим інженером-землевпорядником було сформовані витяги з Державних реєстрів на новоутворені земельні ділянки у яких зазначено, що записи про обтяження на земельні ділянки було внесено приватним виконавцем

Чучковим М.О. 30.11.2021 року тобто вже після того як відбувся поділ земельних ділянок.

При розгляді матеріалів скарги, документацій та заперечення було замовлено декілька витягів з вебпорулу Мінюсту за різними параметрами запиту, у тому числі і в розширеному вигляді із змінами та з'ясовано, що дійсно приватний виконавець вніс відомості про обтяження на земельні ділянки 10.02.2021, але при внесенні відомостей про земельну ділянку їм було невірно вказані кадастрові номери на земельну ділянку 3210945600:01:082:0060 було зазначено 3210945600:01:082:00, а на земельну ділянку кадастровий номер 3210945600:01:082:0112 зазначено 3210945600:01:082:011. Тому при розробці документації із землеустрою щодо поділу земельних ділянок 15.11.2021 року сертифікований інженер-землевпорядник не міг знати про наявність обтяжень на даних земельних ділянках через помилки в кадастрових номерах.

Пізніше, а саме 30.11.2021 після виявлення інформації про поділ земельних ділянок приватним виконавцем Чучковим М. О. були внесені зміни до Державного реєстру в інформацію про обтяження (а саме в частині виправлення помилок в кадастрових номерах) і вони (обтяження) почали відображатися у відповідних інформаційних довідках.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Головіну Олександр Валерійович (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 001113 від 03.01.2013)

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головіна Олександра Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001113).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 13;

«утримались» - 6;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головіна Олександра Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001113).**

СЛУХАЛИ:

8. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Приютівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 13.12.2021 № 789-0209, щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Скориком Миколою Анатолійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення ФОП Скорика М. А. від 19.01.2022 № 1 та лист Приютівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 24.01.2022 № 14-02-08 щодо відкликання вищезазначеної скарги.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Євсюков Тарас.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

У письмовому зверненні Приютівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області до Кваліфікаційної комісії від 13.12.2021 № 789-02-09 зазначається про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Скориком М. А. (сертифікат від 21.09.2017 № 013262) вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою при розробленні ним документації із землеустрою щодо відведення земельних ділянок у приватну власність для ведення особистого селянського господарства (кадастрові номери: 3520384600:02:000:0112; 3520384600:02:000:0113; 3520384600:02:000:0111; 3520384600:02:000:0115; 3520384600:02:000:0114; 3520384600:02:000:0117; 3520384600:02:000:0118; 3520384600:02:000:0116) за рахунок раніше сформованої земельної ділянки запасу сільськогосподарського призначення комунальної власності з кадастровим номером 3520384600:02:000:9652, на яку за словами скаржника, рішенням Приютівської селищної ради від 21.10.2021 року № 410 було надано дозвіл на розробку проекту

землеустрою, щодо відведення земельної ділянки для продажу права оренди на земельних торгах (у формі аукціону), строком на 10 років. Крім того, скаржник заявляє про порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Скориком М. А. вимог статті 28 Закону України «Про землеустрій», а саме дотримання розробниками документації із землеустрою законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою, та зобов'язанні інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

В ході розгляду звернення і заперечення, що надійшло до Кваліфікаційної комісії, встановлено, що 8 громадян України (учасники бойових дій) відповідно до статті 118 Земельного кодексу України, за наказами Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області, отримали дозволи на розробку проектів землеустрою щодо відведення у власність земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної форми власності, розташовані на території Лікарівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області (накази від 03.06.2020 р., № 11-9424/14-20-СГ, № 11-9429/14-20-СГ, № 11-9430/14-20-СГ, № 11-9427/14-20-СГ, № 11-9428/14-20-СГ, № 11-9422/14-20-СГ, № 11-9425/14-20-СГ, № 11-9460/14-20-СГ).

Вищезгадані громадяни 15.11.2021 р. звернулися до сертифікованого інженера-землевпорядника Скорика М. А. з приводу розроблення ним документації із землеустрою щодо відведення земельних ділянок у приватну власність для ведення особистого селянського господарства.

Необхідно зазначити, що Скорик М. А., як розробник документації із землеустрою, у відповідності до пункту «а» статті 28 Закону України «Про землеустрій» мав право виконувати роботи зі складання документації із землеустрою, оскільки згідно зі ст. 22 Закону України «Про землеустрій» такі дозволи мають необмежений строк дії. Крім того, у пункті 24 Перехідних положень Земельного кодексу України передбачено, що надані до набрання чинності цим пунктом рішення органів виконавчої влади про розроблення документації із землеустрою щодо земельних ділянок державної власності, які відповідно до цього пункту переходять у комунальну власність, є чинними.

Водночас, особи, які отримали такі дозволи, а також органи, що їх надали, зобов'язані повідомити про це протягом місяця відповідні сільські, селищні, міські ради з дня набрання чинності цим пунктом. Отже, цим пунктом законодавцем визначено вичерпний перелік осіб та органів, які мають повідомляти про отримання таких дозволів сільські, селищні, міські ради.

Відведення земельних ділянок вищезгаданим громадянам передбачалося за рахунок раніше сформованої земельної ділянки з кадастровим номером 3520384600:02:000:9652 площею 17,2679, цільове призначення – 16.00 землі запасу (земельні ділянки кожної категорії земель, які не надані у власність або користування громадянам чи юридичним особам), що була зареєстрована у Державному земельному кадастрі на підставі Технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель розробленої Кіровоградською

регіональною філією ДП «Центр ДЗК». Розроблена документація із землеустрою була подана розробником на державну реєстрацію земельних ділянок шляхом поділу вищезгаданої земельної ділянки. Державний кадастровий реєстратор перевіrivши відповідність поданої документації законам, нормам і правилам у сфері землеустрою прийняв рішення про присвоєння кадастрових номерів проектним земельним ділянкам.

Після цього, документацію із землеустрою передано до Приютівської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області, яка відповідно до пункту 24 Перехідних положень Земельного кодексу України, приймає рішення про її затвердження. У разі відмови органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або залишення клопотання без розгляду питання вирішується у судовому порядку відповідно до пунктів 9, 10, 11 статті 118 Земельного кодексу України. З урахуванням вищезазначеного, розроблення документації із землеустрою Скориком М. А. здійснено із дотриманням вимог законодавства у сфері землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Таким чином, ознак порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Скориком М.А. законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади не встановлено.

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату сертифікованому інженеру-землевпоряднику Скоріку Миколі Анатолійовичу (сертифікат №013262 від 21.09.2017).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Скорика Миколи Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 21.09.2017 № 013262).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Скорика Миколи Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 21.09.2017 № 013262).**

СЛУХАЛИ:

9. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Департаменту земельних ресурсів

виконавчого органу Київської міської ради від 03.12.2021 № 05716-32319 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради надійшла технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель ТОВ «ТВК СПОЙЛ» для експлуатації та обслуговування нежитлової будівлі на вул. Кожум'яцькій, 12-з у Подільському районі м. Києва, розроблена сертифікованим інженером-землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем у 2019 році.

Дана земельна ділянка сформована на території, яка була в складі земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0028, що підтверджено витягом з Державного земельного кадастру. В пояснювальній записці документації зазначено, що на момент інвентаризації земельної ділянки в Державному земельному кадастрі земельна ділянка не зареєстрована, що не відповідає дійсності, оскільки ділянка з кадастровим номером 8000000000:85:381:0028 раніше була сформована на підставі технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель, розробленої Київською обласною філією Центру ДЗК 01.11.2017 та зареєстрована в Державному земельному кадастрі 11.05.2018 (на даний час відомості про ділянку з таким кадастровим номером на Публічній кадастровій карті не знайдено).

В пояснюючій записці документації із землеустрою зазначено, що ТОВ «ТВК СПОЙЛ» є фактичним землекористувачем земельної ділянки, оскільки на ній розташована нежитлова будівля, яка знаходиться у власності ТОВ «ТВК СПОЙЛ» на підставі акту приймання-передачі нерухомого майна б/н від 28.05.2019, які сплачують земельний податок на вищезазначену земельну ділянку площею 0,2075 га, яка обліковується за товариством в міському земельному кадастрі.

При цьому за даними міського земельного кадастру вказана ділянка не обліковується за ТОВ «ТВК СПОЙЛ». Також на графічних матеріалах технічної документації сертифікованим інженером-землевпорядником Холявко В. М. відображено, що на земельній ділянці розташований об'єкт нерухомого майна.

Департаментом земельних ресурсів на підставі «Порядку здійснення самоврядного контролю за використанням і охороною земель м. Києва», затвердженого рішенням Київської міської ради від 25.09.2003 № 16/890, проведено обстеження вказаної земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:85:381:0010). В результаті якого встановлено, що земельна ділянка вільна від забудови (акт обстеження земельної ділянки № 21-0813-07 від 01.12.2021).

Слід зазначити, що відповідно до пункту 2.1 рішення Київської міської ради від 10.09.2015 № 958/1822 «Про інвентаризацію земель міста Києва» дозволено виступати замовниками технічної документації із землеустрою землекористувачам земельних ділянок – щодо земельних ділянок, які перебувають у їх фактичному користуванні.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Встановлено, що в технічній документації, розробленій Холявко В. М. в 2019 році, наявний витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 31.05.2019, індексний номер витягу 168747206, де зазначено об'єкт нерухомого майна – громадський будинок (нежитлова будівля в літері «Б»), загальною площею 219 кв.м. за адресою м.Київ, вул. Кожум'яцька, 12з. у власності ТОВ «ТВК СПОЙЛ». Згідно інформації містобудівного кадастру Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), територія де розташована земельна ділянка, відповідно до Генерального плану міста, затвердженого рішенням Київради від 28.03.2002 № 370/1804, за функціональним призначенням належить до території громадських будівель і споруд. Земельна ділянка не відноситься до категорії земель історико-культурного призначення.

Також в документації зазначена інформація щодо встановлених обмежень у використанні земельної ділянки, а саме 01.02 охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини (Історичний ландшафт Київських гір і долини р. Дніпро) площею 0,2075 га, на підставі розпорядження КМДА від 17.05.2002 № 979, рішення Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, наказу Міністерства культури і туризму України від 21.10.2011 № 912/0/16-11 та від 03.02.2010 № 58/0/16-10, постанови КМУ від 13.03.2002 № 318 «Про затвердження порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території населених місць» та Закону України «Про охорону культурної спадщини».

Таким чином, не встановлено ознак порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 9;
«утримались» - 10;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).**

СЛУХАЛИ:

10. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ДП «Надвірнянське лісове господарство» Державного агентства лісових ресурсів України від 09.12.2021 № 01-2/798 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Туряниці Маріанни Анатоліївни від 20.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Шевчук Леонід.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ДП «Надвірнянське лісове господарство» від 09 грудня 2021 року щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та законних інтересів ДП «Надвірнянське ЛГ» сертифікованим інженером-землевпорядником Туряниця Маріанна Анатоліївна зі зверненням про позбавлення кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

В скарзі зазначається, що сертифікованим інженером-землевпорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) ДП «Брустурянське лісомисливське господарство» (лісництво «Плайське»), що розташована за межами населеного пункту на території Лопухівської сільської ради, Рахівського району Закарпатської області (відповідно до матеріалів технічної документації), та сформовано земельну ділянку з кадастровим номером 2124484400:10:002:0012, площею 1445 га.

Відповідно до матеріалів лісовпорядкування ДП «Надвірнянське ЛГ» 1996 та 2008 років, частина даної земельної ділянки площею 36,4297 га знаходиться в користуванні ДП «Надвірнянське ЛГ», на території Івано-Франківської області, Надвірнянський район, Поляницька сільська територіальна громада.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника Туряниці Маріанни Анатоліївни.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Закарпатською регіональною філією ДП «УкрДАГП», у складі якої за основним місцем роботи працює Турияниця М. А., була розроблена Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) ДП «Брустуриянське лісомисливське господарство» (лісництво «Плайське»), що знаходиться за межами населеного пункту на території Лопухівської сільської ради на підставі та договору на виконання робіт від 21 липня 2020 року № 037/20.

При розробці технічної документації використано наступні вихідні матеріали:

- Матеріали лісовпорядкування 2010 року надані замовником ДП «Брустуриянське ЛМГ»;

- Розпорядження голови Закарпатської обласної державної адміністрації від 06.07.2018 року № 419 «Про надання згоди на розроблення технічних документацій із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості);

- Державний акт на право постійного користування землею серія І-ЗК № 00383 від 13.03.1997 відповідно до Розпорядження Тячівської районної державної адміністрації від 13 березня 1997 року № 190 Усть-Чорнянському державному лісомисливському підприємству передано у постійне користування 59692,9 га земель на території Тячівського району Закарпатської області;

- Наказ Державного комітету лісового господарства України від 06.06.2003 № 103 про реорганізацію Усть-Чорнянського державного лісомисливського господарства шляхом поділу на два нових державних лісомисливських господарства – Брустуриянське та Мокриянське(зокрема Лопухівське, Кедринське, Плайське та Турбатське лісництва передано Брустуриянському державному лісомисливському господарству);

- Відомості Державного земельного кадастру, зокрема дані Публічної кадастрової карти України (<https://map.land.gov.ua>), інформація про кадастровий поділ, координати поворотних точок суміжних земельних ділянок, інформація з інших допоміжних шарів.

За результатами сформовано земельну ділянку кадастровий номер 2124484400:10:002:0012 відповідно до матеріалів лісовпорядкування та державного акту на право постійного користування землею серія І-ЗК № 00383 від 13.03.1997.

Щодо межі Закарпатської області та Лопухівської сільської ради (Усть-Чорнянська сільська територіальна громада) при розробці технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) враховано межі території відповідно до відомостей Державного земельного кадастру.

Межі Закарпатської і Івано-Франківської областей були погоджені в установленому порядку відповідно до Протоколу наради з погодження меж між Закарпатською та Івано-Франківською областями по індексних картах, які виконані по Програмі Світового банку «Видача державних актів на право власності в сільській місцевості та розвиток системи кадастру» для присвоєння

кадастрових номерів земельним ділянкам (Рахівський, Тячівський, Міжгірський райони Закарпатської області та Богородичанський, Долинський, Рожнятівський, Надвірнянські райони Івано-Франківської області) від 23.05.2011 року.

Відповідно до рішення 1 сесії 8-го скликання Усть-Чорнянської селищної ради від 19 листопада 2020 року № 9 «Про реорганізацію Усть - Чорнянської селищної ради Тячівського району Закарпатської області шляхом приєднання та припинення Руськомокрянської, Лопухівської сільських рад» припинено існування юридичної особи Лопухівської сільської ради.

Встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, матеріалів Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт.

Відомості про межі лісгоспів, лісництв, кварталів і виділів згідно Планово-картографічних матеріалів лісовпорядкування оприлюднені на офіційному веб-сайті Державного агентства лісових ресурсів України, зокрема нанесені межі Плайського лісництва (ДП «Брустурянське ЛМГ») та Бистрянського лісництва (ДП «Надвірнянський лісгосп») утворюють накладання між собою і не відповідають дійсним межам лісових земель, що у свою чергу викликає суперечливі відомості стосовно меж земельних ділянок даних лісгоспів.

Таким чином має факт накладання земельних ділянок (кварталів) відповідно до матеріалів лісовпорядкування межі Плайського лісництва (ДП «Брустурянське ЛМГ») та Бистрянського лісництва (ДП «Надвірнянський лісгосп»).

ДП «Брустурянське ЛМГ» запропоновано створити комісію за участю представників а ДП «Брустурянське ЛМГ» ДП «Надвірнянське лісове господарство» для усунення непорозумінь та узгодження спірних питань (лист додається).

Таким чином, інженером-землевпорядником Туряницею М. А. використано наявні вихідні матеріали і порушень чинного законодавства у сфері землеустрою не встановлено, а мають місце помилки в матеріалах лісовпорядкування та земельному кадастрі.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Кваліфікаційною комісією не встановлено факт порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною законодавства у сфері землеустрою та державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади.

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Туряниці Маріанні Анатоліївни кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника від 12.04.2018 № 013889.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-

землевпорядника Туряниці Маріанни Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013889).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 17;
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Туряниці Маріанни Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013889).

СЛУХАЛИ:

11. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Кучер Фаїни Миколаївни без дати № б/н щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Пазюком Богданом Анатолійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Пазюка Богдана Анатолійовича від 21.01.2022.

Сертифікований інженер-землевпорядник Пазюк Б. А. приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від гр. Кучер Фаїни Миколаївни на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821) на предмет порушення законодавства в сфері землеустрою і просить Комісію позбавити його сертифіката.

Заявник вказує, що звернулась до Вінківського районного відділу Хмельницької регіональної філії ДП «Центр Державного земельного кадастру» в якій на той час працював сертифікований інженер-землевпорядник Пазюк Богдан Анатолійович, на предмет приватизації земельної ділянки. Скаржник вказує, що привезла сертифікованого інженера-землевпорядника Пазюка Богдана Анатолійовича і в присутності сільського голови Писаренко А. та землевпорядника Приступи М. спеціальним приладами провели обміри, внаслідок цього був складений акт погодження меж з сусідніми землевласниками (землекористувачами). Все було зроблено вчасно, в тому числі і оплата за цей вид роботи.

Сертифікований інженер-землевпорядник Пазюк Богдан Анатолійович призупинив приватизацію земельної ділянки гр. Кучер Фаїни Миколаївні і водночас розробив документацію сусідньої земельної ділянки гр. Побуті М., але вже обміри земельної ділянки скаржниці були інші і межа стала проходить по її земельній ділянці. Сертифікований інженер-землевпорядник Пазюк Б. А. відмовлявся від завершення виготовлення технічної документації. Скаржниця звернулася до Держсільгоспінспекції, а вона в свою чергу до прокуратури. Сертифікований інженер-землевпорядник Пазюк Б. А. нарешті виготовив технічну документацію, але розміри вказані у ній не відповідають розмірам земельної ділянки в натурі (на місцевості), так вважає скаржниця. За даними Державного земельного кадастру, земельні ділянки були зареєстровані у квітні 2013 року з присвоєнням кадастрових номерів відповідно: 6820686500:01:002:0020 (площа 0,2500 га) та 6820686500:01:002:0021 (площа 0,3025 га), право зареєстровано в червні місяці цього ж 2013 року, після цього змін не яких не вносили. Земельні ділянки накладок не мають.

На даний час ведеться досудове розслідування, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 28.08.2019 за № 12019240100000155, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 366 Кримінального кодексу України. В ході досудового розслідування встановлено, що відповідно до висновку експерта за результатами проведення судової комплексної експертизи в складі експертизи з питань землеустрою та земельно-технічної експертизи за № 1453/1454/2365-2371/20-26 від 24.07.2020 встановлено, що фактичні межі, які проходять по поворотним точкам в натурі (на місцевості) не відповідають межам даних земельних ділянок, сертифікований інженер-землевпорядник Пазюк Б. А. вніс завідомо неправдиві відомості до Державного земельного кадастру.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Пазюка Богдана Анатолійовича, згідно якого повідомляється, що на замовлення гр. Кучер Ф. М. були виготовлені технічна документація із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), призначення 02.01 для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд та проект відведення земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства. Вказані документації були розроблені в 2013 році Віньковецьким районним виробничим відділом Хмельницької регіональної філії ДП «Центр ДЗК». Пазюк Б. А. отримав кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника 12.12.2014 року, тому не міг бути відповідальним за якість робіт.

Також у своєму запереченні сертифікований інженер-землевпорядник зазначив, що за наслідками виконання умов Договору між гр. Кучер Ф. М. та Віньковецьким районним виробничим відділом Хмельницької регіональної філії ДП «Центр ДЗК» було складено та підписано Акт здачі виконаних робіт.

Мотиви, з яких ухвалено рішення:

Відповідно до ст. 66 ЗУ «Про землеустрій» сертифікованими інженерами-землевпорядниками є особи, які мають вищу освіту за спеціальностями та

кваліфікаціями у галузі знань землеустрою, мають стаж роботи за спеціальністю не менше одного року, склали кваліфікаційний іспит, одержали сертифікат та зареєстровані в Державному реєстрі сертифікованих інженерів-землевпорядників відповідно до цього Закону.

Відповідальними особами за якість робіт із землеустрою можуть бути лише сертифіковані інженери-землевпорядники.

Станом на 2013 рік (коли були розроблені документації із землеустрою) гр. Пазюк Б. А. не був відповідальним за якість робіт із землеустрою, оскільки не був сертифікованим інженером-землевпорядником.

Разом з тим, згідно ст. 158 ЗКУ:

Земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування.

Виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб, а також спори щодо розмежування територій сіл, селищ, міст, районів та областей.

Органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах.

У разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органу місцевого самоврядування спір вирішується у судовому порядку.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги):

За результатами розгляду письмового звернення, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Пазюка Богдана Анатолійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821).**

СЛУХАЛИ:

12. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Старосілецької сільської ради Житомирського району Житомирської області від 22.12.2021 № 1565 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Беззабарним Денисом Ігоровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Беззабарного Дениса Ігоровича від 14.01.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Чмутова Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Старосілецької сільської ради Житомирського району Житомирської області щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Беззабарним Денисом Ігоровичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 012297 від 07.11.2014).

У скарзі зазначається, що відповідно до відомостей Публічної кадастрової карти стало відомо, що на виконання рішення Коростишівської міської ради від 02.11.2021 № 309 «Про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою» ФОП Беззабарним Денисом Ігоровичем розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки Коростишівській міській раді площею 157,9000 га (кадастровий номер 1822580900:10:000:0014), яка розташована за межами населеного пункту с. Радівка Вільнянського старостинського округу Коростишівської міської ради, для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Проект рішення «Про затвердження проекту землеустрою» опубліковано на сайті Коростишівської міської ради, яка має намір затвердити зазначений проект землеустрою та зареєструвати право комунальної власності на вищезгадану земельну ділянку.

У своїй скарзі суб'єкт звернення зазначає, що відповідно до отриманих довідок ГУД у Житомирській області від 16.04.2019 року зазначена земельна ділянка має приватну форму власності (паї у спільній частковій власності Козіївка), цільове призначення для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Також згідно долученого до скарги листа Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 16.03.2021 зазначається що відповідно до форми державної статистичної звітності станом на 01.01.2016 року зазначена територія обліковувалась як паї у спільній частковій власності на території Коростишівського району Козіївської сільської ради площею 157,9 га (угіддя - пасовища).

Крім того до скарги долучені лист-відповідь Головного управління Держгеокадастру на депутатський запит, які мають інформативний характер щодо

того хто має право на отримання земельної частки (паю), які документи посвідчують право на земельну частку (пай) та копія плану розміщення земель запасу (пропозиції) який зроблений при інвентаризації земель у 1991 році.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

До скарги долучені копії вище зазначених рішення Коростишівської міської ради, проект рішення про затвердження розробленої сертифікованим інженером-землевпорядником Беззабарним Д. І. документації із землеустрою, листи Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області та ін.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Беззабарного Д. І. у якому він зазначає що скарга є необґрунтованою та безпідставною з наступних причин:

- матеріали скарги не містять інформації про жодне конкретне порушення допущене інженером-землевпорядником;

- розробник документації не наділений повноваженнями на прийняття рішень щодо відчуження земель державної чи комунальної власності і це є виключною компетенцією органу місцевого самоврядування (у даному випадку Коростишівської міської ради).

Сертифікований інженер-землевпорядник Беззабарним Д. І. у відповідності із законодавством, згідно договору на виконання робіт із землеустрою від 17.12.2021 та клопотання Коростишівської міської ради від 02.11.2021 на виконання рішення зазначеної ради від 02.11.2021 розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 157,9 га (кадастровий номер 1822580900:10:000:0014), яка розташована за межами населеного пункту с. Радівка Вільнянського старостинського округу Коростишівської міської ради, для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Склад документації відповідає нормам ст. 50 ЗУ «Про землеустрій».

Також зазначає, що посилення у скарзі на довідки та листи Головного управління Держгеокадастру стосовно, що запроектована до відведення земельна ділянка має приватну форму власності не підтверджується жодним правостановлюючим документом (державним актом на право приватної власності, витягом з державного реєстру речових прав на нерухоме майно), в тому числі відсутня така інформація і на публічній кадастровій карті.

Крім того сертифікований інженер-землевпорядник звертає увагу на те, що проект землеустрою не є правостановлюючим документом на земельну ділянку спрямованим на набуття, зміну або припинення прав та обов'язків, в тому числі і членів КСП «Промінь».

При прийнятті рішення про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою від 02.11.2021 розпорядник, а саме Коростишівська міська рада у преамбулі зазначає що формування земельної ділянки передбачається зокрема, для подальшої передачі у власність земельних ділянок мешканцям громади згідно розробленого генерального плану с. Радівка, Вільнянського Старостинського округу. А також у п. 1 вказано рішення визначено, що земельна ділянка запроектована до відведення розташована на території Коростишівської міської ради за межами населеного пункту с. Радівка, Вільнянського Старостинського

округу Коростишівської міської ради із земель запасу з метою реєстрації права комунальної власності.

У даному випадку скаржник оспорує місце розташування запроектованої земельної ділянки і вважає що вона розташована на території Старосілецької сільської ради Житомирського району Житомирської області, а не на території Радівської сільської ради Вільнянського Старостинського округу Коростишівської міської ради.

Згідно вимог ч. 2 ст. 158 Земельного кодексу України виключно судом вирішуються спори щодо розмежування територій сіл, селищ, міст, районів та областей.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Беззбарному Денису Ігоровичу (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника від 07.11.2014 № 012297).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Беззбарного Дениса Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012297).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Беззбарного Дениса Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012297).**

СЛУХАЛИ:

13. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного Управління Держгеокадастру у Львівській області від 21.12.2021 № 21-13-0.9-6948/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ковальчуком Віктором Михайловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Гавлюк Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

На думку Головного управління Держгеокадастру у Львівській області ряд земельних ділянок, які перебувають у постійному користуванні Славського ДЛГП «Галсільліс» для ведення лісового господарства і пов'язаних з ним послуг сформовано на підставі технічних документації із землеустрою щодо встановлення відновлення меж, розроблених ТОВ «ГЕОАРХ ПРОЕКТ», сертифікований інженер-землевпорядник Ковальчук В. М. (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013880).

Для прикладу, на земельну ділянку площею 15,7571 га з кадастровим номером - 4624580800:06:000:0026 видано 13.05.2009 р. Державний акт на право постійного користування земельною ділянкою Славському ДЛГП «Галсільліс» для ведення лісового господарства на території Волосянківської сільської ради Сколівського району Львівської області, а ТОВ «ГЕОАРХ ПРОЕКТ» у 2021 році розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж даної земельної ділянки в натурі (на місцевості) змінивши її конфігурацію, довжини ліній зовнішніх меж та поворотних точок земельних ділянок, опис меж, чим порушено вимоги вимог статті 55 ЗУ «Про землеустрій».

Аналогічно, на земельну ділянку площею 9,4934 га з кадастровим номером 4624584100:02:000:0093 видано 11.08.2009 р. Державний акт на право постійного користування земельною ділянкою Славському ДЛГП «Галсільліс» для ведення лісового господарства на території Либохорівської сільської ради Сколівського району Львівської області, а ТОВ «ГЕОАРХ ПРОЕКТ» у 2021 році розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж даної земельної ділянки в натурі (на місцевості) змінивши її конфігурацію, довжини ліній зовнішніх меж та поворотних точок земельних ділянок, опис меж.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Інформація що межі земельної ділянки змінювалися раніше не надана. Інформація про зміни в державний акт в частині меж не надано.

Відповідно до Інструкції про порядок складання, видачі, реєстрації і зберігання державних актів на право власності на земельну ділянку і право постійного користування земельною ділянкою та договорів оренди землі, затвердженої наказ Державного Комітету України по земельних ресурсах від 04.05.99 № 43 зареєстровано в Міністерстві юстиції України 4 червня 1999 р. за № 354/3647 (втратила чинність на підставі Наказу Міністерства аграрної політики та продовольства № 404 від 03.07.2013) складання державного акта на право власності на земельну ділянку або право постійного користування земельною ділянкою при передачі або наданні земельних ділянок громадянам, підприємствам, установам, організаціям та об'єднанням громадян всіх видів проводиться після перенесення в натуру (на місцевість) меж земельної ділянки та закріплення їх довгостроковими межовими знаками встановленого зразка за затвердженим в установленому порядку проектом відведення цієї ділянки.

Складання державного акта на право власності на земельну ділянку та на право постійного користування земельною ділянкою при передачі земельної ділянки, що була раніше надана громадянам, підприємствам, установам,

організаціям і об'єднанням громадян всіх видів, у постійне користування або при переоформленні правоустановних документів на ці земельні ділянки, проводиться після відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та закріплення їх довгостроковими межовими знаками встановленого зразка за затвердженою відповідною технічною документацією.

Відповідно до пунктів 4.1 та 4.3 Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376, який зареєстровано в Міністерстві юстиції України від 16 червня 2010 р. за № 391/17686.

Відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється при повній (частковій) втраті в натурі (на місцевості) межових знаків, їх пошкодженні, яке унеможливує використання межових знаків, а також при розгляді земельних спорів між власниками (користувачами) суміжних земельних ділянок.

Відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється на підставі раніше розробленої та затвердженої відповідно до статті 186 Земельного кодексу України документації із землеустрою. У разі відсутності такої документації розробляється технічна документація із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Водночас відсутня інформація щодо яких цілей, чому саме була розроблена технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж даної земельної ділянки в натурі (на місцевості) повна (часткова) втрата межових знаків/пошкодження межових знаків/земельний спір).

Разом з тим згідно зі статтею 35 Закону України «Про землеустрій» інвентаризація земель проводиться з метою встановлення місця розташування об'єктів землеустрою, їхніх меж, розмірів, правового статусу, виявлення земель, що не використовуються, використовуються нераціонально або не за цільовим призначенням, виявлення і консервації деградованих сільськогосподарських угідь і забруднених земель, встановлення кількісних та якісних характеристик земель, необхідних для ведення Державного земельного кадастру, виявлення та виправлення помилок у відомостях Державного земельного кадастру, здійснення державного контролю за використанням та охороною земель і прийняття на їх основі відповідних рішень органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування.

Об'єктами землеустрою є:

територія України;

території адміністративно-територіальних одиниць або їх частин;

території землеволодінь та землекористувань чи окремі земельні ділянки (стаття 5 Закону України «Про землеустрій»).

Заперечення сертифікованого інженера землевпорядника на момент написання вмотивованого рішення відсутнє.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищенаведеного, пропонується звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-

землевпорядника Ковальчука Віктора Михайлович (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013880).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ковальчука Віктора Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013880).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 9;
«проти» - 0;
«утримались» - 10;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ковальчука Віктора Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013880).**

СЛУХАЛИ:

14. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист заступника директора департаменту-начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігоря Кирилюка щодо розгляду заяви від 11.11.2021 про вчинення злочину та щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Моргун Наталією Олексіївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Моргун Наталії Олексіївни від 24.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Рощепій Владислав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Департаментом ведення державного земельного кадастру Держгеокадастру до Кваліфікаційної комісії направлено скаргу гр. Одинця В. І. щодо правомірності внесення відомостей до Державного земельного кадастру про земельні ділянки з кадастровими номерами 7110136700:02:004:0046 та 71110136700:02:004:0047.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

За інформацією Департаменту ведення державного земельного кадастру Держгеокадастру земельні ділянки з кадастровими номерами 7110136700:02:004:0046 та 71110136700:02:004:0047 зареєстровано у Державному земельному кадастрі на підставі розроблених сертифікованим

інженером-землевпорядником Моргун Н. О. проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для будівництва і обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд.

Відповідно до документів, що містяться у зазначеній документації із землеустрою місцерозташування земельних ділянок не відповідає затвердженому генеральному плану міста Черкаси та плану зонування міста Черкаси, що є порушенням ст. 24 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності».

Про вказану невідповідність зазначено у наданих Черкаською міською радою рішеннях від 24.03.2020 № 2-5896 та № 2-5899 «Про надання дозволів на розроблення документації із землеустрою на земельні ділянки в районі вул. Дахнівська» та у витягах з містобудівної документації міста Черкаси на визначення обмежень у використанні території для містобудівних потреб наданих Управлінням планування та архітектури департаменту архітектури та містобудування Черкаської міської ради від 30.07.2021 за № 7232-2 та № 7233-2.

Згідно з містобудівною документацією землі, за рахунок яких передбачалося відведення земельних ділянок, віднесені до заповідної території «Черкаські берегові схили» та не передбачають розміщення житлової забудови. Відповідно до генерального плану міста Черкаси зазначена територія передбачена для лікувального закладу. Згідно плану зонування міста Черкаси територія віднесена до зони установ відпочинку та туризму «КВТ».

Відповідно до довідки з державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, землекористувачами, угіддями наданої Міськрайонним управлінням у Черкаському районі та м. Черкаси Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області територія на якій відводяться земельні ділянки відноситься до земель, які використовуються для відпочинку та інші відкриті землі, зелені насадження загального користування.

Згідно з пунктами 2 та 9 Тимчасового порядку взаємодії між державними кадастровими реєстраторами територіальних органів Державної служби з питань геодезії, картографії та кадастру на період реалізації пілотного проекту із запровадження принципу екстериторіальності в державній реєстрації земельних ділянок, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 червня 2020 р. № 455 «Деякі питання реалізації пілотного проекту із запровадження принципу екстериторіальності в державній реєстрації земельних ділянок» (далі – Тимчасовий порядок) (втратила чинність 23.12.2021), пілотний проект із запровадження принципу екстериторіальності в державній реєстрації земельних ділянок реалізується стосовно земельних ділянок, державна реєстрація яких здійснюється за: проектами землеустрою щодо відведення земельних ділянок; технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості); технічною документацією із землеустрою щодо інвентаризації земель.

Державний кадастровий реєстратор територіального органу Держгеокадастру, вибраний за принципом випадковості програмним забезпеченням Державного земельного кадастру, відповідно до пунктів 73, 75, 77, 87 і 111 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого

постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051, здійснює відповідні дії та формує витяг або рішення про відмову у державній реєстрації земельної ділянки за формою згідно з додатком в електронній формі та накладає на них кваліфікований електронний підпис.

Таким чином, державна реєстрація земельних ділянок у Державному земельному кадастрі за проектами землеустрою щодо відведення земельних ділянок здійснюється державними кадастровими реєстраторами територіальних органів Держгеокадастру, вибраними за принципом випадковості програмним забезпеченням Державного земельного кадастру.

Згідно з відомостями Державного земельного кадастру земельну ділянку з кадастровим номером 7110136700:02:004:0046 зареєстровано у Державному земельному кадастрі за заявою від 10.09.2021 № ЗВ-9712751702021 відповідним Державним кадастровим реєстратором територіального органу Держгеокадастру, який був визначений програмним забезпеченням Державного земельного кадастру за принципом випадковості.

На іншу земельну ділянку ФОП Моргун Н. О. також було подано заяву від 31.08.2021 № ЗВ-9712130572021, але відповідним Державним кадастровим реєстратором територіального органу Держгеокадастру, який був визначений програмним забезпеченням Державного земельного кадастру за принципом випадковості, за результатом її розгляду, прийнято рішення про відмову у внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру у зв'язку із невідповідністю поданих документів вимогам законодавства.

У подальшому розробником документації із землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником Моргун Н. О. сформовано заяву про державну реєстрацію земельної ділянки у Державному земельному кадастрі від 31.08.2021 № ЗВ-9712116112021 із завідомо невірними даними про вид документації, що дозволило програмним забезпеченням Державного земельного кадастру розглядати подані документи Державним кадастровим реєстратором за місцем розташування земельної ділянки.

Таким чином, за результатом розгляду зазначеної заяви Державним кадастровим реєстратором Міськрайонного управління у Черкаському районі та м. Черкаси Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області здійснено державну реєстрацію земельної ділянки у Державному земельному кадастрі з кадастровим номером 7110136700:02:004:0047.

Згідно з частою першою статтю 39 Закону України «Про Державний земельний кадастр» виконавці робіт із землеустрою та землеоціночних робіт, посадові особи, які здійснюють формування та/або внесення до Державного земельного кадастру відомостей про об'єкти Державного земельного кадастру, державні кадастрові реєстратори за порушення законодавства у сфері Державного земельного кадастру несуть дисциплінарну, цивільно-правову, адміністративну або кримінальну відповідальність у порядку, встановленому законом.

Відповідно до пункту «а» частини другої та частини третьої статті 28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою,

зобов'язані дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Частиною другою статті 25 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» встановлено, що режим забудови територій, визначених для містобудівних потреб, обов'язковий для врахування під час розроблення землевпорядної документації.

Згідно з частиною шістнадцятою статті 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр» заява про внесення відомостей до Державного земельного кадастру, змін до таких відомостей, документація із землеустрою, документація з оцінки земель та інші документи, які відповідно до цього Закону є підставою для внесення відомостей до Державного земельного кадастру, подаються до органів, що здійснюють ведення Державного земельного кадастру, в електронній формі засобами телекомунікаційного зв'язку. Визначення державного кадастрового реєстратора, уповноваженого на розгляд таких документів та внесення відомостей до Державного земельного кадастру або надання мотивованої відмови у їх внесенні, здійснюється в день подання заяви за допомогою програмного забезпечення Державного земельного кадастру за принципом випадковості.

Відповідно до частини четвертої статті 9 Закону України «Про Державний земельний кадастр» Державний кадастровий реєстратор, зокрема, перевіряє відповідність поданих документів вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, документації із землеустрою та містобудівної документації.

Частиною третьою статті 50 Закону України «Про землеустрій» визначено, що проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки, зокрема, включає у разі формування земельної ділянки чи зміни цільового призначення земельної ділянки для потреб, пов'язаних із забудовою, до проекту додається витяг із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка, та обмежень у використанні території для містобудівних потреб. Ці вимоги не поширюються на випадки, якщо відповідно до закону передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб може здійснюватися за відсутності зазначеної містобудівної документації.

Згідно з підпунктом «а» пункту 1² розділу IX «Прикінцеві положення» Закону України «Про землеустрій» до 1 січня 2024 року до складу проектів землеустрою щодо відведення земельної ділянки, технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель включається щодо земельної ділянки, розташованої на території пам'ятки культурної спадщини місцевого значення, історико-культурного заповідника місцевого значення, їх зон охорони, - інформація про режимоутворюючі об'єкти культурної спадщини та обмеження у використанні земельної ділянки, надана органом охорони культурної спадщини

органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим, обласної, Київської чи Севастопольської міських державних адміністрацій.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

Враховуючи, що сертифікованим інженером-землевпорядником Моргун Н. О. порушено вимоги статті 25 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», статі 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр» та положення Тимчасового порядку пропонуую Кваліфікаційній комісії звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Моргун Наталію Олексіївну (сертифікат від 25.05.2021 № 014830).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Моргун Наталії Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014830).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;
«проти» - 0;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Моргун Наталії Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014830)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Моргун Наталії Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014830).**

СЛУХАЛИ:

15. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 08.11.2021 № 21-6-0.331-5553/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Орсаг Михайлом Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Кадастровий центр+» від 21.01.2022 № 18.

Представник сертифікованого інженера-землевпорядника, адвокат Ірина Михайлівна, приймала участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Прокопенко Сергій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Відповідно до матеріалів скарги, ТОВ «Кадастровий центр+», відповідно до рішення Шершнівської сільської ради від 07.08.2020 № 369 розроблена технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) що входять до складу спадщини, власники яких померли, за відсутності спадкоємців за заповітом і за законом, неприйняття ними спадщини, а також відмови від її прийняття після спливу 6 місяців з дня відкриття спадщини на території Шершнівської сільської ради. Загальна площа земельних ділянок 150,2322 га.

При цьому Головним управлінням Держгеокадастру у Житомирській області зазначається, що на земельні ділянки, внесені до Державного земельного кадастру вже були видані державні акти на право приватної власності у 2005-2008 роках. Також до листа Головного управління додана таблиця із зазначенням кадастрових номерів земельних ділянок, внесених до ДЗК на підставі розробленої ТОВ «Кадастровий центр+» документації та кадастрових номерів на ці земельні ділянки, які зазначені у державних актах та реквізити таких актів.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до положень ст. 54 Закону України «Про землеустрій» встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, матеріалів Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт. Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробляється за рішенням власника (розпорядника) земельної ділянки, землекористувача.

Слід зазначити, що від ТОВ «Кадастровий центр+» надійшло заперечення від 21.01.2022 № 18 на зазначену скаргу Головного управління, в якому зокрема зазначається що при виготовленні технічної документації землевпорядною організацією використовувались наступні документи: витяг з Рішення Шершнівської сільської ради п'ятдесят сьомої сесії сьомого скликання № 369 від 07 серпня 2020 року; реєстр не витребуваних (паїв) на території Шершнівської сільської ради; схеми організації земельних часток паїв, довідка з державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за угіддями, виписка координат та висот пунктів ДГМ із Банку геодезичних даних та інші обґрунтовуючі документи.

Всі зазначені матеріали є складовою відповідної технічної документації, а відомості про наявність раніше виданих державних актів у відкритому доступі та у Державному земельному кадастрі щодо земельних ділянок на які розроблялась документація відсутня, як і були відсутні зауваження з боку кадастрових реєстраторів під час реєстрації та внесенні таких земельних ділянок до Державного земельного кадастру.

Окремо зазначаю, що мною розглянута додана до скарги таблиця із земельними ділянками.

За результатами розгляду встановлено, що надані матеріали та дані наведені у таблиці дані не дають підстав вбачати наявність грубих порушень законодавства з боку інженера-землевпорядника, а саме:

земельні ділянки, внесені до ДЗК на підставі розробленої ТОВ «Кадастровий центр+» документації, в частині випадків не співпадають площами, місцем розташування (в окремих випадках в різних кадастрових кварталах) та конфігурацією із земельними ділянками, на які раніше отримані державні акти та які внесені до Державного земельного кадастру;

частина земельних ділянок, на які раніше отримані державні акти, вже зареєстровані у Державному земельному кадастрі та не накладаються на земельні ділянки, внесені до ДЗК на підставі розробленої ТОВ «Кадастровий центр+» документації;

інформація про частину земельних ділянок, на які раніше отримані державні акти, відсутня у Державному земельному кадастрі.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З огляду на зазначене та з матеріалів, наданих зі скаргою, у діях сертифікованого інженера-землевпорядника не вбачається порушень, а отже пропонується відмовити у задоволенні скарги до отримання від Головного управління додаткових матеріалів.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Орсаг Михайла Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013817).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Орсаг Михайла Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013817).**

СЛУХАЛИ:

16. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла Колективна скарга гр. Кухарчук Л. Л. та гр. Башкірцева В. П. від 28.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Поливач Лесею Василівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Поливач Лесі Василівни від 18.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Полтавець Анатолій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Заявники Кухарчук Л. Л. та Башкірцева В. П. повторно звертаються із скаргою на дії сертифікованого інженера-землевпорядника (далі-СІЗ) Поливач Лесі Василівни, яка нібито користуючись службовим становищем частково перемістила земельну ділянку 1825684400:08:004:0047 на якій був розташований будинок який купив гр. Іваненко В. В. в 2009 році, чим порушила права місцевих жителів.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

СІЗ Поливач Л. В. надала заперечення, що відношення до земельної ділянки вказаної у зверненні вона не має.

Зазначене питання розглядалося Кваліфікаційною комісією 26.08.2021 і у діях СІЗ Поливач Л. В. не було встановлено факту порушення законодавства у сфері земельного законодавства, які призвели до порушення прав та/або законних інтересів даних фізичних осіб.

Земельна ділянка з кадастровим номером 1825684400:08:004:0047 за даними НКС ДЗК перебуває у власності Іваненка Віктора Васильовича та сформована за проектом землеустрою розробленим у 2008 році ТОВ «Поліський край» інженером землевпорядником Трохименко П. О. (тобто іншим розробником). СІЗ Поливач Л. В. щодо земельної ділянки з кадастровим номером 1825684400:08:004:0047 участі у формуванні не приймала, документації не розробляла, встановлення (відновлення) меж не проводила.

Головне управління Держгеокадастру у Житомирській області за дорученням Держгеокадастру неодноразово розглядав скарги і повідомляло, що підстав для втручання Головного управління не вбачає, що згідно Земельного кодексу України виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб.

Також згідно ст.70 Закону України «Про землеустрій» спори, що виникають при здійсненні землеустрою, вирішуються судом.

Згідно ст.28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією (тобто документацією якої він є безпосереднім розробником).

Згідно частини другої статті 8 Закону України «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті, а також ті звернення, терміни розгляду яких передбачено статтею 17 цього Закону, та звернення осіб, визнаних судом недієздатними.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у задоволенні скарги, оскільки відсутні відповідні підстави та докази порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Поливач Л. В норм земельного законодавства.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Поливач Лесі Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 18;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Поливач Лесі Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Поливач Лесі Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.06.2015 № 011996).**

СЛУХАЛИ:

17. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Мельника В'ячеслава Володимировича від 26.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кирильчуком Олександром Богдановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кирильчука Олександра Богдановича від 12.01.2021.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Мельник В'ячеслав у своїй скарзі зазначає, що в процесі моніторингової діяльності отримав дані про порушення сертифікованим інженером - землевпорядником Кирильчуком Олександром Богдановичем (працює в складі ТОВ «Бюро-земпроект») законодавства у сфері землеустрою при розробці проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для ведення особистого селянського господарства в с. Балашівка, вулиця С. Тулуба, 29Б, Рівненський район, Рівненська область, площею 0,15 га (кадастровий номер

5620480400:01:006:0125), відомості до Державного земельного кадастру внесені 13.09.2021.

Мельник Вячеслав зазначає, що запроектована земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, згідно Генерального плану забудови – це земельна ділянка комерційного призначення, що підлягає продажу виключно на земельних торгах.

Рішенням Березнівської міської ради від 30 червня 2021 року № 384 «Про надання дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам на території Березнівської міської ради Рівненського району Рівненської області» громадянці Гапон Ірині Юріївні надано дозвіл на розроблення проекту землеустрою для ведення особистого селянського господарства в с.Балашівка. На підставі зазначеного рішення ТОВ «Бюро-земпроект» було розроблено проект землеустрою без врахування норм містобудівної документації (згідно генплану запроектована земельна ділянка – ділянка комерційного призначення).

Відповідно до п 4 ст.24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» зміна цільового призначення земельної ділянки, яка не відповідає плану зонування території та/або детальному плану території забороняється. А розроблення проектної документації із землеустрою щодо відведення земельної ділянки в межах населеного пункту повинно відбуватись лише відповідно до Генерального плану забудови, плану зонування та детального плану території даного населеного пункту села Балашівка.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника Олександра Кирильчука від 12.01.2022. Який зазначив, що ТОВ «Бюро-земпроект» (Фоменко Едуард Едуардович- безпосередній виконавець) виготовлено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Гапон Ірині Юріївні в с.Балашівка, підставою для виконання робіт було: заява гр. Гапон І. Ю., завдання на виконання робіт та рішення Березнівської міської ради від 30 червня 2021 року № 384 про надання дозволу розроблення проекту землеустрою за рахунок земель комунальної власності територіальної громади Березнівської міської ради.

До складу проекту землеустрою включено: пояснювальну записку, матеріали геодезичних вишукувань та землевпорядного проектування, перелік обмежень у використанні земельної ділянки, викопіювання з плану землекористування с. Балашівка та кадастровий план земельної ділянки. Склад вищезазначеної документації відповідає вимогам статті 50 Закону України «Про землеустрій».

Оскільки дана земельна ділянка відводилась для ведення особистого селянського господарства, до проектної документації не було долучено витяг із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка, та обмежень у використанні території для містобудівних потреб.

Згідно статті 25 Закону України «Про землеустрій» види документації із землеустрою та їх склад встановлюються виключно цим Законом.

На підставі розробленого проекту землеустрою 13.09.2021 проведено державну реєстрацію земельної ділянки (кадастровий номер 5620480400:01:006:0125), Державним кадастровим реєстратором відділу у м. Бердянську Міжрайонного управління у Бердянському районі та м. Бердянську Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області. Рішенням Березнівської міської ради Рівненського району Рівненської області від 23.11.2021 затверджено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для ведення особистого селянського господарства площею 0,1500 га в с. Балашівка по вул. С Тулуба, 29Б та передано у власність гр. Гапон Ірині Юріївні.

Відповідно до частин 1, 2 статті 71 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» територіальні громади, органи та посадові особи місцевого самоврядування самостійно реалізують надані їм повноваження.

Таким чином, не встановлено ознак порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Кирильчуком Олександром Богдановичем законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кирильчука Олександра Богдановича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010327).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кирильчука Олександра Богдановича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010327).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 16;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кирильчука Олександра Богдановича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010327)** два члени Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кирильчука Олександра Богдановича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010327).**

СЛУХАЛИ:

18. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Бондаренко Валентини Стефанівни від 23.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Котик Наталією Василівною та Климовим Олегом Геннадійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення КП «Лисичанський міський землевпорядний центр» від 17.01.2022 № 21.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Яремко Юрій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

При розгляді скарги гр. Бондаренко Валентини Стефанівни від 23.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Котик Наталією Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климовим Олегом Геннадійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356) було встановлено наступне:

громадянка вважає, що на підставі технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) за адресою: Луганська обл., м. Лисичанськ, вул. імені М. Грушевського, буд. 46, яка була розроблена комунальним підприємством «Лисичанський міський землевпорядний центр» (заступник директора Котик Наталія Василівна та головний інженер Климов Олег Геннадійович) були порушенні її права на частину земельної ділянки, яка знаходилась у спільній сумісній власності, гр. Бондаренко Валентини Стефанівни, гр. Філоненка Олександра Анатолійовича, гр. Оселедько Світлани Геннадіївни.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Проаналізувавши матеріали скарги, а також заперечення надані КП «ЛМЗЦ» було з'ясовано, що технічна документація із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) за адресою: Луганська обл., м. Лисичанськ, вул. імені М. Грушевського, буд. 46, була розроблена КП «ЛМЗЦ» на підставі:

- заяви від 19.08.2020 одного з власників земельної ділянки (землевласника) за цією ж адресою - громадянина Філоненка Олександра Анатолійовича;

- рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 18.01.2016 у цивільній справі № 415/3812/14-ц за позовом Філоненка О. А. до співвласниць тієї ж земельної ділянки - скаржниці Бондаренко В. С. і громадянки Оселедько С. Г., про припинення права спільної сумісної власності на вказану земельну ділянку й визнання за Філоненком О. А. права власності на 1/3 частину тієї ж земельної ділянки площею 0,0172 га;

- ухвали Лисичанського міського суду Луганської області від 18.04.2016 у тій же справі про виправлення описок у рішенні суду від 18.01.2016;

- ухвали Апеляційного суду Луганської області від 26.04.2016 у цивільній справі № 415/3812/14-ц про залишення рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 18.01.2016 у тій же справі без змін, яка за змістом резолютивної частини набрала законної сили з моменту її проголошення.

Відповідність зазначених копій оригіналам документів були перевірені працівниками КП «ЛМЗЦ» при їх прийнятті разом із заявою.

Відповідними рішеннями судів, позов Філоненка О. А. про визначення частки співвласника у праві спільної сумісної власності на земельну ділянку та її поділ задоволено та припинено право спільної сумісної власності на земельну ділянку.

З вищенаведеного видно, що КП «ЛМЗЦ» розробило технічну документацію із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок на законних підставах.

Склад технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок відповідає земельному законодавству.

Проте, замовник даної технічної документації із землеустрою гр. Філоненко Олександр Анатолійович не надав повної та достовірної інформації про наявність Ухвали Вищого Спеціалізованого суду України від 12 липня 2017 р за касаційною скаргою Бондаренко Валентини Стефанівни на рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 18 січня 2016 року та ухвалу апеляційного суду Луганської області від 26 квітня 2016 року. Дана ухвала Касаційну скаргу Бондаренко Валентини Стефанівни задовольнила частково, а саме: «Рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 18 січня 2016 року та ухвалу апеляційного суду Луганської області від 26 квітня 2016 року скасувала, справу направила на новий розгляд до суду першої інстанції. Ухвала оскарженню не підлягає».

Не володіючи цією інформацією КП «ЛМЗЦ» розробило вищезазначену технічну документацію щодо поділу земельної ділянки на підставі, якої здійснено реєстрацію земельних ділянок за новим поділом.

На сьогодні в базі Державного земельного кадастру зареєстровані земельні ділянки за кадастровими номерами: 4411800000:23:001:0137 площею: 0.0172 га та 4411800000:23:001:0138 площею: 0.0345 га. Інформація про земельну ділянку до поділу за номером 4411800000:23:001:0111 перенесена до архіву.

Зважаючи на вищезгадане в діях працівників КП «ЛМЗЦ» сертифікованими інженерами – землевпорядниками Котик Наталією Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климовим Олегом Геннадійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356) порушень вимог законодавства не вбачається.

Крім цього:

- відділом поліції м. Лисичанськ Северодонецького районного управління поліції Головного управління Національної поліції в Луганській області проводиться перевірка можливої наявності ознак шахрайства в діях Філоненка О. А. при наданні до КП «ЛМЗЦ» документальних матеріалів для розробки технічної документації із землеустрою .

- Лисичанським міським судом Луганської області розглядається цивільна справа № 415/811/21 за позовом скаржниці Бондаренко В. С. до Філоненка О. А., КП «ЛМЗЦ» та Голови комісії з ліквідації Головного управління Держгеокадастру у Луганській області про встановлення правомірності розробки технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок для будівництва і обслуговування житлового будинку за адресою: Луганська обл., м. Лисичанськ, вул. імені М. Грушевського, буд. 46.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам Котик Наталії Василівні (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климову Олегу Геннадійовичу (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Котик Наталії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климова Олега Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Котик Наталії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климова Олега Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Котик Наталії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 15.05.2018 № 014025) та Климова Олега Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.10.2013 № 011356).**

СЛУХАЛИ:

19. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла колективна скарга гр. Душко Ірини Фадеївни, гр. Тетюк Віталія Филімоновича та гр. Тетюк Світлани Володимирівни від 22.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Ярмол Володимиром Михайловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Ярмолу Володимира Михайловича від 18.01.2022.

Сертифікований інженер-землевпорядник Ярмол В. М. приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Королюк Олександр.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Громадяни повторно просять скасувати сертифікат Ярмолу В. М. оскільки вказаний інженер-землевпорядник при складанні землевпорядної документації гр. Дьоріну О. В. в м. Тернопіль, вул. Малишка, буд. 22/3 порушив вимоги земельного законодавства, оскільки розроблення документації відбулося без врахування вимог статей 42, 79-1, частини 6 статті 118 Земельного кодексу України забравши частину прибудинкової території домоволодіння по вул. Малишка, 22/3 Душко Ірини Фадеївни та в доповнення просять взяти до уваги, що земельна ділянка зареєстрована в червоних лініях, а це є грубе порушення.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Сертифікований інженер-землевпорядник (далі-СІЗ) Ярмол В. М. надав заперечення.

Зазначене питання розглядалося Кваліфікаційною комісією 22.12.2021 і у діях СІЗ не було встановлено факту порушення законодавства у сфері земельного законодавства, які призвели до порушення прав та/або законних інтересів даних фізичних осіб.

Твердження, що «земельна ділянка гр. Дьоріна О. В з кадастровим номером 6110100000:08:011:0084 зареєстрована в червоних ліній, а це грубе порушення» - суперечить частині 14 статті 79-1 Земельного кодексу України, а саме: наявність обмежень у використанні земель, у тому числі червоних ліній, в межах земельної ділянки, що формується для обслуговування існуючого об'єкта нерухомості (будівлі, споруди), не перешкоджає її формуванню та визначенню її цільового призначення для потреб, пов'язаних із функціонуванням зазначеного об'єкта з дотриманням встановлених обмежень щодо використання земельної ділянки.

Згідно ч. 3 ст. 158 Земельного кодексу України органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства, а також спори щодо розмежування меж районів у містах.

Відповідно до ч.5 цієї статті Кодексу у разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органу місцевого самоврядування спір вирішується у судовому порядку.

Згідно ст.70 Закону України «Про землеустрій» спори, що виникають при здійсненні землеустрою, вирішуються судом.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у задоволенні скарги, оскільки відсутні відповідні підстави та докази порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ярмолем В. М. норм земельного законодавства.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ярмола Володимира Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 17;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ярмола Володимира Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ярмола Володимира Михайловича (кваліфікаційний сертифікат від 30.05.2016 № 012920)**.

СЛУХАЛИ:

20. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради від 17.12.2021 № 05716-33424 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Головатюком Миколою Степановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Головатюка Миколи Степановича від 13.01.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради надійшла технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)

гр. Білецькому О. С. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд за адресою вул. Бродівська, 171-Б у Голосіївському районі м. Києва, розроблена сертифікованим інженером-землевпорядником Головатюком М. С. у 2021 році. В пояснювальній записці зазначеної вище технічної документації зазначено, що на вказаній ділянці розташований житловий будинок, загальною площею 23,5 кв. м., що належать на праві приватної власності гр. Білецькому О.С. згідно витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 25.08.2021 № 271699031. Також на графічних матеріалах технічної документації сертифікованих інженером-землевпорядником відображено, що на земельній ділянці розташований об'єкт нерухомого майна, що підтверджується фото даного об'єкту.

При цьому Департаментом на підставі Порядку здійснення самоврядного контролю за використанням і охороною земель м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 25.09.2003 № 16/890, проведено обстеження вказаної земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:90:048:0046), в результаті якого встановлено, що на земельній ділянці розташовано дерев'яну споруду, металевий вагончик, контейнер та зелені насадження.

Проте, відповідно до наявного в матеріалах даної технічної документації витягу з ДЗК дана земельна ділянка сформована на підставі проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок 14.09.2018 р., розробленого Дубницькою М. В., дата державної реєстрації земельної ділянки 26.02.2019. Відповідно до матеріалів даного проекту землеустрою, на земельній ділянці відсутні об'єкти нерухомого майна, про що свідчить кадастровий план земельної ділянки у витягу з ДЗК та матеріали аерофотознімання, станом на 2019 рік, що містяться у міському земельному кадастрі. Отже, враховуючи вищезазначене розробнику документації із землеустрою мало бути відомо про відсутність будинку на земельній ділянці в минулі роки (до 2019 року, відповідно до наявних растрів аерофотознімання).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Земельна ділянка була сформована за проектом землеустрою у 2019 році. В 2021 році сертифікований інженер-землевпорядник розробляв технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Білецькому О. С. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд. Замовником було надано правовстановлюючі документи на житловий будинок площею 23,5 кв. м. При проведенні обстеження вказаної земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:90:048:0046) Департаментом на земельній ділянці було виявлено об'єкт нерухомого майна.

З врахуванням вищезазначеного, не вбачається порушень законодавства сертифікованим інженером-землевпорядником при виконанні робіт по виготовленню зазначеної вище технічної документації.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката

інженера-землевпорядника Головатюку Миколі Степановичу (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника від 17.05.2017 № 013209).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головатюка Миколи Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209)**;

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 17;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головатюка Миколи Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головатюка Миколи Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209)**.

СЛУХАЛИ:

21. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла Ухвала Хмельницького окружного адміністративного суду від 02.12.2021 у справі 560/11478/21 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Філіпчуком Володимиром Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Філіпчука Володимира Володимировича від 17.01.2022 № 1.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Чмутова Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла службова записка юридичного Департаменту Держгеокадастру стосовно дотримання вимог процесуального законодавства та виконання окремої ухвали Хмельницького окружного адміністративного суду від 02.12.2021 № 560/11478/21 щодо встановлення можливих фактів порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Філіпчуком Володимиром Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 011593 від 19.12.2013) при розроблені ним документації із землеустрою.

Хмельницьким окружним адміністративним судом розглянуто адміністративну справу за позовом Поліщук Юлії Петрівни до Красилівської міської ради Хмельницької області про визнання протиправним та скасування рішення міської ради від 9.07.2021 № 29 в частині відмови затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної у власність площею 2,0 га із к.н 6822781700:05:003:0050 для ведення особистого селянського господарства на території Веселівської сільської ради Красилівського району Хмельницької області та надання її безоплатно у приватну власність.

Під час розгляду судом, були встановлені обставини з ознаками протиправності дій зокрема і сертифікованим інженером-землевпорядником Філіпчуком В. В. а саме:

на виконання рішення Веселівської сільської ради Красилівського району від 11.09.2020 «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою Поліщук Ю. П. на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної із земель запасу с/г призначення комунальної власності із земель реформованого КП «Пашутинські-сільськогосподарські» площею 2,0 га для ведення особистого селянського господарства» сертифікованим інженером-землевпорядником Філіпчуком В. В. розроблено відповідний проект землеустрою який згодом подано на затвердження до відповідної ради.

У затвердженні даного проекту землеустрою міською радою було відмовлено «враховуючи ст. 87, 88, 89 Водного кодексу України ст. 60, 61, ч. 4 ст. 83 Земельного кодексу України, у зв'язку з тим, що згідно листа регіонального офісу водних ресурсів у Хмельницькій області від 18.03.2021 № 586 через зазначену земельну ділянку протікає струмок без назви – права притока р. Зобара – ліва притока р. Бужок (басейн р. Південний Буг)».

Зазначена інформація не була відображена у матеріалах проекту землеустрою який розробляв сертифікованим інженером-землевпорядником Філіпчук В. В.

Тому судом до Держгеокадастру направлено окрему ухвалу Держгеокадастру для перевірки дій (бездіяльності) сертифікованого інженера-землевпорядника Філіпчука В. В.

Відповідні рішення та окрема ухвала Хмельницького окружного адміністративного суду розглянуті.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Філіпчука В. В. у якому він зазначає що гр. Поліщук Ю. П. звернулась до нього, як до сертифікованого інженера-землевпорядника і 26.10.2020 уклали договір на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність на підставі рішення Красилівської міської ради. До заяви на розроблення проекту землеустрою долучена графічний матеріал, на якому зазначене бажане розташування земельної ділянки.

Про виконанні необхідних польових (геодезичних) вишукувань з метою визначення меж земельної ділянки в натури (на місцевості), а також при

обстежені земельної ділянки було встановлено, що вона має схил 3-5 градусів, розорана і відноситься до с/г угідь а саме до орних земель.

На земельній ділянці відсутні будь-які водні об'єкти, які б можна було ідентифікувати як водотоки (річки, струмки), що відносяться до поверхових вод та належать до водного фонду України. Відповідно до картограми агровиробничих груп ґрунтів на земельній ділянці має місце агровиробнича група 50д (темно-сірі опідзолдені і реградовані ґрунти та чорноземи опідзолені і реградовані середньо змиті середньо суглинкові), що за інформацією сертифікованого інженера-землевпорядника свідчить про те що на схилах крутизною від 3⁰ і більше струмок протікати не може, адже струмок це постійний або тимчасовий водотік утворений внаслідок стікання снігових чи дощових вод або виходу на поверхню підземних вод.

На наявних планово-картографічних матеріалах зйомок минулих років в місці відведення земельної ділянки відсутні позначення водних об'єктів як і на Публічній кадастровій карті.

Це також підтверджується доданою довідкою Управління надання адміністративних послуг Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області від 14.01.2022.

Сертифікованим інженером-землевпорядником надано копію розробленого проекту землеустрою, копії зазначених довідок та фотофіксація місця розташування земельної ділянки чим підтверджується викладену у запереченні інформація.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Філіпчуку Володимирі Володимировичу (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника від 19.12.2013 № 011593).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Філіпчука Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011593).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 15;

«утримались» - 3;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Філіпчука Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011593)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

Філіпчука Володимира Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 19.12.2013 № 011593).

СЛУХАЛИ:

22. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Старобільської районної державної адміністрації Луганської області від 17.12.2021 № 01-22/4040 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Годяцькою Світланою Василівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Годяцької Світлани Василівни від 19.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Фортуненко Євген.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Старобільська районна державна адміністрація Луганської області листом від 17.12.2021 № 01-22/4040 звернулася до Кваліфікаційної комісії щодо неякісного проведення робіт сертифікованим інженером-землевпорядником Годяцькою Світланою Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000721) під час здійснення земельно-технічної експертизи Донецьким відділенням Національного наукового центру «Інститут судових експертиз ім. Заслуженого професора М. С. Бокаріуса» Міністерства юстиції України проведеної на вимогу Господарського суду Луганської області (ухвала від 12.01.2021 у справі № 913/652/20) в результаті чого порушились права та законні інтереси юридичних, фізичних осіб та держави.

Суть справи полягала у спорі між Селянським (фермерським) господарством «Узнік і К» та Старобільською районною державною адміністрацією Луганської області щодо правомірності надання останньою (розпорядження Старобільської районної державної адміністрації Луганської області від 01.03.2011 № 118 «Про затвердження технічної документації із землеустрою щодо встановлення в натурі (на місцевості) меж земельних ділянок та складання документів, що посвідчують право постійного користування земельними ділянками ДП «Старобільське лісомисливське господарство») в постійне користування ДП «Старобільське лісомисливське господарство» земельної ділянки площею 30,2415 га кадастровий номер 4425180500:05:001:0306, за рахунок земельної ділянки (площа накладання становить 13,8 га), яка перебувала у користуванні Селянського (фермерське) господарство «Узнік і К» згідно Державного акта серії ЛГ № 2170300007 від 27.12.1999, що було підтверджено за результатами проведеної експертизи, судовим експертом Донецького відділення Національного наукового центру

«Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса» Міністерства юстиції України Годяцькою С. В. (висновок від 30.09.2021 № 385).

Старобільською районної державної адміністрації Луганської області повідомляється, що відповідно до державного акту на право постійного користування землею виданого гр. Васильченку А. А. для розширення фермерського господарства «Узнік і К», неможливо чітко встановити чи дійсно зазначена земельна ділянка площею 13,8 га входить до земельної ділянки площею - 30,2415 га, що надана ДП «Старобільське лісомисливське господарство», оскільки в місцевому архіві будь-яка технічна документація на вказану земельну ділянку гр. Васильченко А. А. відсутня, на самому державному акті відсутній каталог координат, що надав би можливість ідентифікувати земельну ділянку на місцевості і у суміжниках по лінії В-Г у державному акті на право постійного користування землею зазначаються землі фермерського господарства гр. Васильченка А. А., але фактично ці зазначені суміжні землі гр. Васильченко А. А. знаходяться від земельної ділянки, що надана в постійне користування ДП «Старобільське лісомисливське господарство» через землі запасу державної власності кадастровий номер 4425180500:05:001:0311 площею 15,2139 га.

Відповідно до відомостей Державного земельного кадастру (даних публічної кадастрової карти) земельна ділянка 4425180500:05:001:0408 площею 40,3 га що перебуває в постійному користуванні Васильченка А. А дійсно не є суміжною ділянкою з земельною ділянкою кадастровий номер 4425180500:05:001:0306 площею 30,2415 га, що перебуває в постійному користуванні ДП «Старобільське лісомисливське господарство».

Водночас слід зазначити, що в рішенні Господарського суду Луганської області від 30 листопада 2021 року по справі № 913/652/20 вказується, що за інформацією Відділу у Старобільському районі Головного управління Держгеокадастру у Луганській області в гр. Васильченка А. А на території Верхньопокровської сільської ради Старобільського району, Луганської області, перебувають в постійному користуванні земельні ділянки площею 48,8 га (державний акт на право постійного користування землею серії ЛГ № 1170300002 від 25.10.1993) та площею 13,8 га (державний акт на право постійного користування землею серії ЛГ № 1170300007 від 27.12.1999). У зв'язку з відсутністю додаткових матеріалів і кадастрового номера земельної ділянки місце знаходження останньої на публічній кадастровій карті встановити не вбачається за можливе.

До листа Старобільської районної державної адміністрації Луганської області від 17.12.2021 № 01-22/4040 також не додано жодних додаткових матеріалів, крім рішення Господарського суду Луганської області від 30.11.2021 по справі 913/652/20), що могли б сприяти більш детальному вивченню ситуації, що склалась.

Крім того не зрозуміло в якості кого саме Годяцька С. В. здійснювала участь у проведенні вказаної експертизи, оскільки вона відповідно до Реєстру атестованих судових експертів також є відповідним фахівцем держ. спец. установи Міністерства юстиції України.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Годяцької С. В. в якому вона, зокрема, підтвердила, що є також судовим експертом сектору інженерно-технічних видів досліджень з кваліфікацією судового експерта 5-го класу за спеціальностями: «Оцінка земельних ділянок», «Дослідження з питань землеустрою» Донецького відділення Харківського національного наукового центру «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса», проводила вивчення та аналіз матеріалі господарської справи переданих на дослідження та виклала своє бачення ситуації у відповідному експертному висновку. Порушень в своїх діях як сертифікованого інженера-землевпорядника не вбачає і скаргу заявників вважає необґрунтованою.

Висновки та пропозиції

У зв'язку з відсутністю матеріалів, що дали б можливість всебічно та об'єктивно опрацювати порушене питання та прийняти відповідне рішення стосовно дій Годяцької С. В. саме як сертифікованого інженера-землевпорядника пропонується відмовити Старобільській районній державній адміністрації Луганської області у задоволенні скарги.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Годяцької Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000721).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 14;

«утримались» - 4;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Годяцької Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000721)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Годяцької Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000721).**

СЛУХАЛИ:

23. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Слідчого управління Головного управління національної поліції в Івано-Франківській області Національної поліції України від 16.12.2021 № 17780/108/24-2021 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком Іваном Івановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кікінчука Івана Івановича від 19.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Рощепій Владислав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від Слідчого управління Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Кікінчука І. І. щодо правомірності внесення змін до відомостей Державного земельного кадастру про координати поворотних точок меж земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Згідно з інформацією викладеною у листі Слідчого управління Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області (далі – Слідче управління) 20.11.2014 на підставі заяви гр. Климович Г. М. та розробленої ПП «Карпати-інфо» документації із землеустрою у Державному земельному кадастрі зареєстровано земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516, площею 0,1447 га.

В подальшому 10.08.2017 за заявою про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру від власника земельної ділянки та поданого сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком І. І. (наявність документації із землеустрою не встановлено) електронного документа у Державному земельному кадастрі здійснено виправлення відомостей про координати поворотних точок меж земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516.

Слідче управління також повідомило, що згідно з висновком земельно-технічної експертизи місце розташування земельної ділянки було змінено від місця відведення на відстань приблизно 508 метрів і на сьогодні вона розташована на території вкритою лісовою рослинністю.

Відповідно до інформації, що надана Головним управлінням Держгеокадастру в Івано-Франківській області листом від 09.11.2021 № 10-9-0.2-5055/0/2-21 у відомостях Державного земельного кадастру в електронному вигляді документація із землеустрою на підставі, якої внесено зміни про координати поворотних точок меж земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516 відсутня. До місцевого фонду документації зазначена документація із землеустрою у паперовому вигляді сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком І. І. не передавалася.

Зважаючи на викладене Слідче управління вважає, що сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком І. І. документація із землеустрою не розроблялася, що порушує норми статті 198 Земельного кодексу України,

статті 31 Закону України «Про землеустрій», пункт 4 розділу VII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр» та положення Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 16 червня 2010 р. за № 391/17686.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Кікінчука І. І. надійшло заперечення від 19.01.2022 у якому зазначено, що гр. Климович Г. М. зверталася до нього з метою внесення виправлених відомостей у відомості Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516. Згідно змісту заперечення можна дійти висновку, що документація із землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником Кікінчуком І. І. не виготовлялася, помилка була виправлена Державним кадастровим реєстратором на підставі повідомлення про виявлення технічної помилки фізичною або юридичною особою і документації із землеустрою, на підставі якої здійснено формування земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516 (відомості про координати поворотних точок меж земельної ділянки внесених до Державного земельного кадастру приведено у відповідність до відомостей зазначених у документації із землеустрою).

На сьогодні матеріали землевпорядних робіт виконаних ПП «Карпати-інфо» на зазначену земельну ділянку перебувають у Слідчому управлінні відповідно до ухвали суду про тимчасовий доступ до речей і документів 16.12.2020 та акту виїмки від 12.01.2021.

У Кваліфікаційній комісії відсутні підстави підвергати сумніву висновки земельно-технічної експертизи та інформацію надану Слідчим управлінням стосовно невідповідності відомостей Державного земельного кадастру про координати земельної ділянки з кадастровим номером 2611000000:05:007:0516 відомостям зазначеним у документації із землеустрою.

Згідно з частинами першою та другою статті 11 Закону України «Про Державний земельний кадастр» відомості про об'єкти Державного земельного кадастру під час внесення їх до Державного земельного кадастру мають відповідати існуючим характеристикам об'єктів у натурі (на місцевості), визначеним з точністю відповідно до державних стандартів, норм та правил, технічних регламентів.

Виправлення технічних помилок, допущених під час ведення Державного земельного кадастру, здійснюється в порядку, передбаченому статтею 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» та пунктами 138–161 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051.

Відповідно до частин третьої–п'ятої статті 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» виправлення технічних помилок, допущених у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок наявності технічних помилок у документах, на підставі яких були внесені такі відомості, здійснюється після виправлення помилок у зазначених документах.

Виправлення інших помилок, допущених у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок помилки у документації із землеустрою, оцінки земель, здійснюється після внесення змін до такої документації.

Виправлення помилок у відомостях про земельну ділянку може здійснюватися також на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок у натурі (на місцевості) або матеріалів інвентаризації земель чи рішення суду.

Вимоги зі складання технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) визначені положеннями статті 55 Закону України «Про землеустрій».

Згідно з частою першою статті 39 Закону України «Про Державний земельний кадастр» виконавці робіт із землеустрою та землеоціночних робіт, посадові особи, які здійснюють формування та/або внесення до Державного земельного кадастру відомостей про об'єкти Державного земельного кадастру, державні кадастрові реєстратори за порушення законодавства у сфері Державного земельного кадастру несуть дисциплінарну, цивільно-правову, адміністративну або кримінальну відповідальність у порядку, встановленому законом.

Відповідно до пункту «а» частини другої та частини третьої статті 28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою, зобов'язані дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Згідно з положеннями частини четвертої статті 32 Закону України «Про землеустрій» (у редакції від 10.06.2017) розробники документації із землеустрою зобов'язані безоплатно передавати копії матеріалів у Державний фонд документації із землеустрою. Використання цих матеріалів дозволяється лише з дотриманням вимог законодавства про авторські права.

Згідно з частинами першою та другою статті 31 Закону України «Про землеустрій» зміни до документації із землеустрою вносяться особою, яка відповідно до вимог цього Закону може бути розробником документації із землеустрою за рішенням органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування або власників землі та землекористувачів, у тому числі орендарів, які затвердили проекти землеустрою.

Погодження та затвердження змін до документації із землеустрою здійснюються в порядку, передбаченому для погодження та затвердження документації із землеустрою.

Частиною четвертою стаття 26 Закону України «Про Державний земельний кадастр» для внесення змін до відомостей Поземельної книги щодо цільового призначення земельної ділянки, складу угідь, нормативної грошової оцінки, а також до відомостей про межі земельної ділянки (у разі їх встановлення (відновлення) за фактичним використанням земельної ділянки) заявник подає до органу, який здійснює ведення Поземельної книги:

заяву за формою, встановленою Порядком ведення Державного земельного кадастру;

оригінали документації із землеустрою, технічної документації з оцінки земель, які згідно з цим Законом є підставою для внесення таких змін (крім випадків зміни виду використання земельної ділянки в межах певної категорії земель, що згідно з цим Законом не потребує розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки);

документацію із землеустрою, на підставі якої вносяться зміни до відомостей Державного земельного кадастру, у формі електронного документа (крім випадків внесення відомостей про зміну виду використання).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи, що відповідно до статті 26 Закону України «Про Державний земельний кадастр» пункту 152 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051 внесення змін до відомостей про координати поворотних точок меж земельної ділянки передбачає виготовлення технічної документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) пропонується Кваліфікаційній комісії звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича** (сертифікат від 12.12.2014 № 011809).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кікінчука Івана Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011809).**

СЛУХАЛИ:

24. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ТОВ «Агрожива» від 24.12.2021 № 1051/2 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кошеленко Євгеном Олександровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Кошеленка Євгена Олександровича від 20.01.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Уховська.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга директора ТОВ «Агрожива» щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Кошеленком Євгеном Олександровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру під час розроблення технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок. Об'єктом землеустрою є земельна ділянка, що перебувала в постійному користуванні селянського (фермерського) господарства «Калина», площею 18,00 га (кадастровий номер ділянки, яка в подальшому була поділена 1223582800:01:03:0758).

Сертифікованим інженером-землевпорядником Кошеленком Є. О. фактично було виконано розпайовку земельної ділянки на членів С(Ф)Г «Калина» на підставі технічної документації щодо поділу без виконання необхідних розрахунків та розроблення проекту землеустрою. Згідно пояснювальної записки технічної документації після поділу площа земельних ділянок становитиме: 3 ділянки площею по 6,0000 га кожному. Також технічна документація містить рішення засновника С(Ф)Г «Калина» Бабича В. В. в якому зазначено про прийняття рішення про розпаювання земельної ділянки в розмірі середньої частки (паю) по КСП «Рассвет». На підставі зазначеної технічної документації, утворені шляхом поділу земельні ділянки були передані членам фермерського господарства у приватну власність (рішення про затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок, що перебувають в постійному користуванні гр. Бабич В. В. для ведення фермерського господарства та передачу земельних ділянок у власність членам ФГ «Калина» від 13.08.2021 № 278-10/8.)

Визначення розміру земельної ділянки відповідно до середнього розміру земельної частки (паю), як норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам, проводиться при приватизації земельних ділянок членами фермерського господарства, що передбачено ст. 32 Земельного кодексу України.

Порядок безоплатної приватизації земельних ділянок громадянам для ведення фермерського господарства визначено ч. 6 ст. 118 Земельного кодексу, згідно з якого приватизація здійснюється на підставі розробки проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Таким чином при розробці технічної документації щодо поділу та об'єднання земельних ділянок для ведення фермерського господарства не враховано норми ст. 32, ст. 121, ст. 118 Земельного кодексу України.

Надійшло заперечення ФОП Кошеленка Євгена Олександровича, який зазначає, що рішенням сесії Вербківської сільської ради, від 30.03.2021 № 147-6/VIII передбачено тільки поділ земельної ділянки, а не передачу земельних ділянок у власність. Поділ сформованої земельної ділянки

здійснювався з дотриманням вимог ст. 79¹ Земельного кодексу України, ст. 56 Закону України «Про землеустрій» та відповідно до рішення засновника СФГ «Калина» № 3 від 07.10.2019 року площею по 6,0000 га кожному. Згідно матеріалів, які містяться у зазначеній документації із землеустрою, розмір сформованих земельних ділянок не перевищує середній розмір частки (паю) по Вербківській сільській раді. Враховуючи вимоги ст. 56 Закону України «Про землеустрій» до документації із землеустрою було включено нотаріально засвідчену заяву Бабича Василя Васильовича, та виконано роботи щодо поділу земельної ділянки згідно рішення Вербківської сільської ради від 30.03.2021 № 147-6/VIII, не порушуючи вимоги пункту 2 ст. 121 Земельного кодексу України.

Поділ раніше сформованої земельної ділянки здійснено для реалізації громадянами - членами СФГ «Калина» їх прав на землю, для подальшого виконання вимог статей 32, 118, 121 Земельного кодексу України. Державна реєстрація новостворених земельних ділянок здійснена відповідно до вимог Закону України «Про державний земельний кадастр», Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок ведення Державного земельного кадастру».

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Вивчивши матеріали, які були додані до скарги можна встановити, що сертифікованим інженером-землевпорядником при розробці технічної документації щодо поділу та об'єднання земельних ділянок для ведення фермерського господарства було порушено:

вимоги ст. 32 Земельного кодексу України, громадянам України – членам фермерських господарств передаються безоплатно у приватну власність надані їм у користування земельні ділянки у розмірі земельної частки (паю) члена сільськогосподарського підприємства, розташованого на території відповідної ради;

вимоги ч. 6 ст. 118 Земельного кодексу України, згідно з якою приватизація здійснюється на підставі розробки проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, яким і відбувається визначення площі, проектування та формування земельної ділянки з урахуванням її вартості;

вимоги ст. 121 Земельного кодексу України, громадяни України мають право на безоплатну передачу їм земельних ділянок із земель державної або комунальної власності в таких розмірах, для ведення фермерського господарства - в розмірі земельної частки (паю), визначеної для членів сільськогосподарських підприємств, розташованих на території сільської, селищної, міської ради, де знаходиться фермерське господарство.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кошеленка Євгена Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013981).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кошеленка Євгена Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013981).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 14;
«проти» - 0;
«утримались» - 5;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кошеленка Євгена Олександровича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013981).**

СЛУХАЛИ:

25. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Дончука Дмитра Олексійовича від 24.12.2021 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Лихацьким Олександром Сергійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Лихацького Олександра Сергійовича від 19.01.2021.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Головка Лариса.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від гр. Дончука Дмитра Олександровича на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Лихацького Олександра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 № 014344) на предмет виготовлення технічної документації для кадастрового номеру на приватизовану земельну ділянку.

Заявник вказує, що земельна ділянка належить йому на підставі Державного акту сесія ДП НВ № 005182 виданого на підставі рішення сільської ради від 05.09.1997 року за адресою: с. Новостепанівка, вул. Садова, 62, Новомосковського району, Дніпропетровської області. У лютому місяці 2021 року скаржник звернувся до сертифікованого інженера-землевпорядника Лихацького Олександра Сергійовича з питання виготовлення технічної документації для визначення кадастрового номеру. Громадянин Дончук Д. О. надав весь пакет документів і заплатив гроші в кількості 2800 грн. (квитанція додається). Декілька разів телефонував сертифікованому інженеру-землевпоряднику Лихацькому О. С., останній раз, восени, зустрів на вулиці, коли він приїзжав до села, то сертифікований зробив вигляд що він скаржника не знає.

До скарги не долучений договір на виконання робіт із землеустрою, який укладається між розробником та замовником.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Лихацького Олександра Сергійовича. Викладені у скарзі обставини заперечує. Ніяких договірних відносин, в тому числі у сфері землеустрою, з гр. Дончуком Д. О. не мав та на даний час не має. За адресою с. Новостепанівка, вул. Садова, 62, що зазначена у скарзі, геодезичних, землевпорядних чи будь-яких інших робіт не виконував. З інформації сільської ради села, громадянин Дончук Д. О. помер 19.09.2021 року про що складено актовий запис про смерть № 1298 від 24.09.2021 року. З родичами теж не мав ніяких стосунків.

Мотиви, з яких ухвалено рішення:

Договірні умови виникають між юридичними чи фізичними особами (землевласниками і землекористувачами) та розробниками документації із землеустрою на підставі укладених договору згідно вимог ст. 22 Закону України «Про землеустрій». Порушення вимог земельного законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не вбачається.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

За результатами розгляду письмового звернення, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Лихацького Олександра Сергійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лихацького Олександра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 № 014344).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 15;
«утримались» - 4;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лихацького Олександра Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2019 № 014344).**

СЛУХАЛИ:

26. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга виконавчого комітету Чернівецької міської ради від 14.12.2021 № 01/0208/3323 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Сивочкою Василем Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії від заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів Є. Маховіков надійшла скарга на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Сивочка В. В. щодо правомірності внесення земельної ділянки за кадастровим номером 7310136900:68:002:0434 площею 0,1000 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) (код 02.01)., а саме:

у разі формування земельної ділянки чи зміни цільового призначення земельної ділянки для потреб, пов'язаних із забудовою, до проекту додається витяг із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка, та обмежень у використанні території для містобудівних потреб. Ці вимоги не поширюються на випадки, якщо відповідно до Закону передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування для містобудівних потреб може здійснюватися за відсутності зазначеної містобудівної документації.

Також Чернівецька міська рада просить вжити заходів щодо скасування Державної реєстрації земельної ділянки за кадастровим номером 7310136900:68:002:0434 яка була внесена 03.12.2021 року до Державного земельного кадастру кадастровим реєстратором Кишиник В. О. (Відділ № 4 Управління у Полтавському районі Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області)

Рішенням міської ради від 07.10.2021 № 492 надано департаменту урбаністики та архітектури міської ради дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальної власності Чернівецької міської територіальної громади для продажу на конкурентних засадах (земельних торгах) за адресою: вул. Бойка Івана, 14-Б, орієнтовною площею 0,4100 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд.

Також, рішенням міської ради того ж дня, а саме 07.10.2021 № 520, надано дозвіл на складання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Михайлюк Н. М. вул. Малицької Костянтини, орієнтовною площею 0,1000 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд. До Департаменту урбаністики та архітектури Чернівецької міської ради для отримання витягу із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка та обмежень у використанні території для містобудівних потреб сертифікований інженер-землевпорядник не звертався.

Проект землеустрою був розроблений Сивочкою В. В. без витягу з відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони

території, в межах якої розташована земельна ділянка, що не відповідає вимогам ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» та за відсутності погодження меж земельної ділянки з суміжними землевласниками (землекористувачами), що не відповідає вимогам пункту «б» частини другої ст. 198 ЗКУ.

Відомості про зазначену вище земельну ділянку внесені до ДЗК 03.12.2021 р. державним кадастровим реєстратором.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши копію проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд гр. Михайлюк Н. М. площею 0,1000 га, яка розташована за адресою: м. Чернівці, вул. Малицької Костянтин, виготовленого Сивочка В. В.:

Проект був розроблений на підставі рішення Чернівецької міської ради від 07.10.2021 № 520, в складі даного проекту наявне вкопювання з Генерального плану м. Чернівці, згідно якого витребувана земельна ділянка розміщена на території житлової садибної забудови.

Згідно ч. 3 ст. 24 «ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності»:

передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним або юридичним особам для містобудівних потреб допускається за умови, що відповідні земельні ділянки розташовані в межах території, щодо якої затверджено принаймні один із таких видів містобудівної документації на місцевому рівні:

комплексний план, складовою частиною якого є план зонування території;
генеральний план населеного пункту, складовою якого є план зонування території;

план зонування території як окремий вид містобудівної документації на місцевому рівні, затверджений до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо планування використання земель»;

детальний план території.

Обмеження щодо передачі (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним або юридичним особам, визначені цією частиною, не поширюються на випадки, серед іншого:

приватизації громадянином земельної ділянки, наданої йому в користування відповідно до закону;

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

За результатами розгляду письмового звернення, пропоную відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Сивочка Василя Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015053).

В частині скарги щодо скасування Державної реєстрації земельної ділянки з кадастровим номером 7310136900:68:002:0434 площею 0,1000 га для

будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) (код 02.01) Чернівецькій міській раді звернутись до Державної служби з питань геодезії картографії та кадастру на оскарження рішень, дій або бездіяльності Державного кадастрового реєстратора згідно постанови КМУ від 17.10.2012 р. № 1051 (пунктів 222-231), оскільки вирішення даного питання не відноситься до повноважень Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Сивочки Василя Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015053).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 18;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Сивочки Василя Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.06.2021 № 015053).**

СЛУХАЛИ:

27. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Некрасової Наталії Ігорівни від 01.01.2022 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мельником Олексієм Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Фоменко В'ячеслав.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

ФОП Мельник розробив проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки (кадастровий номер 3221886400:36:118:0002) площею 0,12 га для індивідуального садівництва, інформація про форму власності вказаної земельної ділянки станом на 01.01.2022 року відсутня, з внесенням недостовірних даних, що призвело до виведення земель водного фонду у землі сільськогосподарського призначення та не встановлені обмеження у використанні земельних ділянок, отже ФОП Мельником порушено вимоги ст. 60 ЗКУ та ст. 88 ВКУ, ст. 28 ЗУ «Про землеустрій».

Земельна ділянка розташована в безпосередній близькості до водного об'єкта (річки Десна). Згідно інформації, оприлюдненою Деснянським басейновим управлінням водних ресурсів, загальна площа водозабірною

басейну р. Десна складає 88,9 тис. кв.км, а отже відноситься до великих річок з шириною прибережної захисної смуги – 100 м (згідно ст. 60 ЗКУ).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 60 ЗКУ вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

Прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється. Згідно ст. 61 ЗКУ у прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах забороняється:

а) розорювання земель (крім підготовки ґрунту для залуження і залісення), а також садівництво та городництво;

б) зберігання та застосування пестицидів і добрив;

в) влаштування літніх таборів для худоби;

г) будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, навігаційного призначення, гідрометричних та лінійних, а також інженерно-технічних і фортифікаційних споруд, огорож, прикордонних знаків, прикордонних просік, комунікацій), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів;

г) влаштування звалищ сміття, гноєсховищ, накопичувачів рідких і твердих відходів виробництва, кладовищ, скотомогильників, полів фільтрації тощо;

д) миття та обслуговування транспортних засобів і техніки;

е) випалювання сухої рослинності або її залишків з порушенням порядку, встановленого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

При цьому слід врахувати позицію Великої Палати Верховного суду України, згідно з якою надання у приватну власність земельних ділянок, які знаходяться у прибережній захисній смузі, без урахування обмежень, зазначених у статті 61 ЗКУ, суперечить нормам статей 83, 84 цього Кодексу.

В проекті землеустрою зазначено що земельна ділянка відводиться за рахунок земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва, обмеження відсутні. Оскільки згідно ст. 60 ЗКУ прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту, то прибережна захисна смуга, якщо вона не встановлена документально, встановлюється в тому числі і на землях сільськогосподарського

призначення в розмірі, визначеному ст. 60 ЗКУ, в даному випадку 100 м. Тобто витребувана земельна ділянка повністю потрапляє в межі прибережної захисної смуги. Отже, сертифікованим інженером-землевпорядником порушено норми ст. 60, 61 Земельного кодексу України та ст. 88, 89 Водного кодексу України.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Мельника Олексія Васильовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Олексія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 14;

«проти» - 0;

«утримались» - 4;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Олексія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Мельника Олексія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 001757).**

СЛУХАЛИ:

28. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Глевахівської селищної ради від 30.12.2021 № 3861/02-22 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Мазуренко Світланою Юріївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Мазуренко Світлани Юріївни від 21.01.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Шевчук Леонід.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Глевахівської селищної ради № 3861/02-22 від 30.12.2021 щодо грубого порушення чинного законодавства сертифікованим інженером-землевпорядником Мазуренко Світланою Юріівною (сертифікат інженера-землевпорядника № 011925) зі зверненням про позбавлення кваліфікаційного сертифікату.

В скарзі зазначається, що сертифікованим інженером-землевпорядником Мазуренко Світланою Юріівною без відповідних дозвільних документів, погодження меж земельних ділянок сформовано земельну ділянку кадастровий номер 3221455300:01:017:0424 за адресою смт. Глеваха, вул. Вокзальна 53-В (витяг з Державного земельного кадастру від 13.01.2022 р.), та здійснено перенесення координат зовнішніх меж поворотних точок земельної ділянки з кадастровим номером 3221455300:01:017:0273.

Відповідно до наданих матеріалів, рішення виконкому Обухівської селищної ради зазначене в державному акті на право власності на землю від 19 січня 1998 року № 48 не виявлене, тому можливий факт підробки державного акту серія КВ № 038264, про що селищною радою повідомлено правоохоронні органи.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

До Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника Мазуренко Світлана Юріівна від 21.01.2022.

В запереченні вона повідомляє, що дійсно, була розроблена технічна документація щодо встановлення меж земельної ділянки. Роботи проведені у відповідності до вимог Земельного кодексу України, Закону України «Про землеустрій», Закону України «Про Державний земельний кадастр» від 07.07.2011 року № 3613-VI, Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками, затверджена Наказом Державного комітету України поземельних ресурсах від 18.05.2010 року № 376. Інформаційною базою для складання технічної документації із землеустрою був Державний акт на право приватної власності.

А також в запереченні сертифікований інженер-землевпорядник повідомила, що будь-які роботи (в тому числі і по перенесенню координат зовнішніх меж) щодо земельної ділянки з кадастровим номером 3221455300:01:017:0273 не виконувала. Дана інформація перевірена в ДЗК і відповідає дійсності.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

За результатами розгляду письмового звернення, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Мазуренко Світлани Юріівни (сертифікат інженера-землевпорядника від 13.03.2015 № 011925).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-

землевпорядника Мазуренко Світлани Юріївни (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011925).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 15;
«утримались» - 4;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Мазуренко Світлани Юріївни (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011925).

СЛУХАЛИ:

29. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області від 31.12.2021 № 21-21-0.2-6332/2-21 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Добровим Денисом законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ФОП Доброва Дениса Вікторовича від 24.01.2022.

Сертифікований інженер-землевпорядник Добров Д. В. приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Назаренко Людмила.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Головне управління Держгеокадастру у Херсонській області в своєму листі зазначає, що на території Херсонської області здійснює свою господарську діяльність фізична особа-підприємець Добров Денис Вікторович.

Так ФОП Добровим Д. М. розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду приватному акціонерному товариству «Дельта-Сервіс» площею 0,1056 га із цільовим призначенням 12.03 (для розміщення та експлуатації будівель і споруд річкового транспорту) під виробничою спорудою (причалом) за адресою: м. Херсон, вул. М.Фортус, буд. б/н із земель комунальної власності Херсонської міської ради. Договір на виконання робіт між Добровим Д. В. та ПАТ «Дельта-Сервіс» укладено 11.03.2020 за № 1703/20. З моменту укладання договору до останнього подання заяви про внесення відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру (27.08.2021) пройшло близько півтора року, чим порушено вимоги статті 28 Закону України «Про землеустрій», в частині перевищення максимального строку розробки документації.

Також розробником не дотримані вимоги статті 50 Закону України «Про землеустрій», якою передбачено, що у разі формування земельної ділянки чи зміни цільового призначення земельної ділянки для містобудівних потреб, до проекту додається витяг із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка, та обмежень у використанні території для містобудівних потреб.

Не дотримано вимог пункту третього статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної документації», згідно якої передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним або юридичним особам для містобудівних потреб допускається за умови, що відповідні земельні ділянки розташовані в межах території, щодо якої затверджено принаймні один із таких видів містобудівної документації на місцевому рівні:

- комплексний план, складовою частиною якого є план зонування території;
- генеральний план населеного пункту, складовою якого є план зонування території;

- план зонування території як окремий вид містобудівної документації на місцевому рівні, затверджений до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо планування використання земель»;

- детальний план території.

Зазначені матеріали відсутні в проекті землеустрою.

Відповідно до картографічних матеріалів представлених в проекті землеустрою та Публічної кадастрової карти України, запроєктована земельна ділянка, що відводиться в оренду, розташована біля озера Погоріле Перше, навколо якого, згідно вимог пункту 2 статті 60 Земельного кодексу України, встановлюється прибережна захисна смуга. Враховуючи, що земельна ділянка розташована в стометровій зоні від урізу води, проект землеустрою розроблено з порушенням вимог статей 87, 88 Водного кодексу України та статей 60, 61 Земельного кодексу України.

Крім того, на кадастровому плані земельної ділянки та переліку обмежень у використанні земельної ділянки, не зазначені відомості про межі частин земельної ділянки, на які поширюється дія обмежень у використанні земельної ділянки, що порушує пункт 1 статті 34 Закону України «Про Державний земельний кадастр».

Про низьку якість розробленого Добровим Д. В. вищезазначеного Проекту землеустрою свідчить велика кількість рішень державних кадастрових реєстраторів про відмову у внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру, які були отримані при кожній подачі документації на реєстрацію за принципом екстериторіальності. Розробник отримав 4 відмови у реєстрації даної земельної ділянки: № РВ-2100608782021 від 07.09.2021, № РВ-5302247762021 від 10.08.2021, № РВ-5102039902021 від 20.08.2021 та № РВ-6302910792021 від 07.09.2021. Підставами для відмов були зокрема:

- в електронному документі та в документації із землеустрою сформованої на земельну ділянку необхідно долучити інформацію щодо водоохоронної зони відповідно до статті 87 Водного кодексу України;

- обґрунтувати відсутність в матеріалах проекту та електронному документі відомостей про обмеження (05.03 – Прибережна захисна смуга вздовж морів, морських заток і лиманів та на островах у внутрішніх водах), відповідно до даних Публічної кадастрової карти, Національної кадастрової системи, генерального плану м. Херсон (схема планувальних обмежень) земельна ділянка розташована в прибережній захисній смузі Стеблівського лиману.

Також ФОП Добровим Д. В. розроблено в 2021 році проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Птиці Ганні Федорівні площею 0,2500 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд, розташованої за адресою: с. Степова, 23-а, с. Костромка на території Великоолександрівської селищної ради Великоолександрівського району Херсонської області. В пояснювальній записці та на кадастровому плані проекту землеустрою зазначено, що земельна ділянка вільна від забудови, проте відповідно до Публічної кадастрової карти на ділянці наявні об'єкти нерухомого майна (споруди). Отже, виготовлений ФОП Добровим Д. В. кадастровий план не відповідає вимогам статті 34 Закону України «Про Державний земельний кадастр». Крім того, приховування інформації щодо розміщення на земельній ділянці будівель і споруд - може привести до порушення статті 120 Земельного кодексу України та вимог статті 377 Цивільного кодексу України, а також прав на землю третіх осіб - власників будівель і споруд. Аналогічні порушення допущено ФОП Добровим Д. В. при розробці проекту землеустрою гр. Михальцовій Марфі Олександрівні, в якому також не зазначено наявні об'єкти нерухомого майна.

З порушеннями розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки гр. Бабенко Тетяні Іванівні площею 0,2500 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд в межах с. Довгове, а саме:

– частина земельної ділянки, запроектованої до відведення знаходиться за межами населеного пункту с. Довгове (дані Державного земельного кадастру та внесені межі с. Довгове в ДЗК від 16.09.2020);

– в акті встановлення та погодження меж земельної ділянки відсутнє погодження суміжного землекористувача гр. Бабенка В. М. (порушено вимоги статті 198 Земельного кодексу України);

– не долучено витяг із містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка, та обмежень у використанні території для містобудівних потреб (згідно статті 50 Закону України «Про землеустрій»).

Що підтверджено долученим Рішенням державного кадастрового реєстратора відділу № 4 управління у Дубенському районі Головного управління Держгеокадастру у Рівненській області про відмову у внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру від 12.10.2021 № РВ-5600928572021 із зазначенням вищевикладених підстав для відмови.

Надійшло заперечення від Доброва Д. В., в якому зазначено наступне:

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ПАТ «ДЕЛЬТА-СЕРВІС» площею 0,1056 га для розміщення та експлуатації будівель і споруд річкового транспорту (під виробничою спорудою (причалом) розроблений без порушення строків виконання робіт. Долучено лист ПАТ «ДЕЛЬТА-СЕРВІС» про відсутність претензій замовника щодо порушення строків складання землевпорядної документації.

Сертифікований інженер-землевпорядник повідомляє про відсутність і даному проекті вимог ст. 24 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», оскільки проект землеустрою погоджено департаментом містобудування та землекористування Херсонської міської ради та відповідає генеральному плану м. Херсон та зонінгу, про що зазначено у висновку. Також на земельній ділянці розміщено гідротехнічну споруду (причал), який є власністю ПАТ «ДЕЛЬТА-СЕРВІС».

В запереченні зазначено і про відсутність порушень ст. 87-88 Водного кодексу України, оскільки згідно ст. 60 ЗКУ та ст. 88 ВКУ прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою, а в межах населених пунктів прибережна захисна смуга встановлюється з урахуванням містобудівної документації. Відповідно до викопіювання з плану зонування території м. Херсон, затвердженого рішенням міської ради від 20.02.2015 № 1724 вбачається що земельна ділянка знаходиться поза межами проектної прибережної захисної смуги. Враховуючи викладене можна дійти висновку (за твердженням сертифікованого інженера-землевпорядника), що в разі встановлення прибережної захисної смуги р. Дніпро обов'язково буде врахована містобудівна документація, відповідно до якої ділянка не входить до прибережної захисно смуги.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Птиці Г. Ф. для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд площею 0,2500 га та проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Міхальцовій Г. Ф. для будівництва та обслуговування житлового будинку розроблені без порушень законодавства, оскільки на ділянці відсутні об'єкти нерухомого майно, що підтверджено фотофіксацією.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Зелемському І. М. для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд площею 0,2500 га: виписка координат висот пунктів ДГМ дійсно втратила чинність на 6 календарних днів. Додано чинну довідку яка свідчить що координати пунктів та висот ДГМ не змінилися, тобто ніяких порушень при виконанні кадастрової зйомки не відбулося. Ділянка відведена по фактично існуючим межам та знаходиться в зоні житлової та громадської забудови.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Бабенко Т. І. для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд знаходиться в межах населеного пункту.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Стосовно проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ПАТ «ДЕЛЬТА-СЕРВІС» площею 0,1056 га для розміщення та експлуатації будівель і споруд річкового транспорту (під виробничою спорудою (причалом): по даному проекту було надано чотири відмови державних кадастрових реєстраторів. Серед зауважень було зокрема і розміщення земельної ділянки в межах ПЗС водного об'єкта.

Сертифікований інженер-землевпорядник в своїх запереченнях зазначив, що відповідно до викопіювання з плану зонування території м. Херсон, затвердженого рішенням міської ради від 20.02.2015 № 1724 вбачається що земельна ділянка знаходиться поза межами проектної прибережної захисної смуги. Враховуючи викладене можна дійти висновку (за твердженням сертифікованого інженера-землевпорядника), що в разі встановлення прибережної захисної смуги р. Дніпро обов'язково буде врахована містобудівна документація, відповідно до якої ділянка не входить до прибережної захисної смуги.

Дане твердження спростовується наступним:

Згідно ст. 60 ЗКУ вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

- а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари - 25 метрів;
- б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;
- в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

Прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Згідно ст. 61 ЗКУ у прибережних захисних смугах уздовж річок, навколо водойм та на островах забороняється:

- а) розорювання земель (крім підготовки ґрунту для залуження і залісення), а також садівництво та городництво;
- б) зберігання та застосування пестицидів і добрив;
- в) влаштування літніх таборів для худоби;
- г) будівництво будь-яких споруд (крім гідротехнічних, навігаційного призначення, гідрометричних та лінійних, а також інженерно-технічних і фортифікаційних споруд, огорож, прикордонних знаків, прикордонних просік, комунікацій), у тому числі баз відпочинку, дач, гаражів та стоянок автомобілів;
- г) влаштування звалищ сміття, гноєсховищ, накопичувачів рідких і твердих відходів виробництва, кладовищ, скотомогильників, полів фільтрації тощо;
- д) миття та обслуговування транспортних засобів і техніки;

е) випалювання сухої рослинності або її залишків з порушенням порядку, встановленого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Згідно чт. 88 Водного кодексу України:

у межах існуючих населених пунктів прибережна захисна смуга встановлюється з урахуванням містобудівної документації.

Прибережні захисні смуги встановлюються за окремими проектами землеустрою.

Проекти землеустрою щодо встановлення меж прибережних захисних смуг розробляються в порядку, передбаченому законом.

При цьому слід врахувати позицію Великої Палати Верховного суду України, згідно з якою надання у приватну власність земельних ділянок, які знаходяться у прибережній захисній смузі, без урахування обмежень, зазначених у статті 61 ЗКУ, суперечить нормам статей 83, 84 цього Кодексу. Оскільки згідно ст. 60 ЗКУ прибережні захисні смуги встановлюються на земельних ділянках усіх категорій земель, крім земель морського транспорту, то прибережна захисна смуга, якщо вона не встановлена документально, встановлюється в розмірі, визначеному ст. 60 ЗКУ (нормативна), в даному випадку 100 м.

Стосовно проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність гр. Бабенко Т.І. для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд:

Згідно інформації викладеній в скарзі зазначено що частина земельної ділянки знаходиться за межами населеного пункту. Сертифікований інженер-землевпорядник в запереченнях зазначає що це не відповідає дійсності.

По даному проекту землеустрою є відмова кадастрового реєстратора, де зазначено, що частина земельної ділянки знаходиться за межами населеного пункту. При огляді кадастрової карти з'ясовано, що інформація про межі с. Довгове внесені в ДЗК 16.09.2020 і частина земельної ділянки (приблизно її половина) дійсно потрапляє за межі с. Довгове.

Таким чином, встановлено порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Добровим Денисом Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру, а саме ст. 50 ЗУ «Про землеустрій», ст. 24 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності». Ст. 60, 61 Земельного кодексу України, ст. 87, 88 Водного кодексу України, ст. 34 Закону України «Про Державний земельний кадастр», ст. 377 Цивільного кодексу України, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутись із поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Добрава Дениса Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Доброва Дениса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 15;
«проти» - 0;
«утримались» - 4;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Доброва Дениса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013804).**

СЛУХАЛИ:

30. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Петренко Олени Володимирівни від 21.12.2021 щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Миколаївський обласний інжиніринговий центр» Хоменком Сергієм Миколайовичем та Анисенко Ольгою Володимирівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист адвоката Петренко Олени Володимирівни від 12.01.2022 щодо відкликання вищезазначеної скарги.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Прокопенко Сергій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Відповідно до матеріалів скарги ТОВ «Миколаївській обласний інжиніринговий центр», відповідно до рішення Новомар'ївської сільської ради розробило документацію із землеустрою щодо проведення інвентаризації земель для подальшої їх передачі в оренду ФГ «Паліда». При цьому, як зазначає скаржник кінцевим бенефіціаром як ТОВ «Миколаївській обласний інжиніринговий центр» так і ФГ «Паліда» є одна особа, що є порушенням вимог статті 28 Закону України «Про землеустрій».

Також зазначається, що Новомар'ївська сільська рада всупереч статті 135 Земельного кодексу України без проведення земельних торгів та без дотримання першочергового права на тримання земельних ділянок в оренду з боку ССПП «Куйбишева».

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Разом з тим, 12.01.2022 від адвоката Петренко Олена Володимирівна надійшла заява з проханням залишити без розгляду скаргу від 21.12.2021 на дії ТОВ «Миколаївській обласний інжиніринговий центр» та сертифікованих інженерів-землевпорядників Хоменка С. М. і Анисенко О. В. у зв'язку з відновленням порушених прав.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З огляду на зазначене пропонується зняти з розгляду питання щодо позбавлення інженерів-землевпорядників відповідних сертифікатів інженерів-землевпорядників.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Хоменка Сергія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003226) та Анисенко Ольги Володимирівни (кваліфікаційний сертифікат від 27.12.2019 № 014517).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Хоменка Сергія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.04.2013 № 003226) та Анисенко Ольги Володимирівни (кваліфікаційний сертифікат від 27.12.2019 № 014517).**

СЛУХАЛИ:

31. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Першого заступника Голови Держгеокадастру Анатолія Мірошниченка від 23.12.2021 № 26-28-0.131-16216/2-21 щодо розгляду листа ГО СТ «Простір» щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Листовничим Павлом Петровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Держгеокадастр направив на розгляд Кваліфікаційній комісії звернення ГО Садівницького товариства «Простір», в якому йдеться про порушення сертифікованих інженером-землевпорядником Листовничим Павлом

Петровичем норм чинного законодавства у сфері землеустрою. ГО СТ «Простір» з 2004 року користується на умовах оренди земельною ділянкою площею 105,00 га на території Вороньківської сільської ради Бориспільського району Київської області (кадастровий номер 3220886000:03:001:1001). При здійсненні ГО СТ «Простір» періодичного моніторингу Публічної кадастрової карти, виявлено, що на території орендованої товариством земельної ділянки з'явилась земельна ділянка площею 1,9141 га (кадастровий номер 3220886000:03:001:2464). Виконавцем землевпорядної документації по даній ділянці значиться інженер-землевпорядник Листовничий П. П. Як стало відомо, підставою для виконання робіт по розробці проекту землеустрою стало розпорядження Бориспільської РДА від 02.12.2009 № 3268. У зазначеному вище розпорядженні було зазначено, що дозвіл на розробку проекту землеустрою – 1 рік, тобто до 02.12.2010 р. Товариство вважає що сертифікований інженер-землевпорядник не мав права проводити роботи з виготовлення проекту землеустрою на підставі розпорядження, яке втратило чинність 10 років назад.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегулювальних організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

На підставі подання Кваліфікаційної комісії про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, приймає відповідне рішення та повідомляє його письмово у двотижневий строк після надходження відповідного протоколу засідання Кваліфікаційної комісії.

Наказом Держгеокадастру від 12.11.2021 за № 532 «Про анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженера-землевпорядника» Листовничому Павлу Петровичу було анульовано кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується зняти з розгляду дану скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Листовничого Павла Петровича.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Листовничого Павла Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000166).

СЛУХАЛИ:

32. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Зіміної Катерини Микитівни від 21.12.2021 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Іваненко Сергієм Віталійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист ТОВ «НВФ «Геоінфо» щодо надання інформації про смерть сертифікованого інженера-землевпорядника Іваненка Сергія Віталійовича.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лахматова Ольга.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Громадянка Зіміна Катерина Микитівна звертається зі скаргою на порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Іваненко Сергієм Віталійовичем вимог законодавства у сфері землеустрою.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Згідно ст. 66 ЗУ «Про землеустрій»:

кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника анулюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, в тому числі, на підставі свідоцтва про смерть.

Наказом Держгеокадастру від 21.01.2022 № 29 Іваненку Сергію анульовано кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника на підставі свідоцтва про смерть серії І-КИ № 999639 від 06.07.2021 р.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи вищезазначене, пропонується зняти з розгляду скаргу гр. Зіміної К. М. щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката Іваненка Сергія Віталійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Іваненка Сергія Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000665).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Іваненка Сергія Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000665).**

III. Розгляд заяв про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

гр. Джурик Михайла Леонідовича від 10.01.2022;
гр. Лагно Віолети Валеріївни від 25.01.2022.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява гр. Джурик Михайла Леонідовича від 10.01.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 07.12.2017 № 013270 виданого відповідно до рішення Кваліфікаційної комісії (протокол № 11 від 23 листопада 2017 року) у зв'язку із його втратою, видача якого здійснювалася на базі Національного університету біоресурсів і природокористування України.

Статтю 66 Закону України «Про землеустрій» визначено, що видача кваліфікаційного сертифіката інженерам-землевпорядникам, які склали кваліфікаційний іспит, видача свідоцтва про підвищення кваліфікації, видача їх дублікатів здійснюється навчальним закладом, на базі якого складається кваліфікаційний іспит або підвищується кваліфікація за рішенням Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: прийняти рішення про видачу навчальним закладом (Національний університет біоресурсів і природокористування України) **гр. Джурик Михайлу Леонідовичу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 07.12.2017 № 013270.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: здійснити видачу навчальним закладом (Національний університет біоресурсів і природокористування України) гр. Джурик Михайлу Леонідовичу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 07.12.2017 № 013270.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява гр. Лагно Віолети Валеріївни від 25.01.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 12.04.2018 № 013882 виданого відповідно до рішення Кваліфікаційної комісії (протокол № 3 від 23 березня 2018 року) у зв'язку із його втратою, видача якого здійснювалася на базі Національного гірничого університету (нині Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»).

Статтею 66 Закону України «Про землеустрій» визначено, що видача кваліфікаційного сертифіката інженерам-землевпорядникам, які склали кваліфікаційний іспит, видача свідоцтва про підвищення кваліфікації, видача їх дублікатів здійснюється навчальним закладом, на базі якого складається кваліфікаційний іспит або підвищується кваліфікація за рішенням Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: прийняти рішення про видачу навчальним закладом (Національний технічний університет «Дніпровська політехніка») **гр. Лагно Віолеті Валеріївни дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 12.04.2018 № 013882.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: здійснити видачу навчальним закладом (Національний технічний університет «Дніпровська політехніка») гр. Лагно Віолеті Валеріївни дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 12.04.2018 № 013882.

IV. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голова Кваліфікаційної комісії) - до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи стосовно проведення підсумкового контролю знань – іспиту, слухачів курсів підвищення кваліфікації інженерів-землевпорядників, а саме:

25 січня 2022 року № 1 Національний університет біоресурсів і природокористування України.

Видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким інженерам-землевпорядникам:

№ з/с	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Богданенко Вячеслав Анатолійович
2.	Бондар Ірина Володимирівна
3.	Бульбанюк Олег Сергійович
4.	Гулак Олександр Олександрович
5.	Дятлова Наталія Олександрівна
6.	Забродська Ірина Володимирівна
7.	Каплуновська Олена Миколаївна
8.	Коваль Ярослав Юрійович
9.	Костенко Олексій Сергійович
10.	Кузьмін Геннадій Олексійович
11.	Мазуренко Михайло Григорович
12.	Олійник Євген Семенович
13.	Олійник Руслана Іванівна
14.	Поцелуєв Петро Федорович
15.	Ренкас Микола Віталійович
16.	Сироткін Олексій Вікторович
17.	Сироткіна Людмила Анатоліївна
18.	Яремчук Василь Анатолійович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

V. Проведення кваліфікаційного іститу фізичних осіб, які бажують отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника:

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - за результатами кваліфікаційного іспиту, запропоновано прийняти рішення про результат іспиту.

1) Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника осіб, зазначених нижче:

1.	Ветрова Марина Валеріївна
2.	Вітюк Віталій Вікторович
3.	Голіч Іван Зіновійович
4.	Головко Ірина Олександрівна
5.	Єрмолаєв Юрій Анатолійович
6.	Єфимова Аліна Олегівна
7.	Зіро Олексій Леонідович
8.	Кучак Мар'яна Юріївна
9.	Маслена Ганна Василівна
10.	Меленчук Сергій Ігорович
11.	Ошубей Юрій Васильович
12.	Пильтяй Вікторія Іванівна
13.	Талалаєва Алевтина Арнольдівна
14.	Тягнирядно Ярослав Анатолійович
15.	Українець Олена Михайлівна
16.	Ярош Олександр Миколайович

2) визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, осіб, зазначених нижче:

1.	Аксьонов Олег Володимирович
----	-----------------------------

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника закрито.

Додатки: відеотрансляція засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Голова Кваліфікаційної
комісії _____ Ольга Лахматова

Секретар
Кваліфікаційної комісії _____ Людмила Чмутова