

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
з питань видачі та анулювання
кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника
.....

Протокол засідання № 3

30.06.2022

м. Київ

Присутні члени
Кваліфікаційної комісії:

Бортник Остап, Гавлюк Ольга, Головка Лариса,
Лахматова Ольга, Прокопенко Сергій (в онлайн режимі),
Назаренко Людмила, Рощепій Владислав,
Уховська Ольга, Фортуненко Євген, Чмутова Людмила,
Рябчій Владислав, Євсюков Тарас,
Королюк Олександр (в онлайн режимі), Полтавець Анатолій,
Шевчук Леонід (в онлайн режимі),
Ярещенко Дмитро (в онлайн режимі),
Фоменко В'ячеслав (в онлайн режимі),
Яремко Юрій (в онлайн режимі),
Олексій Коник (в онлайн режимі).

Відсутні члени
Кваліфікаційної комісії:

Моцун Олександр

СЛУХАЛИ:

Лахматову Ольгу, яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.

Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

1. Скарга СТОВ «Україна» без дати № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Матющенко Світлоною Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012340);

2. Скарга Пустомитівської окружної прокуратури Львівської області від 23.02.2022 № 14.55/04-16-1344ВИХ-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Бокалом Романом Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001523);

3. Скарга гр. Ружицької Раїси Олександрівни від 22.04.2022 № б/н щодо порушення інженером-землевпорядником Бабаком Миколою Юрійовичем (інформація про кваліфікаційний сертифікат відсутня в реєстрі);

4. Скарга слідчого відділу ВП № 1 Мукачівського районного управління поліції ГУНП в Закарпатській області від 28.04.2022 № 07.51-95-704ВИХ-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Пелихом Степаном Йосиповичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001085);

5. Скарги гр. Горбаченка Сергія Володимировича від 28.12.2021 № б/н та 10.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Андрєвою Мариною Сергіївною (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014812) та Андрєвим Олександром Валентиновичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.07.2017 № 013485);

6. Скарга Прикарпатської державної сільськогосподарської дослідної станції Інституту сільського господарства Карпатського регіону Національної академії аграрних наук України від 06.06.2022 № 01/8-79 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Ушком Миколою Любомировичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.10.2020 № 014593) та Кузь Лілією Романівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014482);

7. Скарга гр. Лапченко Ольги Юріївни від 24.01.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Барановою Тетяною Олексіївною (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000057);

8. Скарга Генічеської районної державної адміністрації від 14.02.2022 № 02/20-301/371 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Проектно-будівельна компанія «Зеніт» Гапієнком Андрієм Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 23.01.2013 № 000812) та Гапієнко Марією Вікторівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.08.2014 № 011751);

9. Скарга Овідіопольської селищної ради Одеської області від 17.02.2022 № 02-06/020/324 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Пашковським Миколою Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014490) та Скоковою Олександрою Олександрівною (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000510);

10. Скарга гр. Штупуна Анатолія Михайловича від 16.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Максимчуком Олександром Віталійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012801);

11. Скарга ГО «СО «Актив учасників гаражного автокооперативу «Вікторія» від 21.02.2022 № 1 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Лавринчуком Іваном Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000681);

12. Скарга гр. Єрмак Олени Миколаївни від 15.01.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Бунаком Денисом Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014467);

13. Лист заступника директора департаменту – начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігоря Кирилюка щодо розгляду листів Київської міської прокуратури від 01.02.2022 № 09/4-5061-22 та від 17.02.2022 № 09/4-5061-22 щодо порушення сертифікованим інженером-

землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239);

14. Скарга СФГ «Мрія» від 11.02.2022 № 3 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Жуковським Анатолієм Олексійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004) та Поліщуком Борисом Аркадійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010);

15. Скарга гр. Кучер Фаїни Миколаївни без дати № б/н щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Пазюком Богданом Анатолійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821);

16. Лист заступника директора департаменту – начальника відділу реєстрації об'єктів Державного земельного кадастру Олени Сидоренко щодо розгляду скарги адвоката Дмитра Ульянова від 17.01.2022 № 1 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ключком Андрієм Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013448);

17. Скарга журналіста ІА «Стоп корупції ТВ» Новосельцева Михайла Вадимовича від 13.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Блінічкіном Андрієм Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001263);

18. Скарга журналіста ІА «Стоп корупції ТВ» Новосельцева Михайла Вадимовича від 13.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Гапієнком Андрієм Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000812);

19. Скарга громадського активіста Олександра Костогриза від 02.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Петуховою Вікторією Василівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федором Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 № 014613);

20. Скарга Подільської районної в місті Києві державної адміністрації від 08.02.2022 № 106-975 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Фальком Ігорем Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508); (анульовано наказом Держгеокадастру від 10.12.2021 № 573);

21. Лист Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області від 07.02.2022 № 21-14-0.5-643/2-22 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ ПВФ «Лімб» Шкрабак Ганною Іванівною (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001112) та Спиридоновим Ігорем Валентиновичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001095);

22. Лист Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області від 07.02.2022 № 21-21-0.2-535/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Коблюком Сергієм Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000771);

23. Скарга гр. Шепелевої Галини Михайлівни в особі представника адвоката Трушківської Лесі Вікторівни від 04.02.2022 щодо порушення сертифікованим

інженером-землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239);

24. Лист Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 03.02.2022 № 21-6-0.331-506/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Хоменком Олександром Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000394);

25. Лист Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 03.02.2022 № 21-6-0.331-507/2-22 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Терра-Полісся» Поліщуком Борисом Аркадійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010) та Жуковський Анатолій Олексійович (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004);

26. Лист Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області від 01.02.2022 № 21-9-0.221-432/0/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013889);

27. Лист заступника директора департаменту – начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігоря Кирилюка щодо розгляду запиту на інформацію журналіста інформаційно-аналітичного видання «КиївВласть» Вікторії Білоус від 01.02.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кононенком Дмитром Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 24.04.2017 № 004171);

28. Скарга ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 18.02.2022 № 7305ВИХ-22-268 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Феденком Віктором Павловичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.12.2016 № 013424);

29. Скарга адвоката Воїни С. В. від 18.05.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Гостинським Юрієм Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013974) та Аугуст М. І. (інформація про кваліфікаційний сертифікат відсутня в реєстрі);

30. Скарги гр. Демченка А. Г. від 31.05.2022 та від 12.06.2022 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Терещенко Оленою Андріївною (кваліфікаційний сертифікат від 10.12.2018 № 014092) та Бризгаліним Дмитром Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013695);

31. Скарга Служби безпеки України щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кравченко Оленою Ростиславівною (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000017);

32. Скарга Зазимської сільської ради Броварського району Київської області від 09.11.2021 № 1317/02-25 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Фальком Ігорем Юрійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508); (анульовано наказом Держгеокадастру від 10.12.2021 № 573);

33. Скарга гр. Павлова Юрія Володимировича від 01.06.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Фесенком Вадимом Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011966);

34. Скарга Броварської окружної прокуратури від 09.06.2022 № 52-1897вих22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Головатюком Миколою Степановичем (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209);

35. Скарга гр. Атаманчук Людмили Романівни від 09.02.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ситник Оленою Олександрівною (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001495).

III. Розгляд заяви гр. Цикало Аліни Анатоліївни від 08.06.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В. яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 8 заяв від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту.

УХВАЛИЛИ:

Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

1.	Бритвін Юрій Володимирович
2.	Захаренко Олександр Вікторович
3.	Кікінчук Іван Іванович
4.	Олійник Євген Семенович
5.	Резникова Катерина Олександрівна

6.	Ситниченко Ігор Анатолійович
7.	Щепанська Вікторія Олегівна
8.	Яковенко Олена Володимирівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

ВИСТУПИЛА:

Ольга Лахматова, яка запропонувала винести на голосування питання щодо перенесення скарг згідно порядку денного, а саме скарг: № 8 (Скарга Генічеської районної державної адміністрації від 14.02.2022 № 02/20-301/371 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Проектно-будівельна компанія «Зеніт» Гапієнком Андрієм Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 23.01.2013 № 000812) та Гапієнко Марією Вікторівною (кваліфікаційний сертифікат від 15.08.2014 № 011751), № 16 (Лист заступника директора департаменту – начальника відділу реєстрації об'єктів Державного земельного кадастру Олени Сидоренко щодо розгляду скарги адвоката Дмитра Ульянова від 17.01.2022 № 1 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ключком Андрієм Олександровичем (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2017 № 013448), № 17 (Скарга журналіста ІА «Стоп корупції ТВ» Новосельцева Михайла Вадимовича від 13.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Блінічкіном Андрієм Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001263), № 18 (Скарга журналіста ІА «Стоп корупції ТВ» Новосельцева Михайла Вадимовича від 13.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Гапієнком Андрієм Вікторовичем (кваліфікаційний сертифікат від 23.01.2013 № 000812), № 22 (Лист Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області від 07.02.2022 № 21-21-0.2-535/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Коблюком Сергієм Петровичем (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000771), № 33 (Скарга гр. Павлова Юрія Володимировича від 01.06.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Фесенком Вадимом Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 13.03.2015 № 011966) у зв'язку з тимчасовою окупацією територій України та територій, котрі розташовані в районі бойових дій про які йдеться в вищезазначених скаргах.

Пропозиція поставлена на голосування: перенести розгляд скарг № 8, № 16, № 17, № 18, № 22, № 33, відповідно до порядку денного, та повернутися до розгляду після закінчення воєнного стану в Україні.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: перенести розгляд скарг № 8, № 16, № 17, № 18, № 22, № 33, відповідно до порядку денного, та повернутися до їх розгляду після закінчення воєнного стану в Україні.

СЛУХАЛИ:

1. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга СТОВ «Україна» без дати № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Матющенко Світланою Василівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення Матющенко Світлани Василівни від 21.06.2022 № 5 та доповнення до пояснення від 28.06.2022 № 8.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Гавлюк.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга директора СТОВ «Україна» Сергія Гонтового що ФОП Матющенко С. В. на замовлення Олевської міської ради розроблено технічну документацію із землеустрою щодо інвентаризації земель, внесено відомості про ряд земельних ділянок до Державного земельного кадастру (1824487200:02:000:0008 1824487200:04:000:0373, 1824487200:04:000:0376, 1824487200:05:000:0172, 1824487200:05:000:0175, 1824487200:05:000:0180, 1824487200:05:000:0589, 1824487200:07:000:0043, 1824487200:08:000:0245, 1824487200:08:000:0254, 1824487200:10:000:0227, 1824487200:12:000:0559, 1824487200:04:000:0369, 1824487200:04:000:0374, 1824487200:04:000:0382, 1824487200:05:000:0174, 1824487200:05:000:0181, 1824487200:05:000:1182, 1824487200:08:000:0244, 1824487200:08:000:0246, 1824487200:10:000:0226, 1824487200:12:000:0558, 1824487200:12:000:0560) та зареєстровано право комунальної власності. Хоча формування земельних ділянок відбувалося за рахунок земель КСП «Україна» (код ЄДРПОУ 05418767), а СТОВ «Україна» (код ЄДРПОУ 05418767) є їх правонаступником (відповідно до їх скарги).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до пояснювальної записки, складеної ФОП Матющенко С. В.: «відповідно статті 21 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України землі колективних сільськогосподарських підприємств, вважаються власністю територіальних громад, на території яких вони розташовані», що не зовсім точно відповідає змісту даної норми.

Пунктом 21 Перехідних положень Земельного кодексу України встановлено, що з дня набрання чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вирішення питання колективної власності на землю, удосконалення правил землекористування у масивах земель сільськогосподарського призначення, запобігання рейдерству та стимулювання зрошення в Україні" землі колективних сільськогосподарських підприємств, що припинені (крім земельних ділянок, які на день набрання чинності зазначеним Законом перебували у приватній власності), вважаються власністю територіальних громад, на території яких вони розташовані. Зазначений Закон є підставою для державної реєстрації права комунальної власності на земельні ділянки, сформовані за рахунок земель, які в силу зазначеного Закону переходять до комунальної власності.

Відповідно до завдання на складання технічної документації із землеустрою на території Олевської міської ради Житомирської області (за межами населених пунктів Тепеницького старостинського округу), погодженого виконавцем ФОП Матющенко С. В. та затвердженого замовником - Об'єднаною територіальною громадою в особі Олевської міської ради в особі міського голови Лисицького С. І., за результатами здійснення заходу з інвентаризації земель сільськогосподарського призначення земельна ділянка колективної власності має бути сформованою та відомості про неї внесено до Державного земельного кадастру відповідно до Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051.

Згідно з поконтурною експлікацією земель по категоріям, площах та угіддях на території Олевської міської ради Житомирської області підготовленої інженером-землевпорядником Матющенко С. В.: форма власності – колективна.

Відповідно до переліку земельних ділянок сільськогосподарського призначення наданих у власність (користування) без кадастрового номеру, підготовленого інженером-землевпорядником Матющенко С. В., земельні ділянки, які надані у власність (користування) без кадастрового номеру, на об'єктах інвентаризації відсутні, хоча в складі цієї документації наявний Державний акт на право колективної власності на землю серії ЖТ-20-18-19 (ЖТ-20-14-03), виданий КСП «Україна» для виробництва товарної сільськогосподарської продукції.

Крім того відповідно до листа Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 23.11.2021 № 29-6-0.2-5791/2-21 вказані сформовані земельні ділянки на момент видачі державного акту на право колективної власності на землю серії ЖТ 20-14-03 від 12.02.1997 входили до земель колективної власності КСП «Україна».

Відповідно до пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про Державний земельний кадастр» земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння їм кадастрового номера.

Відповідно до частини третьої статті 186 Земельного кодексу України технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель у частині положень, що передбачають внесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки, сформовані до 2004 року, але відомості про які не внесені до Державного земельного кадастру, погоджується з власниками таких земельних ділянок, а якщо такі земельні ділянки перебувають у користуванні фізичних, юридичних осіб - також із землекористувачами.

Технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель затверджується:

щодо земельних ділянок приватної власності - власником земельних ділянок;

щодо земельних ділянок державної або комунальної власності - Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органом виконавчої влади, органом місцевого самоврядування, уповноваженими розпоряджатися земельними ділянками відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

Погодження вказаної технічної документації із землеустрою з СТОВ «Україна» відсутнє.

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера землевпорядника, в якому вказується: «Відповідно до рішення 8 сесії 8 скликання Олевської міської ради Житомирської області від 04.06.2021 року щодо проведення інвентаризації земельних ділянок на території Тепеницького старостинського округу за межами населених пунктів мною була розроблена технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель сільськогосподарського призначення (за межами населених пунктів Тепеницького старостинського округу) на Території Олевської міської ради Житомирської області з урахуванням Перспективного плану формування території громад Житомирської області, затвердженого розпорядженням КМУ від 15.04.2020 року № 481-р. Під час проведення інвентаризації були сформовані також земельні ділянки.

Роботи із землеустрою проводилися з урахуванням вимог, встановлених Порядком проведення інвентаризації земель, затвердженим постановою Кабінету міністрів України від 05.06.2019 року № 476 та Законом України «Про землеустрій». Технічні документації із землеустрою щодо інвентаризації земель сільськогосподарського призначення мною були розроблені на підставі рішення 8 сесії 8 скликання Олевської міської ради Житомирської області від 04.06.2021 року, договору на виконання робіт, вкопювання з кадастрової карти, перспективного плану формування території громад Житомирської області, затвердженого розпорядженням КМУ від 15.04.2020 року № 481 - р, інформації Державного земельного кадастру, матеріалів з Державного фонду документації із землеустрою.

У своїй скарзі СТОВ «Україна» зазначає, що не знали про проведення робіт із землеустрою, але інвентаризація проводилась на підставі рішення Олевської міської ради, яке публікується на сайті міської ради з метою ознайомлення усіх членів територіальної громади щодо дій, які проводить Олевська об'єднана територіальна громада. При чому проекти даних рішень також публікувались на сайті з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб. Тобто твердження СТОВ «України» щодо незнання проведення інвентаризації неправдиве.

У своїй скарзі СТОВ «Україна» зазначає, що на погодження вищезгадані технічні документації їм не надавались. Але, згідно Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» від 04.06.2021 року № 1423- IX технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель не підлягає погодженню та відповідно до вимог Земельного кодексу України, Закону України «Про землеустрій» немає вимог щодо надання технічних документацій щодо інвентаризації на погодження юридичній особі СТОВ «Україна».

Після виготовлення технічних документацій із землеустрою щодо інвентаризації земель сільськогосподарського призначення (за межами населених пунктів Тепеницького старостинського округу) на території Олевської міської ради Житомирської області з урахуванням Перспективного плану формування території громад Житомирської області, затвердженого розпорядженням КМУ від 15.04.2020 року № 481-р, мною були подані заяви щодо державної реєстрації земельних ділянок в ДЗК через електронний кабінет землевпорядника. Земельні ділянки були зареєстровані державними реєстраторами Головних управлінь Держгеокадастру, зауважень щодо невідповідності технічних документації щодо інвентаризації чинному земельному законодавству не було.

Державна реєстрація прав комунальної власності на вищезазначені земельні ділянки проводилась державним реєстратором речових прав на підставі звернення Олевської міської ради. Я, як інженер-землевпорядник, не впливаю на дії державних органів влади, та про наміри Олевської міської ради здійснити таку реєстрацію не знала.

У своїй скарзі СТОВ «Україна» посилається на ст. 186 Земельного кодексу України, а саме, що при виготовленні технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель, потрібно було погоджувати дані документації з ними. Відповідно до інформації, яка зареєстрована у єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців, СТОВ «Україна» не являється правонаступником КСП «Україна», тому погодження з ними було безпідставним. Дана інформація підтверджується матеріалами реєстраційної справи юридичної особи СТОВ «Україна», яка зберігається на паперових та електронних носіях у державного реєстратора Коростенської РДА.

В зв'язку з вищевикладеним, повідомляю, що мною сертифікованим інженером-землевпорядником Матющенко Світланою Василівною було дотримано усіх вимог Земельного кодексу України, Закону України «Про

землеустрій», Постанови Кабінету Міністрів України від 05.06.2019 року № 476 «Про затвердження Порядку проведення інвентаризації земель та визнання таким, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» та інших норм чинного земельного законодавства України. Я, як розробник документації із землеустрою, не порушую законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норми і правила при здійсненні землеустрою.

З приводу питання неможливості реєстрації права на вищезазначені земельні ділянки (право на які зареєструвала за собою Олевська міська рада Житомирської області) СТОВ «Україна» потрібно вирішувати у судовому порядку.

На підставі вищезазначеного, прошу Вас об'єктивно розглянути моє пояснення, оскільки СТОВ «Україна» надає недостовірні дані, щодо свого правонаступництва, та безпідставно обвинувачує мене у порушенні норм чинного земельного законодавства при розробленні технічних документації із землеустрою щодо інвентаризації земель, та в моїх діях, як інженера-землевпорядника, немає ознак грубого порушення вимог положень нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Надійшло додаткове заперечення 28.06.2022 відповідно до якого просить звернути увагу, що СТОВ «Україна» (код ЄДРПУО 05418767), яке заявляє про своє правонаступництво від КСП «Україна» (код ЄДРПУО 05418767), відповідно до-статуту товариства, не є правонаступником, дана інформація про правонаступництво в статутних документах відсутня.

Підтвердженням правонаступництва після КСП «Україна», має бути рішення загальних зборів КСП про реорганізацію шляхом перетворення в СТОВ, передаточного (розподільчого) балансу), та інші документів, які підтверджують офіційне перетворення з КСП в СТОВ.

У своїй скарзі без дати, № б/н СТОВ «Україна» зазначає про неможливість оформлення землі, оскільки вже зареєстровано право комунальної власності Олевською міською радою Житомирської області, на земельні ділянки, які вони вважають своїми. Дані земельні ділянки були передані державою у колективну власність КСП «Україна», яке припинило свою діяльність без вирішення питання про спосіб виділення земельних ділянок особам, які є засновниками СТОВ «Україна».

Згідно відомостей внесених державним реєстратором до єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців, в серпні місяці 2021 року, було виключено три засновники із чотирьох наявних, та включено нового засновника з часткою 96 %, мешканця міста Києва. Новий засновник з часткою 96 % на момент функціонування КСП «Україна» не міг бути членом КСП «Україна».

Щодо приватизації земель державних та комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організації регламентовано зокрема статтею 25 ЗК України. Відповідно до ч. 1 цієї статті при приватизації земель державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій земельні ділянки передаються працівникам цих підприємств,

установ, та організацій, працівникам державних та комунальних закладів освіти, культури, охорони здоров'я, розташованих на території відповідної ради, а також пенсіонерам- в їх числі з визначенням кожному в них земельної частки (паю).

Рішення про приватизацію земель державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій приймають органи виконавчої влади або органи самоврядування відповідно до їх повноважень за клопотанням працівників цих підприємств, установ та організацій. Землі у приватну власність особам зазначеним у ч. 1 цієї статті передаються безоплатно (ч.ч. 2, 3 статті 25 ЗК України).

Згідно з розпорядженням Олевської РДА Житомирської області від 17.01.2006 року № 6 «Про затвердження акту обстеження земельних угідь реформованого КСП «Україна» Тепеницької сільської ради встановлено та прийнято рішення щодо виключення зі складу сільськогосподарських угідь реформованого КСП «Україна» та передати до земель запасу площі земельних ділянок, що підлягали розподілу на земельні частки (паї), також дрібноконтурні земельні ділянки, які недоцільно використовувати для сільськогосподарських потреб загальною площею 790,29 га.

Землі, які залишилися у колективній власності колективного сільськогосподарського підприємства, сільськогосподарського кооперативу, сільськогосподарського акціонерного товариства, підлягають безоплатній передачі до комунальної власності територіальних громад, на території яких вони розташовані.

Верховний суд України у своїй постанові від 17 .12.2019 року по справі № 9Х7/258/19 чітко роз'яснює, що у разі якщо члени трудового колективу правопопередників позивача застосували процедуру паювання до відповідної частини земель, що перебували у КСП на праві колективної власності, то наслідками реалізації цієї процедури є припинення права колективної власності на розпаювання землі, що зумовлює припинення й інших правомочностей щодо спірних земельних ділянок.

Пунктом 21 розділу X Перехідних положень Земельного кодексу України встановлено, що з дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, щодо вирішення питання колективної власності на землю, удосконалення правил землекористування у масивах земель сільськогосподарського призначення, запобіганню рейдерства та стимулювання зрошення в Україні» землі колективних сільськогосподарських підприємств, що припинені (крім земельних ділянок, які та день набрання чинності зазначеним Законом перебували у приватній власності), вважаються власністю територіальних громад, на території яких вони розташовані.

Зазначений Закон є підставою для державної реєстрації права комунальної власності на земельні ділянки, сформовані за рахунок земель, які в силу зазначеного Закону переходять до комунальної власності.

Крім того 01.01.2013 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, щодо розмежування земель державної та комунальної власності», п. 7 розділу II Прикінцеві та Перехідні

положення, передбачають, що з дня набрання чинності землі державної та комунальної власності в Україні вважаються розмежованими.

Вище перераховані факти свідчать про рейдерський захват СТОВ «Україною» щодо заволодіння майном комунальної власності Олевської міської ради Житомирської області.

На даний час Бюро економічної безпеки України проводить перевірку документів щодо правонаступництва СТОВ «Україна».

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищенаведеного, пропонується звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Матющенко Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012340).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Матющенко Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012340).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;

«проти» - 0;

«утримались» - 3;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Матющенко Світлани Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012340).**

СЛУХАЛИ:

2. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Пустомитівської окружної прокуратури Львівської області від 23.02.2022 № 14.55/04-16-1344 ВИХ-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Бокалом Романом Івановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшли пояснення від Бокала Романа Івановича від 23.06.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Людмила Назаренко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Львівська обласна прокуратура направила до Кваліфікаційної комісії розроблену в 2021 році ФОП Бокало Романом Івановичем технічну

документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для особистого селянського господарства гр. Дзьобан Віталію Ігоровичу на території Раковецької сільської ради Пустомитівського району Львівської області, для надання оцінки професійної діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника.

Прокуратура в своєму листі звертає увагу на те, що відповідно до рішення Раковецької сільської ради Пустомитівського району Львівської області від 06.04.2004 № 97 земельна ділянка була надана у власність Ференц Максиму Зоряновичу площею 0,50 га для особистого селянського господарства в селі Деревач (населений пункт входив до складу Раковецької сільської ради). Потім Ференц М. З. на підставі договору купівлі-продажу від 26.05.2004 продав вказану земельну ділянку Дзьобан Віталію Ігоровичу (договір ВВЕ № 353004 посвідчений приватним нотаріусом Леон М. В.).

В подальшому Дзьобан Віталій Ігорович подарував земельну ділянку Андрушко Наталії Іванівні в с. Деревач Пустомитівського району Львівської області (договір дарування від 25.03.2008 ВКІ № 710549).

На даний час земельна ділянка з кадастровим номером 4623685600:01:002:0429 площею 0,50 га для ведення особистого селянського господарства перебуває у власності Мостової Наталії Іванівни (Андрушко Н. І.), але в межах іншого села, а саме Раковець. При цьому жодні правові підстави для зміни місця розташування земельної ділянки відсутні. Згідно представленого в технічній документації державного акта на право власності на землю серія ЛВ №035223 від 04.08.2004 виданого гр. Дзьобан Віталію Ігоровичу (попередній власник) місце розташування земельної ділянки - село Деревач. Крім цього, сертифікованим інженером-землевпорядником Бокало Р. І. при виготовленні технічної документації допущено ще ряд помилок, а саме:

- змінив конфігурацію вищезазначеної земельної ділянки;
- в завданні на складання технічної документації із землеустрою однією з підстав вказано державний акт на землю ЛВ № 035223 від 04.08.2004 в якому вказано місце розташування с. Деревач Пустомитівського району Львівської області (фактичне розміщення – село Раковець);
- в пояснювальній записці документації зазначив, що на земельній ділянці наявні об'єкти нерухомого майна, права на які підтверджено (документи не долучив);
- в документації відсутнє погодження меж земельної ділянки суміжними землевласниками (землекористувачами), в тому числі органу місцевого самоврядування.

До Кваліфікаційної комісії надійшло письмове пояснення (заперечення) від сертифікованого інженера-землевпорядника Бокало Романа Івановича. Згідно долученого ним рішення сесії Раковецької сільської ради від 06.04.2004 № 97, гр. Ференц Максиму Зоряновичу передано у приватну власність земельну ділянку площею 0,5000 га для ведення особистого селянського господарства на території Раковецької сільської ради (населений пункт с. Деревач не зазначається). На підставі цього рішення сесії Ференцу М. З. було видано державний акт на право власності на земельну ділянку серії ЛВ № 039828

від 20.05.2004, місце розташування якої: Раковецька сільська рада Пустомитівського району Львівської області.

В період проведення робіт із землеустрою до технічної документації було долучено архівну довідку від 25.09.2020 № 138/01-16, видану по заяві Дзьобан В. І., з інформацією про те, що в договорі купівлі-продажу земельної ділянки від 26.05.2004 укладеному між Ференц М. З. та Дзьобан В. І. допущено помилку в адресі розташування земельної ділянки, правильна адреса розташування – територія Раковецької сільської ради Пустомитівського району Львівської області.

Сертифікований інженер-землевпорядник зазначає, що помилка в розташуванні земельної ділянки, де зазначено с. Деревач, була допущена в подальшому у виданому 04.08.2004 державному акті на право власності на землю Дзьобан В. І. та у договорі дарування вищезазначеної земельної ділянки від 25.03.2008 Андрушко (Мостовій) Наталії (обдарована).

Щодо питання зміни конфігурації земельної ділянки:

– з метою внесення відомостей про земельну ділянку до Державного земельного кадастру ФОП Бокало Р. І. розроблено технічну документацію та проведено топографо-геодезичні роботи, виконані високоточним приладом GPS Epoch 50 з використанням мережі референтних GNSS станцій. При вирахуванні площі земельної ділянки 0,5000 га встановлено розбіжність в довжинах ліній зовнішніх меж земельної ділянки, а саме по зовнішній межі від А до Б при довжині лінії за промірами 2004 року 57,89 м розбіжність становить +31 см та по зовнішній межі від Б до В при довжині лінії за промірами 2004 року 100,38 м розбіжність становить -1см.

Встановлені розбіжності є відносно допустимі в межах абсолютних лінійних похибок, визначених Інструкцією про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками (на сьогодні втратила чинність) та Інструкцією з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:200, 1:1000 та 1:500.

Щодо питання інформування зацікавлених осіб про здійснення землеустрою:

– статтею 29 Закону України «Про землеустрій» визначено загальні вимоги до змісту документації із землеустрою, а статтею 55 цього Закону встановлено перелік документів, що включає технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), відповідно до якої в змісті та складі документації відсутня вимога про включення документів щодо інформування зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

В завданні на складання технічної документації, як підстава для виконання робіт, було зазначено договір купівлі-продажу земельної ділянки ВВЕ № 353004 від 26.05.2004 та державний акт на право власності на земельну ділянку серії ЛВ № 035223 від 04.08.2004 на гр. Дзьобан В. І. (де вказано село Деревач), що є правомірним.

Щодо інформації, зазначеній в пояснювальній записці стосовно наявності на земельній ділянці об'єктів нерухомого майна:

-сертифікований інженер-землевпорядник Бокало Р. І. зазначає що під час оформлення пояснювальної записки була допущена технічна помилка в частині зазначення про об'єкти нерухомого майна, на земельній ділянці відсутні будь-які об'єкти нерухомого майна.

Щодо погодження меж земельної ділянки суміжними землевласниками (землекористувачами):

–межі були погоджені Раковецькою сільською радою, що підтверджено актом встановлення та погодження меж та актом обстеження земельної ділянки.

При цьому Бокало Р. І. інформує, що сектором № 2 Управління у Вознесенському районі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області, відповідно до статті 24 Закону України «Про Державний земельний кадастр» перевірено на відповідність вимогам чинного законодавства вищезазначену технічну документацію із землеустрою. За результатами перевірки 30.12.2021 здійснено державну реєстрацію даної земельної ділянки. Згідно наданого витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 30.12.2021 за номером НВ-4812750842021 – кадастровий номер ділянки 4623685600:01:002:0429, власник земельної ділянки Дзьобан Віталій Ігорович. В подальшому державним реєстратором Федорич А. М. зареєстровано право приватної власності на земельну ділянку за Мостовою Наталією Іванівною (витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 04.02.2022 за № 297876701).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

За результатами розгляду звернення та наданих матеріалів, встановлено наступне.

Відповідно до Публічної кадастрової карти земельна ділянка з кадастровим номером 4623685600:01:002:0429 розташована в межах села Раковець, а не в селі Деревач. Але враховуючи інформацію з архівної довідки від 25.09.2020 № 138/01-16, яка є в складі технічної документації, було допущено помилку в адресі розташування земельної ділянки ще в 2004 році при укладанні договору купівлі-продажу земельної ділянки між Ференц М. З. та Дзьобан В. І.

Згідно інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 04.02.2022, право власності на земельну ділянку з кадастровим номером 4623685600:01:002:0429 зареєстровано за Мостовою Наталією Іванівною.

Також слід зазначити, що Львівська обласна прокуратура до свого листа долучила рішення сесії Раковецької сільської ради Пустомитівського району Львівської області від 06.04.2004 № 97, де зазначено, що земельна ділянка передана у власність Ференц Максиму Зоряновичу (першому власнику земельної ділянки) площею 0,50 га для особистого селянського господарства в селі Деревач. Водночас сертифікований інженер-землевпорядник Бокало Р. І. до свого заперечення долучив рішення сесії Раковецької сільської ради з такою ж датою та номером (06.04.2004 № 97), де зазначено «передати у приватну власність земельну ділянку на території Раковецької сільської ради». Яке з цих рішень вірне, не можливо встановити, оскільки встановлення достовірності

наданих рішень сесії Раковецької сільської ради відноситься до повноважень правоохоронних органів, а не Кваліфікаційної комісії.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Бокалу Роману Івановичу (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001523).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бокала Романа Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001523).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 13;

«утримались» - 6;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бокала Романа Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001523).**

СЛУХАЛИ:

3. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Ружицької Раїси Олександрівни від 22.04.2022 № б/н щодо порушення інженером-землевпорядником Бабаком Миколою Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Людмила Чмутова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшов лист Ружицької Раїси Олександрівни щодо вжиття заходів та встановлення можливих фактів порушень Бабаком Миколою Юрійовичем, який згідно інформації поданої у листі є сертифікованим інженером-землевпорядником та директором ПП «Інтенсив-Сервіс» при наданні їм послуг щодо обміру меж земельної ділянки та встановлення межових знаків.

У листі суб'єкт звернення зазначає, що 14 квітня 2022 року Бабак М. Ю. виконував зазначені роботи за адресою: смт Оржів, вул. Богдана Хмельницького, 26, Рівненського району Рівненської області та в порушення вимог ст. 28 Закону України «Про землеустрій», згідно якої розробники

документації із землеустрою зобов'язані інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою, на прохання заявниці, як сусідки пояснити хто він такий і які конкретно дії виконую відмовився будь що пояснювати.

На думку заявниці Бабак М. Ю. неправомірно виконував обстежувальні роботи відносно земельної ділянки сусідів Токарець В. О. та Токарець О. А. оскільки:

- здійснював винос меж земельної ділянки, технічна документація якої ще у 2016 році судом визнана такою, що не відповідає вимогам ЗУ «Про землеустрій» та ЗУ «Про державний земельний кадастр» із-за наявності помилок у ній;

- рішенням Рівненського районного суду від 12.04.2018 визнано недійсним Державний акт на право власності на земельну ділянку площею 0,0930 га (кадастровий номер 5624655700:02:000:0504) виготовлений на підставі Технічної документації із землеустрою щодо складання документів, що посвідчують право на земельну ділянку гр. Токарець В. О. та Токарець О. А. розробленої ДП «Рівненський НДПІЗ» як такий, що виданий з порушенням вимог ЗУ «Про землеустрій» та ЗУ «Про державний земельний кадастр».

Крім того, на думку заявниці Бабаком М. Ю. грубо порушено діюче законодавство, яке було прийнято в силу обставин воєнного стану, а саме положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення умов для забезпечення продовольчої безпеки в умовах воєнного стану», згідно вимог якого формування земельних ділянок, зазначених у підпункті «а» підпункту 1 пункту 6, крім тих, що передаються в оренду відповідно до підпункту 2 цього пункту, забороняється.

До своєї скарги заявниця додає копії рішень суду стосовно визнання недійсним державного акту на право власності на земельну ділянку площею 0,0930 га (кадастровий номер 5624655700:02:000:0504) виготовлений на підставі Технічної документації із землеустрою щодо складання документів, що посвідчують право на земельну ділянку гр. Токарець В. О. та Токарець О. А., витягів з державного реєстру речових прав на своє нерухоме майно, довідок сільської ради та ін. Але, копій матеріалів нібито виготовлених Бабаком М. Ю. до скарги не долучено.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

При вивченні матеріалів скарги, та інформації Державного реєстру сертифікованих інженерів-землевпорядників відомості про Бабака Миколу Юрійовича у реєстрі відсутні, тобто він не є відповідно до вимог Закону України «Про землеустрій» розробником документації із землеустрою.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи зазначене пропонується зняти з розгляду скаргу гр. Ружицької Раїси Олександрівни.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Ружицької Раїси Олександрівни у зв'язку з відсутністю у Бабака Миколи Юрійовича статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Ружицької Раїси Олександрівни у зв'язку з відсутністю у Бабака Миколи Юрійовича статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

4. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга слідчого відділу ВП № 1 Мукачівського районного управління поліції ГУНП в Закарпатській області від 28.04.2022 № 07.51-95-704 ВИХ-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Пелихом Степаном Йосиповичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення Пелиха Степана Йосиповича від 27.06.2022 №1.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Євген Фортуненко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії звернулась Мукачівська окружна прокуратура стосовно позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника Пелиха Степана Йосиповича кваліфікаційного сертифікату (№ 001085 від 03.01.2013) у зв'язку порушенням останнім вимог законодавства під час розроблення документації із землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Дзямка Н. І. для ведення особистого селянського господарства в с. Клячаново Івановецької сільської ради Мукачівського району Закарпатської області, площею 0,0298 га, кадастровий номер 2122783200:11:104:0005, що призвело до суттєвих порушень прав територіальної громади. (Відповідно до згаданого листа Мукачівської окружної прокуратури, порушення вимог законодавства зі сторони сертифікованого інженера-землевпорядника виявлені в ході вивчення матеріалів кримінального провадження внесеного до ЄРДР за № 42021070000000212 від 10.06.2021, за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч. 1 ст. 366 та ч.1 ст. 367 Кримінального кодексу України, та перевірки дотримання вимог земельного законодавства, яка проводилась державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель у Закарпатській області – головними спеціалістами відділу контролю за використанням та охороною земель у Воловецькому, Міжгірському, Мукачівському, Свалявському районах та м. Мукачево управління з контролю за використанням та охороною

земель Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області Пехньо В. В. та Гриб С. І.).

Так, на підставі рішення 53 сесії 7 скликання Івановецької сільської ради Мукачівського району Закарпатської області від 10.08.2020 № 1488 «Про надання дозволу на розроблення проекту відведення у власність земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства в с. Клячаново, вул. Мукачівська гр. Дзямко Наталії Іванівні» ФОП Пелих С. Й. розроблено відповідну документацію із землеустрою, в результаті чого була сформована земельна ділянка площею 0,0298 га, кадастровий номер 2122783200:11:104:0005, цільове призначення - для ведення особистого селянського господарства, розташована в с. Клячаново Івановецької сільської ради Мукачівського району Закарпатської області.

Рішенням 54 сесії 7 скликання Івановецької сільської ради Мукачівського району Закарпатської області від 19.10.2020 № 1585 відповідна документація із землеустрою була затверджена та земельна ділянка передана у власність громадянці Дзямко Н. І. для ведення особистого селянського господарства (речове право зареєстровано 22.10.2020 за № 272253594) якою в подальшому відчужена (продана) на користь Рижикової В. Г.

Відповідно до Акту перевірки дотримання вимог земельного законодавства від 23.03.2021 № 302-ДК/302/АП/09/01/-21 під час розроблення документацію із землеустрою ФОП Пелих С. Й. допущено ряд порушень вимог земельного законодавства а саме, не відображено в матеріалах проекту землеустрою інформації про наявність на проєктованій земельній ділянці водойми, опорної стінки, забетонованої частини земельної ділянки та бетонних плит берегоукріплення.

Згідно листа Мукачівського міжрайонного управління водного господарства від 18.03.2021 № 106/01-12 водойма що увійшла в межі земельної ділянки є частиною водовідвідного каналу.

З долучених до вказаного акта перевірки графічних матеріалів слідує що земельна ділянка площею 0,0298 га, кадастровий номер 2122783200:11:104:0005, цільове призначення - для ведення особистого селянського господарства, була сформована ФОП Пелих С. Й. за рахунок водного каналу та берегоукріплюючих стінок.

Відповідно до ст. 58 Земельного кодексу України до земель водного фонду належать землі, зайняті, зокрема, гідротехнічними, іншими водогосподарськими спорудами та каналами, а також землі, виділені під смуги відведення для них.

Для створення сприятливого режиму вздовж морів, навколо озер, водосховищ та інших водних об'єктів встановлюються водоохоронні зони, межі яких зазначаються в документації із землеустрою, містобудівній документації на місцевому та регіональному рівнях. Відомості про межі водоохоронних зон вносяться до Державного земельного кадастру.

Також ст. 63 Земельного кодексу України визначено, що для забезпечення експлуатації та захисту від забруднення, пошкодження і руйнування каналів зрошувальних і осушувальних систем, гідротехнічних та гідрометричних

споруд, водойм і гребель на берегах річок виділяються земельні ділянки смуг відведення з особливим режимом використання.

Розміри та режим використання земельних ділянок смуг відведення визначаються за проектами землеустрою, які розробляються і затверджуються в установленому порядку.

Земельні ділянки в межах смуг відведення надаються для створення водоохоронних насаджень, берегоукріплювальних та протиерозійних гідротехнічних споруд, будівництва переправ тощо.

Слід зазначити, що згідно з вимогами ст. 59 Земельного кодексу України громадянам та юридичним особам за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування можуть безоплатно передаватись у власність замкнені природні водойми (загальною площею до 3 гектарів).

Громадянам та юридичним особам органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування із земель водного фонду можуть передаватись на умовах оренди земельні ділянки прибережних захисних смуг, смуг відведення і берегових смуг водних шляхів, озера, водосховища, інші водойми, болота та острови для сінокосіння, рибогосподарських потреб (у тому числі рибництва (аквакультури), культурно-оздоровчих, рекреаційних, спортивних і туристичних цілей, проведення науково-дослідних робіт, догляду, розміщення та обслуговування об'єктів портової інфраструктури і гідротехнічних споруд тощо, а також штучно створені земельні ділянки для будівництва та експлуатації об'єктів портової інфраструктури та інших об'єктів водного транспорту.

Встановлення та зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється згідно вимог статті 20 Земельного кодексу України.

Разом з тим, відповідно до вимог статті 9 Закону України «Про Державну експертизу землевпорядної документації» (що була чинна на момент розроблення документації із землеустрою) обов'язковій державній експертизі підлягали, зокрема, проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок особливо цінних земель, земель лісогосподарського призначення, а також земель водного фонду, природоохоронного, оздоровчого, рекреаційного та історико-культурного призначення. Проте, згідно згаданого Акту перевірки дотримання вимог земельного законодавства розроблена документація із землеустрою не містить матеріалів проходження обов'язкової державної експертизи землевпорядної документації.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Сертифікованим інженером-землевпорядником надіслано заперечення в якому, зазначається, що ним було проведено геодезичне знімання земельної ділянки. При проведенні геодезичних робіт на земельній ділянці були відсутні будь які водні дзеркала або інші характерні для каналу ознаки. Земельна ділянка була вкрита шаром ґрунту на якому росли бур'яни. Відповідно до наявних картографічних матеріалів ця земельна ділянка знаходиться в контурі площею 0,2 га котрий позначений як пасовища, що зазначено в проекті землеустрою.

Також в документації із землеустрою є висновок відділу містобудування та архітектури Мукачівської районної державної адміністрації в котрому зазначене

тільки обмеження вздовж лінії електропередачі, інших обмежень чи обтяжень, зокрема щодо наявності земель чи об'єктів водного фонду, відділом містобудування та архітектури не встановлено.

Також направляє, лист Мукачівського міжрайонного управління водного господарства від 11.10.21 № 10/01-11 адресоване новому власнику земельної ділянки гр. Рижикову В. Г. (копія якого надана з його дозволу) в якому зазначається, що на земельній ділянці кадастровий номер 2122783200:11:104:0005, відсутні гідротехнічні та інші водогосподарські споруди, а також землі, виділені під смуги відведення для них. Земельна ділянка не знаходиться в межах водоохоронних зон та прибережних захисних смуг.

В долученій сертифікованим інженером-землевпорядником Пелихом Степаном Йосиповичем до заперечення пояснюючій записці, до проекту землеустрою, зазначається – «Передбачена до відведення земельна ділянка знаходиться на території Івановецької сільської ради, в межах населеного пункту с. Клячаново, вул. Мукачівська, б/н, розташована в південно-східній частині с. Клячаново. Ділянка має неправильну геометричну форму, рівнинний рельєф, проте згідно акту перевірки це не відповідає дійсності.

Сертифікованим інженером-землевпорядником Пелихом Степаном Йосиповичем наголошено на тій обставині, що після відведення земельної ділянки гр. Дзямко Н. І. на ній було самовільно розміщено металевий вагончик на залізобетонному фундаменті. Вагончик використовується для здійснення підприємницької діяльності, його розмістив гр. Васьо Володимир Іванович який є власником сусідньої земельної ділянки з кадастровим номером 2122783202:00:001:3127 (в проекті землеустрою на ст. 45 в описі меж як суміжний власник земельної ділянки від В до Г). Васьо Володимир Іванович є батьком Васьо Володимира Володимировича за письмовою заявою якого було відкрите кримінальне провадження і процесуальне керівництво по якому здійснює Мукачівська окружна прокуратура (лист Мукачівського районного управління поліції відділу поліції № 1 від 11.10.2021 року за № 8145/106/26/1-21 в котрому Васьо В. І. дійсно визнає, що вагончик належить йому, додається).

Також просить врахувати при розгляді скарги, що він працює як інженер-землевпорядник з 1999 року і за весь час діяльності ніяких скарг в правоохоронні органи на нього не надходило. Успішно виконував роботи по паюванню земель на території Мукачівського району та на даний час забезпечує робочими місцями шість працівників, своєчасно сплачує всі податки та збори.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи надані пояснення сертифікованого інженера-землевпорядника Пелиха Степана Йосиповича, зокрема згадані ним висновки відділу містобудування та архітектури Мукачівської районної державної адміністрації та лист Мукачівського міжрайонного управління водного господарства, пропоную перенести розгляд даної скарги на наступне засідання Кваліфікаційної комісії та направити запит до Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області стосовно надання відповідних матеріалів з Державного

фонду документації із землеустрою та оцінки земель (розробленої сертифікованим інженером-землевпорядником документації із землеустрою) з метою більш детального вивчення та прийняття об'єктивного рішення.

Пропозиція поставлена на голосування: повернутися до прийняття рішення про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пелиха Степана Йосиповича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001085)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів, які стали підставою для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пелиха Степана Йосиповича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001085)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів, які стали підставою для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії.

СЛУХАЛИ:

5. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарги гр. Горбаченка Сергія Володимировича від 28.12.2021 № б/н та 10.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Андреевою Мариною Сергіївною та Андреевим Олександром Валентиновичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення Андреевої Марини Сергіївни від 21.06.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Остап Бортник.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Горбаченка Сергія Володимировича щодо порушення земельного законодавства розробником документації із землеустрою Андреевим Олександром Валентиновичем (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 013485 від 05.07.2017) та Андреевою Мариною Сергіївною (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 014812 від 25.05.2021).

У своїй скарзі Горбаченко Сергій Володимирович повідомляє, що є користувачем земельної ділянки водного фонду площею 8,1327 га з кадастровим

номером 3522281900:02:000:7503 для рибогосподарських потреб, що підтверджується договором оренди земельної ділянки від 2008 року.

Здійснюючи обхід орендованої земельної ділянки Горбаченко С. В. встановив, що частина прибережної захисної смуги навколо водного об'єкта розорена і передана у приватну власність невідомим особам, чим створено загрозу екології та біоресурсам, які населяють водойму.

Відповідно із статтею 88 Водного кодексу України та статтею 60 Земельного кодексу України Прибережні захисні смуги для ставків площею понад 3 гектари встановлюються навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною 50 метрів.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Поблизу орендованої водойми сертифікованим інженером землевпорядником Андрєєвим Олександром Валентиновичем було спроектовано дві земельні ділянки із кадастровими номерами 3522281900:02:000:5423 та 3522281900:02:000:5423 для ведення особистого селянського господарства.

При цьому відстань від земельної ділянки з кадастровим номером 3522281900:02:000:5423 до водного дзеркала становить 25 метрів, що підтверджується відомостями Публічної кадастрової карти України, а відстань від земельної ділянки з кадастровим номером 3522281900:02:000:5424 до водного об'єкта не перевищує 35 метрів.

Крутизна схилу вищевказаних земельних ділянок перевищує 3 градуси, а тому прибережна захисна смуга навколо об'єкта мала бути подвоєна.

Проте, сертифікований інженер-землевпорядник Андрєєв Олександр Валентинович знехтував вищевказаними нормами, стандартами і правилами, внаслідок чого прибережні захисні смуги були передані у власність громадянам з порушенням вимог Водного та Земельного кодексів України.

Крім того, продовжуючи протиправні дії свого чоловіка, сертифікований інженер-землевпорядник Андрєєва Марина Сергіївна всупереч положень вищеперерахованих норм законодавства розробила проекти землеустрою та змінила угіддя вищевказаних земельних ділянок із пасовищ на рілля без розроблення агрохімпаспортів та врахування обмежень здійснення господарської діяльності навколо водного об'єкта, внаслідок чого поставлено під загрозу існування риби та біоресурсів орендованого водного об'єкта.

Відповідно до статті 28 Закону України «Про землеустрій», розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Згідно з положенням статті 68 Закону України «Про землеустрій», особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Андрєєвої Марини Сергіївни надійшло заперечення в якому вона повідомляє, що при розробці проектів землеустрою Андрєєвим О. В. була використана інформація, яка надана по матеріалам геодезичного вишукування та землевпорядного проектування та

архівних даних і наявної інформації у державному земельному кадастрі відділом Знам'янського району головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області яка містилася у довідках від 16.10.2019 № 31-11-0.24-1956/172-19 та від 16.10.2019 № 31-11-0.24-1957/1472-19, що земельні ділянки відносяться до земель сільськогосподарського призначення, угіддя пасовища, обмежень та обтяжень на земельні ділянки відсутні з урахуванням даних які використовувалися при відведення земельної ділянки з кадастровим номером 3522281900:02:000:7503 водного фонду, що перебуває в оренді гр. Борбаченка Сергія Володимировича.

Також за наявними матеріалами крутизна схилу не перевищує 3 градуси.

Всі норми згадані у скарзі застосовуються при встановленні прибережних захисних смуг навколо водойм, так як прибережна захисна смуга була встановлена при відведення водойми в оренду всі норми були враховані і додаткового дослідження не потребували, про що і були внесені відомості до Державного земельного кадастру та враховані Знам'янським відділом Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області під час видачі довідок.

Вказані дані також буди враховані при надання висновків про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за принципом екстериторіальності.

Андрєєва Олександра Валентиновича призвано на військову службу до лав Збройних сил України по мобілізації згідно Указу Президента України від 16.06.2022 № 342 більш детальну інформацію зможе надати після повернення з зони бойових дій (копії повісток Кропивницького РТЦК та СП додаються).

При розробці проекту землеустрою, що забезпечує еколого-економічне обґрунтування сівозміни та впорядкування угідь порушень вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою не було, заперечень та зауважень з боку замовників та кадастрового реєстратора відсутні.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до частини першої та другої статті 60 Земельного кодексу України» вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні смуги.

Прибережні захисні смуги встановлюються по берегах річок та навколо водойм уздовж урізу води (у меженний період) шириною:

а) для малих річок, струмків і потічків, а також ставків площею менш як 3 гектари – 25 метрів;

б) для середніх річок, водосховищ на них, водойм, а також ставків площею понад 3 гектари - 50 метрів;

в) для великих річок, водосховищ на них та озер - 100 метрів.

При крутизні схилів більше трьох градусів мінімальна ширина прибережної захисної смуги подвоюється.

Відповідно до публічної кадастрової карти відстань від земельних ділянок та урізу води ставка становить менше 40 метрів, що є меншою від встановленої ширини для ставків площею понад 3 гектара (50 метрів).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Андрєву Олександр Валентиновичу (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 013485 від 05.07.2017)

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Андрєвій Марині Сергіївні (кваліфікаційний сертифікат інженера землевпорядника № 014812 від 25.05.2021).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Андрєвої Марини Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014812).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 12;
«утримались» - 7;

ВИРІШИЛИ відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Андрєвої Марини Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 25.05.2021 № 014812).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Андрєва Олександра Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 05.07.2017 № 013485).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 2;
«проти» - 1;
«утримались» - 16;

ВИРІШИЛИ відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Андрєва Олександра Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 05.07.2017 № 013485).**

СЛУХАЛИ:

6. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Прикарпатської державної сільськогосподарської дослідної станції Інституту сільського господарства Карпатського регіону Національної академії аграрних наук України

від 06.06.2022 № 01/8-79 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Ушком Миколою Любомировичем та Кузь Лілією Романівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення КВП «Архітектурно-планувальне бюро-ІФ» від 24.06.2022 № 74 та лист Івано-Франківської міської ради від 27.06.2022 № 241/34-11/17в.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області від 16.06.2022 № 21-9-0.6-1128/0/2-22, яка буде розглядатись на наступному засіданні комісії, в якій йдеться про ці ж земельні ділянки та аналогічні порушення. Оскільки скарга ГУД в Івано-Франківській області містить додатки (копії державних актів, схеми землеустрою та інші), які нададуть змогу членам комісії всебічно, детально та об'єктивно розглянути дану скаргу, пропонується її розгляд перенести на наступне засідання, об'єднавши ці скарги разом.

Пропозиція поставлена на голосування: перенести розгляд скарги Прикарпатської державної сільськогосподарської дослідної станції Інституту сільського господарства Карпатського регіону Національної академії аграрних наук України від 06.06.2022 № 01/8-79 на наступне засідання Кваліфікаційної комісії.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: перенести розгляд скарги Прикарпатської державної сільськогосподарської дослідної станції Інституту сільського господарства Карпатського регіону Національної академії аграрних наук України від 06.06.2022 № 01/8-79 на наступне засідання Кваліфікаційної комісії.

СЛУХАЛИ:

7. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарги гр. Лапченко Ольги Юрїївни від 24.01.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Барановою Тетяною Олексїївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Дмитро Ярещенко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До кваліфікаційної комісії повторно надійшов лист гр. Лапченко Ольги Юріївни. Лист датований тим самим числом і повністю дублює попередній, у якому йшлося про те, що вона є власником земельної ділянки із кадастровим номером 1221455400:02:002:0601. При одному з переглядів Публічної кадастрової карти вона помітила, що на її земельну ділянку почала накладатися земельна ділянка із кадастровим номером 1221455400:02:002:0836 (власник – гр. Литвиненко Світлана Василівна). Також у Державному земельному кадастрі зазначено невірну інформацію щодо сусідніх власників земельних ділянок та площ сусідніх земельних ділянок, що є неприпустимим. Вище зазначена земельна ділянка була зареєстрована на підставі технічної документації із землеустрою, розробленої за участі сертифікованого інженера-землевпорядника Баранової Тетяни Олексіївни. На думку скаржниці, розроблена документація не відповідає вимогам чинного законодавства, встановлення меж земельної ділянки відбулося із порушеннями, а реєстрація в Державному земельному кадастрі ділянки із накладенням – є неприпустимим і таким, що порушує її законні права і інтереси. Виходячи із цього, гр. Лапченко О. Ю. просить кваліфікаційну комісію провести позапланову перевірку сертифікованого інженера-землевпорядника Баранової Тетяни Олексіївни, а в разі виявлення порушень і наявності достатніх підстав - анулювати сертифікат інженера-землевпорядника № 000057 від 24.12.2012 року.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Усі викладені у листі факти і відповідні заперечення розглядалися на попередньому засіданні кваліфікаційної комісії 07.06.2022 року. Зважаючи на це, пропоную зняти з розгляду зазначену скаргу у зв'язку з тим, що вона вже була розглянута і рішення по ній було прийнято.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу гр. Лапченко Ольги Юріївни щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Баранової Тетяни Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000057).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу гр. Лапченко Ольги Юріївни щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

Баранової Тетяни Олексіївни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000057).

СЛУХАЛИ:

9. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Овідіопольської селищної ради Одеської області від 17.02.2022 № 02-06/020/324 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Пашковським Миколою Анатолійовичем та Скоковою Олександрою Олександрівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення ТОВ «Геоінформ +» від 24.06.2022 № 288.

Сертифікований інженер-землевпорядник Скокова О. О. приймала участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Євген Фортуненко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії звернулась Овідіопольська селищна рада Одеської області листом від 17.02.2022 № 02-06/020/324 стосовно позбавлення сертифікованих інженерів-землевпорядників Пашковського Миколи Анатолійовича та Скокову Олександрю Олександрівну кваліфікаційних сертифікатів (від 15.12.2020 №014490 та 18.01.2013 № 000510 відповідно) у зв'язку з порушенням на їх думку останніми при розробленні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду гр. Марциненко Людмилі Євгенівні для будівництва індивідуальних гаражів, вимог статей 28, 29 та 50 Закону України «Про землеустрій», зокрема невірно визначено категорію земель та склад угідь, не погоджено межі та конфігурацію земельної ділянки з Овідіопольською селищною радою Одеської області та до документації із землеустрою не подано витяг/викопіювання з містобудівної документації.

В підтвердження додається документація із землеустрою, що надійшла на затвердження до Овідіопольської селищної ради Одеської області, рішення згаданої ради від 28.10.2021 № 673 про відмову у затвердженні документації із землеустрою, фрагмент із Схеми землеустрою, і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель на території Овідіопольського району Одеської області (схема землеустрою затверджена рішенням Овідіопольської районної ради Одеської області № 433-V від 05.03.2009).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно доданих матеріалів, рішенням Миколаївської сільської ради Овідіопольського району від 20.10.2020 № 669 гр. Марциненко Людмилі Євгенівні надано дозвіл на розроблення документації із землеустрою щодо

відведення земельної ділянки в оренду для розміщення індивідуального гаража за рахунок земель житлової та громадської забудови.

В матеріалах документації із землеустрою вказується, що відведення земельної ділянки в оренду для розміщення індивідуального гаража планується за рахунок земель запасу, що знаходяться у розпорядженні Миколаївської сільської ради Овідіопольського району.

Слід зазначити, що відповідно до статті 19 Земельного кодексу України земельні ділянки кожної категорії земель, які не надані у власність або користування громадян чи юридичних осіб, можуть перебувати у запасі.

Земельна ділянка, яка за основним цільовим призначенням належить до відповідної категорії земель, відноситься в порядку, визначеному цим Кодексом, до певного виду цільового призначення, що характеризує конкретний напрям її використання та її правовий режим.

Відомості щодо проектування земельної ділянки за рахунок саме земель рекреаційного призначення в документації із землеустрою відсутні. Також відсутні відомості щодо врахування розробником при розроблені документації із землеустрою згаданої Схеми землеустрою та використаної містобудівної документації.

Відповідно до вимог статті 29 Закону України «Про землеустрій» (в редакції, що діяла на момент подачі документації із землеустрою на затвердження) документація із землеустрою у складі текстових матеріалів обов'язково містить пояснювальну записку, в якій зазначаються, зокрема: використані розробником документи Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель; використана розробником затверджена містобудівна документація, а також вкопійовання із такої документації.

Положеннями статті 50 Закону України «Про землеустрій» також визначено, що у разі формування земельної ділянки чи зміни цільового призначення земельної ділянки для потреб, пов'язаних із забудовою, до проекту додається витяг із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, в межах якої розташована земельна ділянка, та обмежень у використанні території для містобудівних потреб. Ці вимоги не поширюються на випадки, якщо відповідно до закону передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб може здійснюватися за відсутності зазначеної містобудівної документації або без дотримання правил співвідношення між видом цільового призначення земельної ділянки та видом функціонального призначення території, визначеного відповідною містобудівною документацією.

Водночас слід зазначити, що згідно положень статті 45 Закону України «Про землеустрій» схеми землеустрою і техніко-економічні обґрунтування використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, територій територіальних громад розробляються з метою визначення перспективи щодо використання та охорони земель, для підготовки обґрунтованих пропозицій у галузі земельних відносин, організації раціонального використання та охорони земель, перерозподілу земель з

урахуванням потреби сільського, лісового та водного господарств, розвитку сіл, селищ, міст, територій оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного призначення, природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення тощо.

Схема землеустрою і техніко-економічні обґрунтування використання та охорони земель відповідної адміністративно-територіальної одиниці, територій територіальних громад включає, зокрема: пояснювальну записку; інформацію про сучасний стан використання та охорони земель у межах адміністративно-територіальної одиниці, територій територіальних громад (включаючи обмеження у використанні земель); картограму категорій земель у розрізі угідь у межах відповідної території; еколого-економічне обґрунтування використання та охорони земель; інформацію про перспективний стан використання та охорони земель у межах адміністративно-територіальної одиниці, територій територіальних громад; схему запланованих заходів щодо раціонального використання та охорони земель.

Відповідно до положень статей 50, 51, 52 Земельного кодексу України до земель рекреаційного призначення належать землі, які використовуються для організації відпочинку населення, туризму та проведення спортивних заходів.

До земель рекреаційного призначення належать земельні ділянки зелених зон і зелених насаджень міст та інших населених пунктів, навчально-туристських та екологічних стежок, маркованих трас, земельні ділянки, зайняті територіями будинків відпочинку, пансіонатів, об'єктів фізичної культури і спорту, туристичних баз, кемпінгів, яхт-клубів, стаціонарних і наметових туристично-оздоровчих таборів, будинків рибалок і мисливців, дитячих туристичних станцій, дитячих та спортивних таборів, інших аналогічних об'єктів, а також земельні ділянки, надані для дачного будівництва і спорудження інших об'єктів стаціонарної рекреації.

На землях рекреаційного призначення забороняється діяльність, що перешкоджає або може перешкоджати використанню їх за призначенням, а також негативно впливає або може вплинути на природний стан цих земель. На таких землях (крім земельних ділянок зелених зон і зелених насаджень міст та інших населених пунктів, навчально-туристських та екологічних стежок, маркованих трас, земельних ділянок, зайнятих об'єктами фізичної культури і спорту, інших аналогічних об'єктів) допускається будівництво відповідно до чинної містобудівної документації об'єктів житлового та громадського призначення, що не порушують режим використання земель рекреаційного призначення.

Статтями 58, 60 Земельного кодексу України визначено, що для створення сприятливого режиму вздовж морів, навколо озер, водосховищ та інших водних об'єктів встановлюються водоохоронні зони, межі яких зазначаються в документації із землеустрою, містобудівній документації на місцевому та регіональному рівнях. Відомості про межі водоохоронних зон вносяться до Державного земельного кадастру.

Уздовж морів та навколо морських заток і лиманів встановлюється прибережна захисна смуга шириною не менше двох кілометрів від урізу води.

Прибережні захисні смуги в межах населених пунктів встановлюються згідно з комплексними планами просторового розвитку територій територіальних громад, генеральними планами населених пунктів, а в разі їх відсутності або якщо містобудівною документацією межі таких смуг не встановлені, вони визначаються шириною 100 метрів від урізу води морів, морських заток і лиманів, а для інших водних об'єктів - згідно з частиною другою цієї статті.

Водоохоронна зона морів, морських заток і лиманів, як правило, збігається з прибережною захисною смугою і визначається шириною не менш як 2 кілометри від урізу води. (Порядок визначення розмірів і меж водоохоронних зон та режим ведення господарської діяльності в них, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 8 травня 1996 р. № 486).

Слід зазначити, що не дивлячись, що земельна ділянка запроектована розробником на березі Дністровського лиману на відстані 3-6 м. від урізу води (згідно наявного плану земельної ділянки), у надісланій документації із землеустрою (в переліку обмежень у використанні земельної ділянки) не зазначено наявності такого обмеження як «Прибережна захисна смуга вздовж морів, морських заток і лиманів та на островах у внутрішніх морських водах» а лише «водоохоронна зона (проектна)».

Відповідно до статті 28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою мають право: вимагати зупинення робіт, що виконуються з порушенням документації із землеустрою і призводять до нецільового використання земель та їх псування; у процесі розробки документації із землеустрою, на підставі якої формуються відомості про об'єкти Державного земельного кадастру (у тому числі документації із землеустрою, яка одночасно є містобудівною документацією), одержувати від органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, юридичних та фізичних осіб інформацію про місце розташування таких об'єктів та їх характеристики (з урахуванням законодавства про користування інформацією, що становить державну таємницю).

Розробники документації із землеустрою зобов'язані: дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою; інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом.

Сертифікованим інженером-землевпорядником надіслано заперечення, відповідно до якого він незгідний з наведеними доводами селищної ради, зокрема, з огляду на наступне:

1. Стаття 29 Закону України «Про землеустрій» не покладає обов'язок щодо визначення категорії та складу угідь земель на інженера-землевпорядника,

який розробляє документацію із землеустрою, вона визначає загальні вимоги до змісту документації із землеустрою.

Проектувальники не визначали цільове призначення, категорію, площу, вид використання та місце розташування вони були чітко визначені рішенням Миколаївської сільської ради Овідіопольського району Одеської області яке і стало підставою для розробки цього проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Стосовного того, що заявник також в тексті своєї скарги посилається на невідповідність цільового призначення земельної ділянки схемі землеустрою і техніко-економічного обґрунтування використання та охорони земель на території Овідіопольського району Одеської області зауважується, що дія даної схеми не має поширюватись на землі населеного пункту, адже згідно ч.1 ст. 186 Земельного кодексу України схеми землеустрою і техніко-економічні обґрунтування використання та охорони земель села, селища, міста, території територіальної громади затверджуються відповідною сільською, селищною, міською радою, а району затверджуються районною радою.

2. Частина 2 статті 28 Закону України «Про землеустрій» не покладає обов'язок щодо погодження меж та конфігурації земельної ділянки з органом, що є розпорядником земель на інженера-землевпорядника, який розробляє документацію із землеустрою, вона зазначає обов'язки розробника документації із землеустрою де серед іншого зазначено, що розробник документації із землеустрою має дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою.

Незрозуміло про яке погодження меж та конфігурації земельної ділянки вказує заявник.

На думку сертифікованого інженера-землевпорядника швидше за все зазначається те, що проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки не було подано на погодження структурному підрозділу у сфері містобудування та архітектури Овідіопольської селищної ради згідно статті 186¹ Земельного кодексу України.

Водночас, з 27.05.2021 року набув чинності Закон № 1423-ІХ «Про внесення змін до Земельного кодексу України та інших законодавчих актів щодо удосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» на підставі якого було виключено статтю 186¹ Земельного кодексу України.

3. Дійсно, до складу проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки не додавався витяг/викопіювання із відповідної містобудівної документації із зазначенням функціональної зони території, як це передбачає ст. 50 Закону України «Про землеустрій», проте її відсутність пояснюється саме відсутністю затвердженої містобудівної документації та на думку сертифікованого інженера-землевпорядника не є суттєвим порушенням.

Крім того наводиться приклад відносно суміжною земельної ділянки, кадастровий номер 5123782500:02:002:0187, що була передана в оренду іншій фізичній особі для будівництва індивідуальних гаражів за аналогічною документацією із землеустрою розробленою іншим сертифікованим інженером-землевпорядником.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи вищенаведене пропоную розглянути питання щодо направлення до Держгеокадастру подання щодо позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника Пашковського Миколи Анатолійовича кваліфікаційного сертифікату № 014490 від 15.12.2020, у зв'язку з порушенням останнім законодавства у сфері землеустрою при розроблені документації із землеустрою.

Оскільки, згідно наданої документації із землеустрою відповідальним за її розроблення був саме Пашковський Микола Анатолійович питання щодо позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника Скокової Олександри Олександрівни кваліфікаційного сертифіката пропоную не розглядати.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Скокової Олександри Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000510).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Скокової Олександри Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000510).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пашковського Миколи Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014490).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 15;
«проти» - 0;
«утримались» - 4;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пашковського Миколи Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014490).**

СЛУХАЛИ:

10. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Штупуна Анатолія Михайловича від 16.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-

землевпорядником Максимчуком Олександром Віталійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лариса Головка.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від гр. Штупуна Анатолія Михайловича на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Максимчука Олександра Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012801) на предмет виготовлення технічної документації на земельні ділянки.

Заявник вказує, що він звернувся у квітні 2021 року до агропідприємства «Іванівка» щодо переоформлення паю від померлої бабусі скаржника, щоб потім здати його в оренду. В агропідприємстві на підставі договору працює сертифікований інженер-землевпорядник Максимчук Олександр Віталійович (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012801), з яким скаржник домовився на виготовлення технічної документації на земельну частку (пай) за № 289 по спадщини площею 0,6014 га кадастровий номер: 7425587900:04:000:0198, яка знаходиться на території Серединської сільської ради Чернігівської області та яку сертифікований виготовив і відомості були внесені до Державного земельного кадастру 12 серпня 2021 року. А ще на дві земельні ділянки площею 1,7511 га кадастровий номер: 7425584300:03:000:0289 і площею 2,5776 га кадастровий номер: 7425584300:06:000:0289 (другий квартал), які знаходяться на території Іванівської сільської ради Чернігівської області не виготовив (про ці земельні ділянки скаржник дуже незрозуміло висловлюється в своїй скарзі). Скаржник зв'язався з юристом агропідприємства Руденок Інною Леонідівною, яка в свою чергу завірила скаржника що технічні документації зроблені і юрист домовилась з нотаріусом про видачу свідоцтва на право власності на всі три земельні ділянки, які скаржник отримав 28.10.2021 року. На даний час технічної документації не існує. Але справа в тому що земельні ділянки площею 1,7511 га кадастровий номер: 7425584300:03:000:0289 і площею 2,5776 га кадастровий номер: 7425584300:06:000:0289 були не успадковані, ще в 2018 році Іванівська сільська рада розробила технічну документацію, яку розробляв той же сертифікований інженер-землевпорядник Максимчук Олександр Віталійович, як невитребувані земельні частки (паї), і 01.06.2018 року відомості про земельні ділянки були внесені до Державного земельного кадастру де та той час працювала реєстратором Руденок Інна Леонідівна. Іванівська сільська рада земельні ділянки надала в оренду Агропідприємству «Агрітайм». Скаржник звернувся з заявою до Головного управління Держгеокадастру у Чернігівській області. Головне управління Держгеокадастру у Чернігівській області листом від 31.01.2022 № ПП-4/0-6/0/63-22 надало відповідь, що розробником не передавались матеріали технічної документації, з зазначеними вище

кадастровими номерами, до фонду документації із землеустрою. Після перевірення інформації у Департаменті Державного земельного кадастру всі три ділянки зареєстровані, право власності зареєстровано в Мінюсті на громадянина Штупуну Анатолія Михайловича, тобто скаржника.

До скарги не долучений договір на виконання робіт із землеустрою, який укладається між розробником та замовником, ні яких підтверджуючих матеріалів та документів, свідоцтво про спадщину на земельні ділянки.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Технічна документація відсутня, право власності зареєстровано в Мінюсті, договір на виконання робіт із землеустрою до скарги недолучені. Беручи до уваги вищезазначене та згідно п. 3.10 Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та закріплення межовими знаками (із змінами та доповненнями), затвердженою наказом Держкомземом України від 18.05.2010 № 376 і зареєстрованою в Мінюсті України 16.06.2010 за № 391/17686, порушення вимог земельного законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не можливо визначити.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

За результатами розгляду письмового звернення, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Максимчука Олександра Віталійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Максимчука Олександра Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012801).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 16;

«утримались» - 3;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Максимчука Олександра Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 31.03.2015 № 012801).**

СЛУХАЛИ:

II. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ГО «СО «Актив учасників гаражного автокооперативу «Вікторія» від 21.02.2022 № 1 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Лавринчуком Іваном Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення ТОВ «Терра проект» від 24.06.2022 № 1064/06.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Тарас Євсюков.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

У письмовому зверненні ГО «Столичне об'єднання «Актив учасників гаражного автокооперативу «Вікторія» від 21.02.2022 № 1 зазначається щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Лавринчуком Іваном Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000681) вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою при розробленні ним документації із землеустрою. Скаржник наголошує, що сертифікованим інженером-землевпорядником при розробленні документації із землеустрою були порушені майнові права громадян (власників капітальних гаражів, що знаходяться на території гаражного автокооперативу «Вікторія» за адресою проспект Правди, 39 в Подільському районі м. Києва). Зокрема про те, що в ході розроблення документації із землеустрою сертифікованим інженером-землевпорядником Лавринчуком І.В. в межі сформованої ним земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:91:066:0005) було включено нерухоме майно членів кооперативу «Вікторія», при цьому власники майна, що звернулися до Кваліфікаційної комісії як скаржники, своїх прав на нерухоме майно (капітальні гаражі, що знаходяться на території гаражного автокооперативу «Вікторія» за адресою проспект Правди, 39 в Подільському районі м. Києва) третім особам не передавали.

ТОВ «Курсор Авто» при замовленні технічної документації із землеустрою не мала у власності більшу частину майна, зазначеного на зареєстрованій земельній ділянці.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

В ході розгляду звернення і заперечення, що надійшло до Кваліфікаційної комісії, встановлено, що для оформлення права користування земельною ділянкою, на якій розташовано нерухоме майно ТОВ «КУРСОР-АВТО» було подано клопотання до Київської міської ради про надання дозволу на відведення земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування багатофункціонального торговельно-розважального комплексу з паркінгом за адресою: проспект Правди, 39 у Подільському районі м. Києва (№644410104 від 05.05.2020). За принципом мовчазної згоди сертифікованим інженером-землевпорядником Лавринчуком І.В. було розроблено документацію із землеустрою на земельну ділянку та на її підставі здійснено державну реєстрацію земельної ділянки в Державному земельному кадастрі та присвоєно кадастровий номер 8000000000:91:066:0005, а також надано Витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 30.11.2021 НВ-3224553112021. Поряд з тим, сертифікований інженер-землевпорядник Лавринчук І.В. у своєму запереченні зазначає, що рішення Київської міської ради від 23.10.2013 №342/9830 «Про

надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки Гаражному кооперативу «Вікторія» на просп. Правди, 39 у Подільському районі м. Києва для експлуатації та обслуговування гаражів та автостоянки» не було реалізовано і на сьогоднішній день не відповідає містобудівній документації. Водночас не пояснює свої дії щодо включення майна членів кооперативу ГА «Вікторія» без їхньої згоди у межі сформованої земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:91:066:0005).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги). Таким чином, сертифікованим інженером-землевпорядником Лавринчуком І.В. порушено законодавство у сфері землеустрою і Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів юридичних /фізичних осіб, держави, територіальної громади. Питання ж перевірки діяльності державного кадастрового реєстратора Ковальської Л.І. (відділ у Фастівському районі Головного управління Держгеокадастру у Київській області), притягнення її до дисциплінарної відповідальності, скасування рішення державної реєстрації земельної ділянки 8000000000:91:066:0005 не відноситься до компетенції Кваліфікаційної комісії інженерів-землевпорядників.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лавринчука Івана Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000681).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;
«проти» - 0;
«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Лавринчука Івана Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000681).**

СЛУХАЛИ:

12. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Єрмак Олени Миколаївни від 15.01.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Бунаком Денисом Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Бунака Дениса Юрійовича від 23.06.2022 та надійшло доповнення до заперечення від 29.06.2022 № 1840.

Сертифікований інженер-землевпорядник Бунак Д. Ю. приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Анатолій Полтавець.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Скаржниця, Єрмак Олена Миколаївна, є власником земельної ділянки з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 площею 3,3388 га, що підтверджується Державним актом на право власності на земельну ділянку серії ЯБ № 929530, зареєстрованого в Книзі записів реєстрації державних актів 18.11.2008 року за № 010883800035 (пай №114 на території колишньої Суниченської сільської ради), відомості про яку були внесені до Державного земельного кадастру. Звернувшись до місцевого управління Держгеокадастру, гр. Єрмак О. М. дізналась, що належна їй на праві власності земельна ділянка з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 площею 3,3388 га, була поділена на дві земельні ділянки з кадастровими номерами 7425888200:04:000:1729 та 7425888200:04:000:1730, площами 2,5108 га та 0,8265 га відповідно, без згоди громадянки.

Відповідно до Державного акту на право власності на земельну ділянку серії ЯБ № 929697 зареєстрованого 24.01.2008 року за № 010883800004, громадянка Омельченко Н.Є. є власником земельної ділянки площею 2,5108 га, яка зареєстрована в Книзі записів з кадастровим номером 7425888200:02:000:0360 на території колишньої Суниченської сільської ради, номер паю на Державному акті не зазначений, відомості про земельну ділянку в Державному реєстрі земель були відсутні тому і відсутні в Державному земельному кадастрі.

За заявою Омельченко Н. Є. та на підставі документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) загальною площею 2,5108 га. Омельченко Н. Є., яка була розроблена ФОП Бунак Д. Ю. 2021 року, державним реєстратором Кайдалою Н. В. здійснено поділ належної скаржниці земельної з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434, в результаті такого поділу утворені ділянки з кадастровими номерами 7425888200:04:000:1729 та 7425888200:04:000:1730 площею 2,5108 га. та 0,8265 га, відповідно.

Розробник документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) сертифікований інженер-землевпорядник ФОП Бунак Д. Ю. здійснив поділ земельної ділянки з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 площею 3,3388 га, яка належить гр. Єрмак О. М. на праві власності згідно Державного акту на право власності на земельну ділянку серії ЯБ № 929530, чим грубо порушив вимоги ст. 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр», а державний реєстратор Кайдала Н. В. вніс відповідні відомості до Державного земельного кадастру.

Просить провести перевірку скарги та позбавити кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника ФОП Бунак Д. Ю., притягнути до дисциплінарної відповідальності державного реєстратора Кайдалу Н. В. та відновити в Державному земельному кадастрі відомості про земельну ділянку з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 площею 3,3388 га, яка належить гр. Єрмак О. М. на праві власності згідно Державного акту на право власності на

земельну ділянку серії ЯБ № 929530, зареєстрованого в Книзі записів реєстрації державних актів 18.11.2008 року за № 010883800035 (пай №114 на території колишньої Суниченської сільської ради).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Сертифікований інженер-землевпорядник Бунак Д. Ю. надав заперечення, в якому зазначає Омельченко Надія Єгорівна 12.09.2021 року звернулась із заявою до Бунака Дениса Юрійовича як до сертифікованого інженера-землевпорядника для розробки технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) загальною площею 2,5108 га для ведення особистого селянського господарства, яка знаходиться на території Чернігівської області, Корюківського району, Сновської міської ради, за межами с. Суничне (Суниченської сільської ради). Вищезазначена технічна документація була розроблена на підставі Державного акту про право власності на земельну ділянку зареєстрованого в Книзі записів реєстрації державних актів на право власності на землю та на право постійного користування землею, договорів оренди землі за № 010883800004 та затверджена розпорядженням № 60 Щорської районної державної адміністрації від 16 лютого 2006 року. Розроблена технічна документація була передана Омельченко Н. Є. Заява щодо поділу земельної ділянки була подана Омельченко Н. Є., як зазначається в абзаці п'ятому скарги. Поділ земельної ділянки був проведений Державним кадастровим реєстратором Кайдалою Н. В., у відповідності до пояснювальної записки Державного кадастрового реєстратора Кайдали Н. В. стосовно скарги Єрмак О. М. до Головного управління Держгеокадастру у Чернігівській області.

Крім того в вищезазначеній пояснювальній записці зазначається, що поземельна книга на земельну ділянку громадянки України Єрмак Олена Миколаївна, яка є власником земельної ділянки з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 площею 3,3388 га була відкрита помилково, оскільки інформація про документацію із землеустрою, на підставі якої була здійснена державна реєстрація земельної ділянки не відповідає дійсності. Отже, кадастровим реєстратором Кайдалою Н. В., за допомогою функціоналу Державного земельного кадастру земельну ділянку було перенесено в архів, таким чином скасовано відповідно державну реєстрацію на вище зазначену земельну ділянку та внесені до Державного земельного кадастру відомості про дві земельні ділянки з кадастровими номерами 7425888200:04:000:1729 та 7425888200:04:000:1730, площами 2,5108 га та 0,8265 га, відповідно.

Громадянка Єрмак Олена Миколаївна в абзаці п'ятому своєї скарги зазначає, що земельна ділянка з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 була поділена за заявою Омельченко Н. Є. кадастровим реєстратором Кайдалою Н. В., а в абзаці сьомому де скаржниця викладає суть звинувачення щодо порушення вимоги ст. 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр», зазначає що сертифікованим інженером-землевпорядником було здійснено самовільний поділ земельної ділянки.

Земельна ділянка стосовно якої подана скарга, на момент розроблення схеми плану меж КСПП «Сновський», тобто 21.01.1992 року відносилась до

земель запасу. Земельна ділянка була видана в натурі Омельченко Н. Є. згідно рішення 10 сесії 23 скликання Суничненської сільської ради від 29 травня 2000 року за рахунок обміну колективних земель на землі запасу. Також в рішенні зазначається, що земельна ділянка виділяється в натурі поряд із житлом Омельченко Н. Є.

У відповідності до п. 1.7 рішення 15 сесії 4 скликання Суничненської сільської ради Щорського району Чернігівської області про затвердження протоколу засідання тимчасової комісії по врегулюванню земельних відносин, які склалися в наслідок реформування КСП, зазначається розмір земельної частки в кадастрових гектарах – 4,0209 га без врахування відсотку для площі шляхів, лісонасаджень та інших земель загального користування – 14,5%, згідно пункту 1.7 цього ж рішення. В державному акті Єрмак О. М. зазначається загальна площа переданих їй земельних ділянок згідно розпорядження № 60 Щорської районної державної адміністрації від 16 лютого 2006 року - 6,8331 га. Тобто це на 2,8122 га більше ніж розмір земельної частки (паю) визначеної протоколом засідання тимчасової комісії по врегулюванню земельних відносин, які склалися в наслідок реформування КСП. На мою думку, земельна ділянка з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 була помилково передана Єрмак О. М. (про помилковість передання земельної ділянки в приватну власність гр. Єрмак О.М. сертифікований визначив сам на власний розсуд).

Також відповідно до інформації наданої на запит Єрмак О. М. до Сновської міської ради Корюківського району Чернігівської області зазначається, що рішенням 15 сесії 4 скликання Суничненської сільської ради від 18 травня 2005 року затверджено протокол № 1 від 29.04.2005 року засідання тимчасової комісії по врегулюванню земельних відносин, які склалися внаслідок реформування колективного сільськогосподарського підприємства «Сновський», передбачивши провести паювання земель колективної власності колишнього КСП «Сновський» на сільськогосподарських угіддях (рілля, багаторічні насадження, сіножаті) та надати їх громадянам-власникам земельних часток (паїв) у власність для ведення особистого селянського господарства з видачою державних актів на право власності на землю відповідно до списку жеребкування земельних ділянок. Згідно цього списку Єрмак О. М. випала земельна ділянка (пай) № 114, яка складається з ріллі площею 2,0278 га, багаторічних насаджень площею 0,6000 га, сіножатей площею 0,8665 га. Земельної ділянки площею 3,3388 га з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434, яка відображена у акті Єрмак О. М., не існує у відповідності до протокол № 3 від 29.04.2005 року засідання тимчасової комісії по врегулюванню земельних відносин, які склалися внаслідок реформування колективного сільськогосподарського підприємства «Сновський», що зазначається у пояснювальній записці Державного кадастрового реєстратора Кайдали Н. В. стосовно скарги Єрмак О. М. до Головного управління Держгеокадастру у Чернігівській області.

Наразі, так як Омельченко Н. Є. померла, спадкоємець земельної ділянки Омельченко Н. Є. збирає матеріали для скасування державної реєстрації земельної ділянки з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434 площею 3,3388 га, яка належить Єрмак О. М. в судовому порядку.

Виходячи з вищевикладеного, порушенням сертифікованим інженером-землевпорядником Буднак Денисом Юрійовичем є скасування державної реєстрації на земельну ділянку з кадастровим номером 7425888200:02:000:0434, площею 3,3388 га, яка належить гр. України Єрмак Олені Миколаївні, шляхом розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) загальною площею 2,5108 га Омельченко Н. Є. та внесення, відповідно до розробленої документації до відомостей Державного земельного кадастру двох новосформованих ділянок з кадастровими номерами 7425888200:04:000:1729 (площею 2,5108 га) та 7425888200:04:000:1730 (площею 0,8265 га).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Пропонується задовольнити скаргу щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката Буднака Дениса Юрійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бунака Дениса Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014467).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» - 0;

«утримались» - 1;

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бунака Дениса Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.12.2020 № 014467).**

СЛУХАЛИ:

13. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист заступника директора департаменту – начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігоря Кирилюка щодо розгляду листів Київської міської прокуратури від 01.02.2022 № 09/4-5061-22 та від 17.02.2022 № 09/4-5061-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення Холявка Віталія Миколайовича від 27.06.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Держгеокадастру надійшли листи Київської міської прокуратури, в яких прокуратура просить надати оцінку законності виготовлення технічних документів із землеустрою щодо земельних ділянок з кадастровими номерами 8000000000:79:142:0017, 8000000000:79:142:0022, 8000000000:79:142:0021. Дані технічні документи із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі для будівництва та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд в м. Києві були розроблені ФОП Холявко В. М., відомості про земельні ділянки внесені до ДЗК. Тобто ФОП Холявко В. М. розробив технічні документи замість проектів землеустрою, оскільки земельні ділянки вільні від будівель та споруд.

Однак, досудовим розслідуванням встановлено, що 24.05.2021 приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу на зазначених земельних ділянках зареєстровано право власності на житлові будинки.

До скарги долучено копію протоколу огляду земельних ділянок від 25.01.2022, згідно якого:

- щодо земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:142:0017 встановлено, що в північному куті ділянки частково розташована нежитлова споруда, зовні схожа на недобудований гараж;

- щодо земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:142:0022 встановлено, що вона вільна від капітальних будівель і споруд;

- щодо земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:79:142:0021 встановлено, що на ділянці розташовані дерев'яні споруди різних форм та розмірів, які використовуються для утримання собак. Капітальних будівель та споруд на ділянці не виявлено.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Холявко В. М. надійшло заперечення, в якому зазначено, що в 2021 році до нього звернулись гр. Савчук В. І., Савчук О. В. та Бурлака Д. О. з заявами щодо встановлення меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) для експлуатації та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Римського-Корсакова, 21, 23, 25 у м. Києві. В якості вихідних даних для розробки технічної документації замовниками було надано витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності та матеріали проведення технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна, розміщених на земельних ділянках. Після заключення договору на виконання робіт, було виконано комплекс топографо-геодезичних робіт на місцевості.

Сертифікований інженер-землевпорядник стверджує, що на момент виконання ним робіт над вищезазначеними технічними документаціями, об'єкти нерухомості були наявні на земельних ділянках.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши матеріали скарги, додані до неї матеріали та копії технічних документів можна дійти до наступних висновків:

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Савчук О. В. для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Римського-Корсакова, 23 у Голосіївському районі м. Києва, розроблена ФОП Холявко В. М. містить:

- витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності (індексні номери витягів 260709458, 260710039, дата реєстрації: 09.06.2021, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 2374540880000);

- технічний паспорт на будинок садибного типу з господарськими будівлями та спорудами, схема розташування будівель та споруд, план будинку садибного типу;

- договори купівлі-продажу по ½ частин житлового будинку.

До скарги долучено протокол огляду від 25.01.2022.

Встановити факт, чи були будівлі і споруди на земельній ділянці на момент розробки документації не можливо, натомість в матеріалах технічних документацій наявні правовстановлюючі документи на будівлі, саме тому стверджувати, що сертифікований інженер-землевпорядник Холявко В. М. порушив законодавство не вбачається можливим.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Холявко Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 5;

«утримались» - 13;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).

СЛУХАЛИ:

14. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга СФГ «Мрія» від 11.02.2022 № 3 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Жуковським Анатолієм Олексійовичем та Поліщуком Борисом Аркадійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Жуковського Анатолія Олексійовича та Поліщука Бориса Аркадійовича від 24.06.2022.

Сертифіковані інженери-землевпорядники Жуковський А. О. та Поліщук Б. А. приймали участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Олексій Коник.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника надійшла скарга від голови селянського (фермерського) господарства «Мрія» Житомирської області Коростишівського району с. Минійки гр. Сигнаєвського Валентина Васильовича, щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Терра Полісся» Жуковським А. О. (кваліфікаційний сертифікат № 013004 від 07.05.2015) та Поліщуком Б. А. (кваліфікаційний сертифікат № 003010 від 26.03.2016).

Селянське (фермерське) господарство «Мрія» є користувачем земельної ділянки с. Минійки Коростишівський район Житомирської області у 1992 році дана земельна ділянка була надана у постійне користування Сигнаєвському Валентину Васильовичу для ведення селянського (фермерського) господарства, загальною площею 19,17 га.

У 1992 році відповідно до вимог чинного законодавства Сигнаєвський В. В. створив та зареєстрував селянське (фермерське) господарство «Мрія».

У липні 2020 року скаржник звернувся до Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області заяву про надання згоди на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), що перебуває у користуванні на підставі Державного акту серія Б № 079777 та зареєстрований в Книзі записів державних актів на право користування землею за № 6.

Головне управління Держгеокадастру 17 вересня 2020 року видало наказ № 6-7620/14-20-СГ «Про надання згоди на відновлення меж».

На стадії реєстрації земельної ділянки у Державному земельному реєстрі було виявлено сформовану іншу земельну ділянку з кадастровим номером 1822584000:01:000:0281 тому Державним кадастровим реєстратором Відділу у Миколаївському районі Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області від 03.09.2021р. прийнято рішення про відмову у внесенні

відомостей з таких підстав: «Перетин ділянок з ділянкою 1822584000:01:000:0281, площа співпадає на 89.2614%».

Встановлено, що розробку технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) невитребуваної (нерозподіленої) земельної частки (паю) спільної часткової власності, загальною площею 18,00 га як передається Старосілецькою сільською радою на умовах оренди ТОВ «Щигліївка Агро» із земель реформованого КСП «Зоря», для ведення товарного сільськогосподарського виробництва на території Старостецької сільської ради (за межами с. Минійки) Коростишівського району Житомирської області виготовляло ТОВ «Терра Полісся» в якій приймали участь інженери-землевпорядники Жуковський А. О. (кваліфікаційний сертифікат № 013004 від 07.05.2015) та Поліщук Б. А. (кваліфікаційний сертифікат № 003010 від 26.03.2016).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно скарги голови селянського (фермерського) господарства «Мрія» Сигнаєвського Валентина Васильовича про порушення вимог сертифікованими інженерами-землевпорядниками ТОВ «Терра Полісся» Жуковським А. О. та Поліщуком Б. А. ст. 79-1 Земельного кодексу України, що призвело до створення іншої земельної ділянки на тій же території як невитребуваний пай.

Додатково повідомляється, що 21.02.2022 року відкрито впровадження яке знаходиться на розгляді Господарського суду Житомирської області, справа № 906/147/22 за позовом СФГ «Мрія» (судове засідання заплановано на 07.07.2022).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Виходячи з вищевикладеного, пропонується відмовити в задоволенні скарги голови селянського (фермерського) господарства «Мрія» Сигнаєвського Валентина Васильовича оскільки порушені питання в зазначеній скарзі перебувають на розгляді Господарського суду в Житомирській області.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Жуковського Анатолія Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004) та Поліщука Бориса Аркадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 2;

«утримались» - 16;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Жуковського Анатолія Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004) та Поліщука Бориса

Аркадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010) один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Жуковського Анатолія Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004) та Поліщука Бориса Аркадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010).

СЛУХАЛИ:

15. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Кучер Фаїни Миколаївни без дати № б/н щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Пазюком Богданом Анатолійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лариса Головка.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла повторна скарга від гр. Кучер Фаїни Миколаївни на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821) на предмет порушення законодавства у сфері землеустрою і просить повторно Комісію позбавити його сертифіката.

Заявник вказує доводи, які Кваліфікаційна комісія розглядала у першій скарзі від 10 січня 2022 року. Нові факти у повторному зверненні відсутні. За даними Державного земельного кадастру, земельні ділянки були зареєстровані у квітні 2013 року з присвоєнням кадастрових номерів відповідно: 6820686500:01:002:0020 (площа 0,2500 га) та 6820686500:01:002:0021 (площа 0,3025 га), право зареєстровано в червні місяці цього ж 2013 року, після цього змін не яких не вносили. Земельні ділянки накладок не мають.

На даний час ведеться досудове розслідування, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 28.08.2019 за № 12019240100000155, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 366 Кримінального кодексу України.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Технічна документація до скарги не долучена, іде досудове розслідування. Беручи до уваги вищезазначене, дана ситуація є земельним спором. Відповідно до ст. 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування та центральним органом виконавчої влади,

що реалізує політику у сфері земельних відносин, і в даному випадку до компетенції Кваліфікаційної комісії не входять.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Аналогічна скарга була розглянута на попередньому засіданні Кваліфікаційної комісії від 26.01.2022 року (протокол № 1) і рішення по ній було прийнято, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера - землевпорядника Пазюка Богдана Анатолійовича.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;
«проти» - 0;
«утримались» - 1;

Під час розгляду питання про зняття з розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Пазюка Богдана Анатолійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011821).**

СЛУХАЛИ:

19. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга громадського активіста Олександра Костогриза від 02.02.2022 № б/н щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Петуховою Вікторією Василівною та Репей Федором Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Репей Федора Володимировича від 23.06.2022 та лист Петухової В. В. від 29.06.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Уховська.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга громадського активіста Олександра Костогриза щодо порушення сертифікованими інженерами – землевпорядниками Петуховою Вікторією Василівною та Репей Федором Володимировичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру під час розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок сільськогосподарського призначення комунальної власності в оренду для городництва розташованих в адмінмежах Мліївської сільської ради с. Старосілля Черкаської області (за межами населеного пункту) наступним громадянам:

7120387000:02:001:1928 – Горідьку О. Ю., площа 3,7366 га;

7120387000:02:001:1926 – Нездолій С. О., площа 3,7366 га;

7120387000:02:001:1925 – Нездолій О. М., площа 3,7366 га;

7120387000:02:001:1927 – Нездолій О. П., площа 3,7366 га;

Скаржник провівши аналіз зазначених проектів землеустрою встановив, що Мліївська сільська рада рішеннями від 16.06.2020 № 33-98/VII, від 16.06.2020 № 33-99/VII, від 16.06.2020 № 33-100/VII, від 16.06.2020 № 33-101/VII надала дозвіл вищезазначеним громадянам на розробку проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок в оренду. Олександр Костогриз стверджує, що вищезазначені рішення Мліївська сільська рада друкувала та підписувала заднім числом, оскільки станом на 16.06.2020 року земельні ділянки були сформовані, як одна земельна ділянка з кадастровим номером 7120387000:02:001:1754, яка лише в квітні 2021 року була поділена, а утворені шляхом поділу земельні ділянки 21.04.2021 року були зареєстровані в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Олександр Костогриз зазначає, що розробниками документації порушено вимогу статті 36 Земельного кодексу України, оскільки площа земельних ділянок перевищує 0,6 га. Також зазначає, що порушено вимоги статті 186¹ Земельного кодексу України в частині обов'язкового погодження проекту землеустрою з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин. Також порушено пункт 107 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051, державна реєстрація земельної ділянки здійснюється під час її формування за результатами складення документації із землеустрою після її погодження у встановленому порядку та до прийняття рішення про її затвердження органом державної влади або органом місцевого самоврядування.

Надійшло заперечення від Репея Ф. В., який стверджує що у період розроблення вищезазначених документацій квітні-травні 2021 року він не був штатним працівником ДНВП «Картографія», та не співпрацював з даним підприємством. Відповідно до наказу ДНВП «Картографія» від 18 листопада 2020 року № 62-к Репей Ф. В. був звільнений. Стверджує, що підпис, який стоїть на вищезазначених проектах землеустрою не належить йому та не ставився ним. Печатку інженера-землевпорядника Репей Ф. В. не надавав. Також слід зазначити, що до заперечення було додано службову записку начальника відділу Іванченка С. М. в якій зазначено, що проекти розроблені Петуховою В. В. та Ніколаєнко В. С., остання діяла на основі доручення. Начальник відділу

Іванченко С. М. визнає неналежний контроль за використанням особистої печатки Репея Ф. В.

Також, надійшло заперечення Петухової В. В., яка вказує, що вищезазначені проекти були надані громадянам для погодження на підписи. Потім дані проекти були помилково передані до Мліївської сільської ради та помилково подані до сесії Мліївської сільської ради на затвердження проектної документації без висновків та погодження незалежних експертів. На черговій сесії Мліївська сільська рада розглянула та затвердила подані проекти землеустрою, були надані рішення про затвердження земельних ділянок. Проекти землеустрою були повернуті до представників ДНВП «Картографія» в липні місяці 2021 року для здійснення реєстрації та внесення відомостей до ДЗК. Згідно змін в земельному законодавстві висновків та погодження незалежних експертів проекти землеустрою не потребують. В зв'язку з цим земельні ділянки були відправлені на реєстрацію та внесення відомостей до ДЗК.

Проекти відводу було розроблено в квітні 2021 р., а доповнення до статті 36 Земельного кодексу України щодо максимальної площі земельної ділянки, що може надаватися в оренду громадянину 0,60 га набули чинності з 26.05.2021 р.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Вивчивши матеріали, які були направлені на розгляд до Кваліфікаційної комісії можна встановити, що сертифіковані інженери-землевпорядники, які працюють у складі ДНВП «Картографія», розробили проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок сільськогосподарського призначення комунальної власності в оренду для городництва розташованих в адмінмежах Мліївської сільської ради с. Старосілля Черкаської області (за межами населеного пункту) на підставі рішень Мліївської сільської ради Городищенського району Черкаської області. Розробивши проекти землеустрою виконавці передали примірники проектів громадянам для погодження та підписання, які в свою чергу без відома розробників передали зазначені примірники проектів до Мліївської сільської ради на затвердження. Слід врахувати, що на момент розроблення проектів землеустрою норми статті 36 Земельного кодексу України щодо максимальної площі земельної ділянки, що може надаватися в оренду громадянину не вступили в силу.

Отримавши від Мліївської сільської ради рішення про затвердження проектів землеустрою розробниками документації було вирішено здійснити державну реєстрацію вищезазначених земельних ділянок, оскільки на момент подачі заяви про державну реєстрацію земельних ділянок набрав чинності Закон України від 28 квітня 2021 р. № 1423-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» (далі – Закон). Слід зазначити, що нормами вищезазначеного Закону скасовано обов'язкове погодження проекту землеустрою з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Петухової Вікторії Василівни (сертифікат № 012939 від 10.03.2016) та Репей Федора Володимировича (сертифікат № 014613 від 05.11.2019).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Петухової Вікторії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федора Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 № 014613).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 10;
«утримались» - 8;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Петухової Вікторії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федора Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 № 014613)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Петухової Вікторії Василівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2016 № 012939) та Репей Федора Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 05.11.2019 № 014613).**

СЛУХАЛИ:

20. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Подільської районної в місті Києві державної адміністрації від 08.02.2022 № 106-975 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Фальком Ігорем Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Згідно інформації, викладеній в скарзі сертифікованих інженером-землевпорядником Фалько І. Ю. розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі

(на місцевості) площею 0,0715 га, яка розташована за адресою: вул. Юрківська, 3Б у Подільському районі м. Києва для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд всупереч того, що дана ділянка була та є вільною від будь-якої забудови.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегульованих організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

На підставі подання Кваліфікаційної комісії про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, приймає відповідне рішення та повідомляє його письмово у двотижневий строк після надходження відповідного протоколу засідання Кваліфікаційної комісії.

Наказом Держгеокадастру від 10.12.2021 за № 573 «Про анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженера-землевпорядника» Фальку Ігорю Юрійовичу було анульовано кваліфікаційний сертифікат № 010508 від 05.04.2013.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Фальку Ігорю Юрійовичу.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фалька Ігоря Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508)**.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;

«проти» - 0;

«утримались» - 1;

Під час розгляду питання про зняття з розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фалька Ігоря Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Фалька Ігоря Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508).

СЛУХАЛИ:

21. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області від 07.02.2022 № 21-14-0.5-643/2-22 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ ПФФ «Лімб» Шкрабак Ганною Іванівною та Спиридоновим Ігорем Валентиновичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Шкрабак Г. І. від 28.06.2022 № 02/06-22 та надійшло заперечення ТОВ ПФФ «Лімб» від 28.06.2022 № 01/06-22.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Дмитро Ярещенко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області. В листі зазначено, що до начальника Головного управління надійшов лист № 313/420-22 від 02.02.2022 року від начальника відділу № 3 Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області про недотримання вимог законодавства України, що регулює земельні відносини та встановлених норм та правил при здійсненні робіт із землеустрою керівництвом та сертифікованими інженерами-землевпорядниками ТОВ ПФФ «Лімб». У доданому листі зазначається, що у травні 2021 року ТОВ «Миколаївський земельно-кадастровий інститут» розробило проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам Кобилющик В. В., Кучеренко О. П., Біденко В. В. для індивідуального садівництва із земель сільськогосподарського призначення державної власності на території Веснянської сільської ради Миколаївського району Миколаївської області. На підставі розроблених проектів до Державного земельного кадастру 16.06.2021 р. було внесено відомості про дві земельні ділянки і визначено їх кадастрові номери 4824280400:08:000:0195 і 4824280400:08:000:0197. 03.08.2021 через особистий кабінет сертифікованими інженерами-землевпорядниками ТОВ ПФФ «Лімб» було замовлено надання відомостей з Державного земельного кадастру стосовно зазначених вище земельних ділянок. У подальшому спеціалісти ТОВ ПФФ «Лімб» виготовили проекти та звернулися до органу місцевого самоврядування (Веснянська ОТГ) щодо затвердження документації із землеустрою відповідно до повноважень, визначених статтею 122 ЗКУ. Хоча в ДЗК всі відомості залишилися первинні, тобто про земельні ділянки сформовані на підставі документації розробленої ТОВ «Миколаївський земельно-кадастровий інститут». За рахунок зазначених дій, без внесення змін до даних ДЗК, особи, для яких розроблено незаконну документацію ТОВ ПФФ «Лімб» в подальшому набули право власності на

ділянки і уклали цивільно-правові угоди щодо продажу земельних ділянок. Більше того, під час розроблення та у період оформлення на земельних ділянках вже проводилися будівельні роботи. Враховуючи вище викладене, Головне управління Держгеокадастру у Миколаївській області просить Кваліфікаційну комісію анулювати кваліфікаційні сертифікати сертифікованих інженерів-землевпорядників Шкрабак Г. І. і Спиридонова І. В.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

1. Надані сторонами матеріали і документи.

– Копії Витягів із Державного земельного кадастру про земельні ділянки з кадастровими номерами 4824280400:08:000:0195 і 4824280400:08:000:0197 – дата формування 03.08.2021 надано на запит ТОВ НВФ «Лімб».

– Копія проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам Кобилющик В. В., Кучеренко О. П., Біденко В. В. для індивідуального садівництва із земель сільськогосподарського призначення державної власності на території Веснянської сільської ради Миколаївського району Миколаївської області – розроблений ТОВ «Миколаївський земельно-кадастровий інститут».

2. Наведені сторонами доводи.

Із приведених Головним управлінням Держгеокадастру у Миколаївській області доводів можна зробити висновок, що зазначені земельні ділянки були передані у власність особам, які не мали відношення до формування земельних ділянок шляхом розроблення відповідної документації із землеустрою. Таким чином, існує імовірність порушення прав і охоронюваних законом інтересів гр. Кобилющик В. В., Кучеренко О. П., Біденко В. В. З іншого боку, надання земельних ділянок у власність здійснюється на підставі рішення органу виконавчої влади чи місцевого самоврядування відповідно до повноважень, визначених ст. 122 Земельного кодексу України. Це означає, що компетентний орган приймав рішення у рамках чинного законодавства. Якщо є сумніви щодо законності такого рішення, воно може бути оскаржене в судовому порядку. Якщо є обґрунтовані підозри у вчиненні певними особами шахрайських дій, існують підстави для звернення до правоохоронних органів. Що стосується сертифікованих інженерів-землевпорядників ТОВ НВФ «Лімб», то з наданих матеріалів немає можливості зробити висновок, чи взагалі виконувалися ними у даному випадку роботи із землеустрою. Так у листі № 313/420-22 від 02.02.2022 року у абзаці 4 зазначено, що ТОВ НВФ «Лімб» розробило незаконну документацію із землеустрою, а в абзаці 5 – що офіційно не розробляло документацію. Копії проектів землеустрою, розроблених ТОВ НВФ «Лімб» не надано. Стосовно отримання відомостей із Державного земельного кадастру у формі Витягу, то така процедура є загальнодоступною і сама по собі не порушує вимог чинного законодавства, прав чи законних інтересів.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Зважаючи на відсутність підтверджених фактів порушень чинного законодавства у сфері землеустрою та державного земельного кадастру у діях сертифікованих інженерів-землевпорядників Шкрабак Ганни Іванівни (кваліфікаційний сертифікат № 001112 від 03.01.2013) і Спиридонова Ігора Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат № 001095 від 03.01.2013) пропонується відмовити у задоволенні поданої скарги.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Шкрабак Ганни Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001112) та Спиридонова Ігоря Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001095).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 15;
«утримались» - 3;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Шкрабак Ганни Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001112) та Спиридонова Ігоря Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001095)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Шкрабак Ганни Іванівни (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001112) та Спиридонова Ігоря Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001095).**

СЛУХАЛИ:

23. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Шепелевої Галини Михайлівни в особі представника адвоката Трушківської Лесі Вікторівни від 04.02.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Холявком Віталієм Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Холявка Віталія Миколайовича від 23.06.22.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Владислав Рощепій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Шепелевої Г. Л. стосовно порушення вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру сертифікованим інженером-землевпорядником Холявком В. М.

Відповідно до скарги гр. Шепелевої Г. М. 08.10.2021 у Державному земельному кадастрі здійснено державну реєстрацію земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:82:185:0006 на підставі розробленої інженером-землевпорядником Холявком В. М. документації із землеустрою щодо інвентаризації земель гр. Данчака Володимира Юрійовича для експлуатації та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по пров. Памви Беринди (Михайла Реута), буд. 22, у Печерському р-ні м. Києва.

У подальшому 04.11.2021 з Державного реєстру речових прав надійшла інформація про здійснення державної реєстрації речового права на зазначену земельну ділянку за гр. Данчаком В. Ю.

Водночас гр. Шепелева Г. М. зазначає, що зареєстрована у Державному земельному кадастрі земельна ділянка з кадастровим номером 8000000000:82:185:0006 фактично перебуває у неї в користуванні під успадкованою нежитловою будівлею, що розташована за адресою: пров. Памви Беринди, буд. 24, м. Київ.

При цьому скаржниця вказує на те, що у Печерському районному суді м. Києва на розгляді перебуває судова справа № 757/30922/21-ц щодо визнання за нею у порядку спадкування за заповітом права власності на зазначену нежитлову будівлю. Складність в оформленні права власності на спадкове майно полягає у тому, що спадкова справа відкрита до 2014 року приватним нотаріусом на тимчасово окупованій території у м. Донецьку де залишилися всі необхідні архівні матеріали.

На переконання гр. Шепелевої Г. М. порушення полягає в тому, що розробником документації із землеустрою не здійснено перевірку наявності на земельній ділянці забудови із відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та не з'ясовано, хто є фактичним землекористувачем земельної ділянки.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

У ході розгляду скарги використано наявні у Державному земельному кадастрі відомості та документи, які було подано розробником документації із землеустрою разом із заявою про внесення відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру та встановлено, що інженером-землевпорядником Холявком В. М., документацію із землеустрою розроблено з дотриманням вимог статті 57 Закону України «Про землеустрій» та Порядку проведення інвентаризації земель, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 5 червня 2019 р. № 476.

До складу документації із землеустрою долучено правовстановлюючі та інші документи на житловий будинок замовника документації із землеустрою, зокрема:

договір купівлі-продажу житлового будинку від 01.11.1996;

витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 07.09.2021 № 273687717 на житловий будинок;

технічний паспорт на житловий будинок садибного типу з господарськими будівлями та спорудами.

Зазначаємо, що у наявному в документації із землеустрою кадастровому плані земельної ділянки відображено об'єкти нерухомого майна, які візуально не відрізняються від об'єктів будівництва відображених у графічних матеріалах технічного паспорту на житловий будинок.

Таким чином, викладена у скарзі гр. Шепелевої Г. М. інформація щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Холявком В. М. вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не знайшли свого підтвердження.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

Відповідно до пункту «б» частини третьої статті 27 Закону України «Про землеустрій» замовники документації із землеустрою зобов'язані надавати вихідну документацію, необхідну для виконання робіт із землеустрою.

Згідно з частиною першою статті 39 Закону України «Про Державний земельний кадастр» виконавці робіт із землеустрою та землеоціночних робіт, посадові особи, які здійснюють формування та/або внесення до Державного земельного кадастру відомостей про об'єкти Державного земельного кадастру, державні кадастрові реєстратори за порушення законодавства у сфері Державного земельного кадастру несуть дисциплінарну, цивільно-правову, адміністративну або кримінальну відповідальність у порядку, встановленому законом.

Відповідно до частини першої статті 321 Цивільного кодексу України право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Слід зазначити, що згідно з частинами першою та п'ятою статті 116 Земельного кодексу України громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом або за результатами аукціону.

Земельні ділянки, які перебувають у власності чи користуванні громадян або юридичних осіб, передаються у власність чи користування за рішенням органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування лише після припинення права власності чи користування ними в порядку, визначеному законом.

Водночас частиною першою статті 393 Цивільного кодексу України встановлено, що правовий акт органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, який не відповідає законіві і порушує права власника, за позовом власника майна визнається судом незаконним та скасовується.

Відповідно до частини першої статті 158 Кодексу виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб, а також спори щодо розмежування територій сіл, селищ, міст, районів та областей.

Частиною першою статті 392 Цивільного кодексу України власник майна може пред'явити позов про визнання його права власності, якщо це право оспорується або не визнається іншою особою, а також у разі втрати ним документа, який засвідчує його право власності.

Пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Холявка Віталія Миколайовича.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 7;
«утримались» - 12;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Холявка Віталія Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000239).**

СЛУХАЛИ:

24. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 03.02.2022 № 21-6-0.331-506/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Хоменком Олександром Миколайовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Сергій Прокопенко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Як зазначено у листі Головного управління на підставі рішень Старосілецької сільської ради Коростишівського району Житомирської області від 16.04.2021 р. № 213, ФОП Хоменко Олександром Миколайовичем

розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та сформовані відповідні земельні ділянки за рахунок невитребуваних (нерозподілених) земельних часток (паїв).

У листі зазначено, що при розробці технічної документації сертифікованим інженером-землевпорядником всупереч проектам організації території земельних часток (паїв) на території Торчинської сільської ради Коростишівського району Житомирської області змінено склад угідь частини земельних ділянок з пасовищ на рілля (у проектах організації території земельних часток (паїв) визначено угіддя – пасовища).

Зазначено, що сертифікованим інженером-землевпорядником порушено статтю 79-1 Земельного кодексу України, а саме земельні ділянки сформовані технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до доданої до скарги копії з матеріалів проекту організації території земельних часток (паїв) вбачається, що земельні ділянки сформовані не за рахунок розподілених паїв і відповідно до частини першої статті 13 Закону України «Про порядок виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок власникам земельних часток (паїв)» є нерозподіленими земельними ділянками.

При цьому відсутня інформація щодо існування на сьогодні КСП «Торчинське», а також відомості протоколу про розподіл земельних ділянок щодо використання нерозподілених земельних ділянок.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З огляду на зазначене та з матеріалів, наданих зі скаргою, пропонується відкласти розгляд зазначеної скарги до надання Головним управлінням більш детальної інформації щодо КСП «Торчинське» та земельних ділянок, що перебували у їх користуванні.

Пропозиція поставлена на голосування: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Хоменка Олександра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000394)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів, які стали підставою для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Хоменка Олександра Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 000394)** після

більш детального вивчення та опрацювання матеріалів, які стали підставою для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії.

СЛУХАЛИ:

25. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області від 03.02.2022 № 21-6-0.331-507/2-22 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ТОВ «Терра-Полісся» Поліщуком Борисом Аркадійовичем та Жуковський Анатолій Олексійович законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Поліщука Бориса Аркадійовича та Жуковського Анатолія Олексійовича від 24.06.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Сергій Прокопенко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Як зазначено у листі Головного управління на підставі рішень Старосілецької сільської ради Коростишівського району Житомирської області від 16.04.2021 р. № 215, від 19.09.2021 р. № 153, від 24.09.2021 р. № 423 ТОВ «Терра Полісся» розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та сформовані відповідні земельні ділянки за рахунок невитребуваних (нерозподілених) земельних часток (паїв) для подальшої передачі Старосілецькою сільською радою у користування на умовах оренди ТОВ «Щигліївка Агро».

У листі зазначено, що при розробці технічної документації сертифікованими інженерами-землевпорядниками всупереч проектам організації території земельних часток (паїв) на території Старосілецької сільської ради Коростишівського району Житомирської області змінено склад угідь частини земельних ділянок з пасовищ на ріллю (у проектах організації території земельних часток (паїв) визначено угіддя – пасовища).

Зазначено, що сертифікованими інженерами-землевпорядниками порушено статтю 79-1 Земельного кодексу України, а саме земельні ділянки сформовані технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості).

Також зазначено, що на підставі рішення Старосілецької сільської ради Коростишівського району Житомирської області від 19.09.2021 р. № 153, ТОВ «Терра Полісся» розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та сформовано земельну ділянку з кадастровим номером 1822584000:01:000:0281, площею 18,0000 га. Зазначена інформація про те, що земельна ділянка є не

витребуваною (нерозподіленою) земельною часткою (паєм) спільної часткової власності є недостовірною, так як відповідно до Державного акту на право користування землею виданого Садівською сільською радою Коростишівського району Житомирської області Сингаєвському Валентину Васильовичу для ведення селянського (фермерського) господарства серії Б № 079777 від 1992 року, земельна ділянка перебуває у постійному користуванні та долученні до документації матеріали мають ознаки підробки.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до доданої до скарги копії з матеріалів проекту організації території земельних часток (паїв) вбачається, що земельні ділянки сформовані не за рахунок розподілених паїв і відповідно до частини першої статті 13 Закону України «Про порядок виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок власникам земельних часток (паїв)» є нерозподіленими земельними ділянками.

При цьому відсутня інформація щодо існування на сьогодні КСП «Торчинське», КСП «Кам'янобрідське», КСП «Зоря», а також відомості протоколу про розподіл земельних ділянок щодо використання нерозподілених земельних ділянок.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З огляду на зазначене та з матеріалів, наданих зі скаргою, пропонується відкласти розгляд зазначеної скарги до надання Головним управлінням більш детальної інформації щодо КСП «Торчинське», КСП «Кам'янобрідське», КСП «Зоря» та земельних ділянок, що перебували у їх користуванні.

Пропозиція поставлена на голосування: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Поліщука Бориса Аркадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010) та Жуковського Анатолія Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів, які стали підставою для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: повернутися до прийняття рішення щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Поліщука Бориса Аркадійовича (кваліфікаційний сертифікат від 26.03.2013 № 003010) та Жуковського Анатолія Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 07.05.2015 № 013004)** після більш детального вивчення та опрацювання матеріалів, які стали підставою для розгляду на засіданні Кваліфікаційної комісії.

СЛУХАЛИ:

26. Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області від 01.02.2022 № 21-9-0.221-432/0/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ляхматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Туряниці Маріанни Анатоліївни від 22.06.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Леонід Шевчук.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області від 01 лютого 2022 № 22-9-0.221-432/0/2-22 щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру сертифікованим інженером-землевпорядником Туряницею Маріанною Анатоліївною зі зверненням про позбавлення кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника.

Закарпатською регіональною філією ДП «УкрДАГП», була розроблена технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) ДП «Брустурянське лісомисливське господарство» (лісництво «Плайське»), що знаходиться за межами населеного пункту на території Лопухівської сільської ради на підставі та договору на виконання робіт від 21 липня 2020 року № 037/20.

При розробці технічної документації використано наступні вихідні матеріали:

- Матеріали лісовпорядкування 2010 року надані замовником ДП «Брустурянське ЛМГ»;

- Розпорядження голови Закарпатської обласної державної адміністрації від 06.07.2018 року № 419 «Про надання згоди на розроблення технічних документацій із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості);

- Державний акт на право постійного користування землею серія І-ЗК № 00383 від 13.03.1997 відповідно до Розпорядження Тячівської районної державної адміністрації від 13 березня 1997 року № 190 Усть-Чорнянському державному лісомисливському підприємству передано у постійне користування 59692,9 га земель на території Тячівського району Закарпатської області;

- Наказ Державного комітету лісового господарства України від 06.06.2003 № 103 про реорганізацію Усть-Чорнянського державного лісомисливського господарства шляхом поділу на два нових державних лісомисливських господарства – Брустурянське та Мокрянське(зокрема Лопухівське, Кедринське,

Плайське та Турбатське лісництва передано Брустурянському державному лісомисливському господарству);

- Відомості Державного земельно кадастру, зокрема дані Публічної кадастрової карти України (<https://map.land.gov.ua>), інформація про кадастровий поділ, координати поворотних точок суміжних земельних ділянок, інформація з інших допоміжних шарів.

За результатами сформовано земельну ділянку кадастровий номер 2124484400:10:002:0012 відповідно до матеріалів лісовпорядкування та державного акту на право постійного користування землею серія І-ЗК № 00383 від 13.03.1997.

При розробці технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) враховано межі Закарпатської області та Лопухівської сільської ради (Усть-Чорнянська сільська територіальна громада) відповідно до відомостей Державного земельного кадастру. Склад документації із землеустрою відповідає ст.55 Закону України «Про землеустрій».

Відповідно до рішення 1 сесії 8-го скликання Усть-Чорнянської селищної ради від 19 листопада 2020 року № 9 «Про реорганізацію Усть - Чорнянської селищної ради Тячівського району Закарпатської області шляхом приєднання та припинення Руськомокрянської, Лопухівської сільських рад» припинено існування юридичної особи Лопухівської сільської ради.

Встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, матеріалів Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт.

Відомості про межі лісгоспів, лісництв, кварталів і виділів згідно Планово-картографічних матеріалів лісовпорядкування оприлюднені на офіційному веб-сайті Державного агентства лісових ресурсів України, зокрема нанесені межі Плайського лісництва (ДП «Брустурянське ЛМГ») та Бистрянського лісництва (ДП «Надвірнянський лісгосп») утворюють накладання між собою і не відповідають дійсним межам лісових земель, що у свою чергу викликає суперечливі відомості стосовно меж земельних ділянок даних лісгоспів.

Для території Лопухівської сільської ради Тячівського району Закарпатської області відсутній Проект формування території і встановлення меж.

Межі Закарпатської і Івано-Франківської областей були погоджені в установленому порядку відповідно до Протоколу наради з погодження меж між Закарпатською та Іванофранківською областями по індексних картах, які виконані по Програмі Світового банку «Видача державних актів на право власності в сільській місцевості та розвиток системи кадастру» для присвоєння кадастрових номерів земельним ділянкам (Рахівський, Тячівський, Міжгірський райони Закарпатської області та Богородичанський, Долинський, Рожнятівський, Надвірнянські райони Івано-Франківської області) від 23.05.2011 року.

У разі неможливості виявлення дійсних меж земельних ділянок їх встановлення здійснюється за фактичним використанням земельної ділянки відповідно до Інструкція про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок

в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками” затвердженою наказом Держкомзему України №376, чинної на момент розроблення документації із землеустрою.

Складовими технічної документації є акти погодження меж з суміжними землекористувачами та землевласниками від 27 листопада 2020 року та акти приймання-передачі межових знаків на зберігання, які підписані з представником ДП «Надвірнянське лісове господарство». Згідно з зазначеними актами претензій до існуючих меж земельної ділянки не заявлено.

Також, на Планово-картографічних матеріалах лісовпорядкування ДП «Брустурянське ЛМГ» (Плайське лісництво) 2010 року не нанесена межа Івано-Франківської області, а зазначено суміжними територіями Лопухівську сільську раду Полонина «Тальпиш» та Полонина «Перенис», що у свою чергу містить розбіжності з описом меж Державного акту на право постійного користування землею серія І-ЗК № 00383 від 13.03.1997, суміжний землекористувач від І до ІІ – Івано-Франківська область.

Викопіювання з Карти-схеми лісонасаджень Тячівського держспецлісгоспу Закарпатської області 2004 року містить нанесену межу Івано-Франківської області.

Шар «Природно-заповідний фонд» Публічної кадастрової карти створено в рамках інформаційної взаємодії з Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України. Шар не містить офіційних відомостей Державного земельного кадастру та носить інформативний характер.

Відповідно до частин 4 статті 7 Закону України «Про природно-заповідний фонд України» межі територій та об’єктів природно-заповідного фонду встановлюються в натурі відповідно до законодавства.

Пунктом «в» частини 2 статті 25 Закону України «Про землеустрій» передбачено, що видом документації із землеустрою, зокрема, є проекти землеустрою щодо організації і встановлення меж територій природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення, оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного, лісгосподарського призначення, земель водного фонду та водоохоронних зон, обмежень у використанні земель та їх режимоутворюючих об’єктів.

Рішення про затвердження проектів землеустрою щодо організації і встановлення меж територій природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення, оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного, лісгосподарського призначення, земель водного фонду та водоохоронних зон одночасно є рішенням про встановлення меж таких територій.

Відомості про межі територій природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення, межі обмежень у використанні земель та їх режимоутворюючих об’єктів вносяться до Державного земельного кадастру.

Крім того 07.02.2022 були внесені зміни до Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) ДП «Брустурянське лісомисливське господарство» (лісництво «Плайське»), що знаходиться за межами населеного пункту на території Лопухівської сільської ради (за кадастовим номером 2124484400:10:002:0012)

номер заяви 9200329232022, у зв'язку з накладанням планово-картографічних матеріалів даних лісгоспів, було досягнутого компромісу між ДП «Брустурянське ЛМГ» та ДП «Надвірнянське ЛГ».

Враховуючи вищенаведене, при розробці Технічної документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) ДП «Брустурянське лісомисливське господарство» (лісництво «Плайське»), що знаходиться за межами населеного пункту на території Лопухівської сільської ради за кадастовим номером 2124484400:10:002:0012 порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру відсутні.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Кваліфікаційною комісією не встановлено факт порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Туряниця Маріанна Анатоліївна законодавства у сфері землеустрою та державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади.

Пропонується, відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Туряниця Маріанна Анатоліївна кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника № 013889 від 12.04.2018 року.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Туряниці Маріанни Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013889).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Туряниці Маріанни Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 12.04.2018 № 013889).**

СЛУХАЛИ:

27. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист заступника директора департаменту – начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігоря Кирилюка щодо розгляду запиту на інформацію журналіста інформаційно-аналітичного видання «КиївВласть» Вікторії Білоус від 01.02.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником

Кононенком Дмитром Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Уховська.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшов лист заступника директора департаменту – начальника відділу взаємодії з іншими кадастрами та інформаційними системами Ігора Кирилюка щодо розгляду запиту на інформацію журналіста інформаційно-аналітичного видання «КиївВласть» Вікторії Білоус. Скаржниця зазначає, що за даними Ірпінської міської ради Київської області, державними реєстраторами Касяненко М. А. та Мельник І. В. було передано у приватну власність із цільовим призначенням під багатопверхову забудову дві ділянки із земель державного лісового фонду на території Ірпінської міської ради на понад 8 га (кадастрові номери 3210900000:02:015:0072 та 3210900000:03:010:0001). Щодо цього було внесено відомості до Єдиного реєстру державних розслідувань та порушено кримінальне провадження (№ 42022112320000007). Білоус В. В. просить надати відповіді на такі запитання: на яких підставах зазначені особи передали у приватну власність земельні ділянки; чи були ці особи відсторонені від виконання обов'язків, якій особі чи підприємству були передані ділянки та чи планується Держгеокадастром або його управліннями вжити заходів щодо даної ситуації.

Заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Кононенка Дмитра Юрійовича не надходили.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Вивчивши матеріали, які були направлені на розгляд до Кваліфікаційної комісії можна встановити, що технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) гр. Домашеву М. В. для будівництва багатоквартирного будинку було розроблено на підставі державного акта на право приватної власності на землю серії І-КВ100954, зареєстрованого за № 205 від 19.04.2001 року, виданого на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки № 35 від 21.02.2001 року, за адресою: Київська обл., м. Ірпінь.

Технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) гр. Безбоч Л. В. для будівництва багатоквартирного будинку було розроблено на підставі державного акта на право приватної власності на землю серії І-КВ100800, зареєстрованого за № 386 від 16.05.2001 року, виданого на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки № 93 від 06.03.2001 року, за адресою: Київська обл., м. Ірпінь.

Слід зазначити, до матеріалів скарги не долучено матеріали лісовпорядкування або правовстановлюючі документи, які свідчили б що вищезазначені земельні ділянки відносяться до земель Ірпінського лісництва.

Також потрібно врахувати, що до зазначеної ситуації було внесено відомості до Єдиного реєстру державних розслідувань та порушено кримінальне провадження. Враховуючи положення статті 17 Кримінального процесуального кодексу України, особа вважається невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено у порядку, передбаченому цим Кодексом, і встановлено обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили.

На підставі вищезазначеного не можливо встановити що земельні ділянки відносяться до земель Ірпінського лісництва, в зв'язку з відсутністю підтверджуючих матеріалів. В разі надходження до Кваліфікаційної комісії матеріалів лісовпорядкування або правовстановлюючих документів скаргу буде розглянуто повторно.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кононенка Дмитра Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.04.2017 № 004171).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кононенка Дмитра Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.04.2017 № 004171).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 19;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кононенка Дмитра Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 24.04.2017 № 004171).**

СЛУХАЛИ:

28. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ЛВУМГ ТОВ «Оператор газотранспортної системи України» від 18.02.2022 № 7305 ВИХ-22-268 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Феденком Віктором Павловичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Феденка Віктора Павловича від 24.06.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Владислав Рябчій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Боярське ЛВУМГ ТОВ «Оператор ГТС України» звернулося зі скаргою до Кваліфікаційної комісії стосовно порушення інженером-землевпорядником Феденком Віктором Павловичем (ПП «Землемір 2010») під час розроблення документації із землеустрою вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

По території с. Здорівка Васильківської міської громади району Київської області проходить магістральний газопровід-відгалуження до ГРС «Васильків» Ду 300 мм, Ру 5,5 МПа, охоронна зона якого відповідно до статті 11 закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» становить 100 м в кожную сторону від осі газопроводу.

По території с. Безуглівка Пристоличної територіальної громади Бориспільського району Київської області проходить магістральний газопровід (МГ) «Південний Промінь» Ду 500 мм, Ру 5,5 МПа та МГ «ЄДК» Ду 1000 мм, Ру 5,5 МПа, охоронна зона яких відповідно до статті 11 закону України «Про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів» становить 150 м та 250 м в кожную сторону від осі газопроводу відповідно.

Скаржник зазначає, що в охоронних зонах цих магістральних газопроводів відбуваються такі порушення:

- на земельній ділянці з кадастровим номером 3220880902:05:007:0222 на відстані близько 230 м від осі МГ «ЄДК» відбувається житлове будівництво, побудовано будинок, зведено огорожу по периметру земельної ділянки та розміщено побутові споруди (220 м від осі МГ «ЄДК»);
- на земельній ділянці з кадастровим номером 3220880902:05:007:0251 на відстані близько 236 м від осі МГ «ЄДК» зведено залізобетонну огорожу по периметру земельної ділянки, за якою розміщено побутові споруди, вагончики тощо;
- на земельній ділянці з кадастровим номером 3220880902:05:007:0248 на відстані близько 188 м від осі МГ «ЄДК» відбувається планування ділянки під будівництво та висаджено багаторічні насадження.

Скаржник вважає, що під час розроблення документації із землеустрою зазначених вище земельних ділянок розробник ПП «Землемір 2010» (сертифікований інженер-землевпорядник Феденко Віктор Павлович) не врахував охоронні зони МГ, що у подальшому може призвести до будівництва в охоронній зоні та до інших порушень, що заборонено чиним законодавством.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Феденка Віктора Павловича надійшло заперечення, у якому він повідомляє, що в 2017 р. ним була розроблена технічна документація щодо поділу земельної ділянки, у результаті якої були утворені три нові ділянки з кадастровими номерами

3220880902:05:007:0222, 3220880902:05:007:0251 і 3220880902:05:007:0248. Потім ці земельні ділянки були продані. У розробленні проекту землеустрою щодо відведення попередньої земельної ділянки Феденко В.П. участі не брав. Крім того, у 2017 р., як зазначає сертифікований інженер-землевпорядник, у ПКК України даних про охоронні зони ГТС не було.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Згідно з наявними відомостями Державного земельного кадастру земельні ділянки з кадастровими номерами 3220880902:05:007:0222, 3220880902:05:007:0251 і 3220880902:05:007:0248 сформовані та зареєстровані у ДЗК у 2018 р. на підставі розроблених у 2017 р. ПП «Землемір 2010» технічних документацій із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок (сертифікований інженер-землевпорядник Феденко Віктор Павлович).

Згідно з даними ПКК України відомості про обмеження у використанні зазначених земельних ділянок відсутні. При цьому, слід зазначити, що на сьогодні відомості про охоронні зони уздовж означених МГ також не відображені в інформаційному шарі ПКК України «Охоронні зони ГТС». Скаржником не додано до скарги документи, які підтверджують наявність охоронних зон МГ в ПКК України.

На підставі зазначеного вище можна дійти висновку, що під час формування земельних ділянок з кадастровими номерами 3220880902:05:007:0222, 3220880902:05:007:0251 і 3220880902:05:007:0248 сертифікований інженер-землевпорядник міг не знати про існування охоронних зон МГ, оскільки відомості не містились в ДЗК.

Отже, враховуючи наведене, можна дійти висновку, що хоча зазначені земельні ділянки можуть перебувати в межах охоронних зон навколо МГ, відомості про охоронні зони уздовж цих МГ відсутні в інформаційному шарі ПКК України.

Таким чином, викладена у скарзі інформація щодо порушення ПП «Землемір 2010» (сертифікований інженер-землевпорядник Феденко Віктор Павлович) вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не знайшли свого підтвердження.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

З урахуванням зазначеного вище пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Феденку Віктору Павловичу (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника № 013424 від 05.12.2016).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Феденка Віктора Павловича (кваліфікаційний сертифікат від 05.12.2016 № 013424).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеоадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Феденка Віктора Павловича (кваліфікаційний сертифікат від 05.12.2016 № 013424).**

СЛУХАЛИ:

29. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Воїни С. В. від 18.05.2022 № б/н щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Гостинським Юрієм Івановичем та Аугуст М. І. законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Гостинського Юрія Івановича від 23.06.2022.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Юрій Яремко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

При розгляді скарги адвоката Воїна Світлани Миколаївни від 18.05.2022 щодо порушення сертифікованими інженерами–землевпорядниками Гостинським Ю. І., Аугуст М. І. було встановлено наступне:

Гостинський Юрій Іванович - сертифікат № 013974 від 13.05.2019 Аугуст М. І. - в Державному реєстрі сертифікованих інженерів землевпорядників інформація відсутня. Враховуючи вищезазначене, анулювати (зупинити) дію кваліфікованого сертифіката інженера-землевпорядника Аугуст М. І. неможливо.

Адвокат Воїна Світлана Миколаївна представляє інтереси Воїна Миколи Володимировича відповідно до ордера про надання правничої/правової допомоги № 1 від 13 січня 2022 року.

Адвокат Воїна С. М. вважає що громадянина Воїну Миколу Володимировича було позбавлено права постійного користування на земельну ділянку наданої йому 12.05.1993 року на підставі рішення Коршівської сільської ради народних депутатів Луцького району Волинської області № 3, загальною площею 10,4 га., шляхом зміни власника земельної ділянки, цільове призначення, площу, форму власності, тобто всі дані щодо земельної ділянки, яка була надана у постійне користування та видано державний акт на землю.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Проаналізувавши матеріали скарги, а також заперечення надані Товариством з обмеженою відповідальністю «Азимут Плюс», сертифікованим інженерам-землевпорядником Гостинстинським Юрієм Івановичем було з'ясовано що технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель

площею 10,1510 га з кадастровим номером 0722882900:02:000:0003, що розташована за адресою: Волинська область, Луцький район, Коршівська сільська рада, розроблялась на підставі Наказу Головного управління Держгеокадастру у Волинській області від 23.01.2020 року № 3-825/15-20-СГ та укладеного договору між Головним управлінням Держгеокадастру у Волинській області та ТзОВ «Азимут плюс» від 04.09.2020 року № 1.

Також підтверджено, що Головним Управлінням Держгеокадастру у Волинській області було надано вихідні дані, згідно яких виконувалось розроблення документації із землеустрою щодо інвентаризації земель, а саме схема розташування земельної ділянки скріплена підписом Начальником відділу Держгеокадастру у Луцькому районі) цільове призначення - землі запасу (КВЦПЗ 16.00), площа.

Інформація, що дана земельна ділянка перебуває у користуванні Воїна М. В. не була надана, так як вона не внесена до бази Державного земельного кадастру. Крім цього адвокатом не надані ні копія рішення, ні копія державного акту на право постійного користування громадянина Воїна Миколи Володимировича.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи що Земельна ділянка не була виведена з Державної власності і не передавалась у власність (користування) третім особам, про що свідчить інформація з Державного земельного кадастру про право власності та речові права на земельну ділянку (копія надана), та документація була погоджена за принципом екстериторіальності, про що свідчить висновок № 19006/82-20 від 22.09.2020 року, наданий експертом державної експертизи Цаплап Василем Борисовичом, також було підписано акт погодження меж земельної ділянки представником Головного управління Держгеокадастру у Волинській області, що свідчить про відсутність порушень сертифікованим інженером-землевпорядником Гостинстинським Юрієм Івановичем вимог положень нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою.

В зв'язку з чим, пропонується відмовити заявниці, адвокату Воїна Світлані Миколаївні, щодо звернення з поданням центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника Гостинського Юрія Івановича кваліфікаційного сертифікату.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу адвоката Воїни С. В. в частині анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Аугуста М. І. у зв'язку з відсутністю статусу сертифікованого інженера - землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу адвоката Воїни С. В. в частині анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Аугуст М. І. у зв'язку з відсутністю статусу сертифікованого інженера-землевпорядника.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гостинського Юрія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013974).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 17;
«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Гостинського Юрія Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 13.05.2019 № 013974).**

СЛУХАЛИ:

30. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарги гр. Демченка А. Г. від 31.05.2022 та від 12.06.2022 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками Терещенко Оленою Андріївною та Бризгаліним Дмитром Вікторовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням В'ячеслав Фоменко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Заявник вказує, що сертифіковані інженери-землевпорядники Терещенко О. А. та Бризгалін Д. В. під час розроблення документації із землеустрою по земельній ділянці (1211000000:04:176:0012) за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кривий ріг, вул. Таврійська, 18 порушили його права. Заявник вказує, що сертифіковані інженери-землевпорядники розробили технічну документацію без її узгодження з ним як суміжним землекористувачем.

Заявник просить встановити винних осіб та притягнути їх до відповідальності.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Заявник вказує на порушення ст. 25, 28 ЗУ «Про землеустрій» та ч. 3.12 «Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками». Заявник в скарзі наводить суб'єктивні факти спілкування з розробниками без надання фактичних доказів порушення.

Для аналізу факту порушення заявнику варто було б надати копію відповідної технічної документації.

Аналіз наданих в скарзі даних формує думку про те, що діям сертифікованих інженерів-землевпорядників не можливо дати всебічну оцінку і встановити факт порушення.

Також варто зазначити, що чинне законодавство не обмежує право на приватизацію земельної ділянки у зв'язку із відмовою суміжного землекористувача від підписання акту погодження меж земельних ділянок, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що така відмова не є перешкодою для завершення позивачем процедури приватизації земельної ділянки, (постанова ВП/ВС від 12 лютого 2020 року у справі № 545/1149/17).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

У скарзі відсутні будь-які чіткі докази порушень, що не дає можливості дати оцінку діям сертифікованих інженерів-землевпорядників Терещенко О. А. та Бризгалін Д. В. Пропоную відмовити в задоволенні скарги так як на даний момент відсутні відповідні підстави.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників **Терещенко Олени Андріївни (кваліфікаційний сертифікат від 10.12.2018 № 014092) та Бризгаліна Дмитра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013695).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 19;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників Терещенко Олени Андріївни (кваліфікаційний сертифікат від 10.12.2018 № 014092) та Бризгаліна Дмитра Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 15.01.2019 № 013695).

СЛУХАЛИ:

31. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Служби безпеки України щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Кравченко Оленою

Ростиславівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

Сертифікований інженер-землевпорядник Кравченко О. Р. приймала участь у засіданні Кваліфікаційної комісії онлайн.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

В листі щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату зазначено, що посадовими особами ГУД в Одеській області видано накази про затвердження проектів землеустрою щодо відведення в оренду земельних ділянок з кадастровими номерами: 5120885100:01:002:0133, 5120885100:01:002:0497, 5120885100:01:002:0496, 5120885100:01:002:0495, 5120885100:01:002:0134, 5120885100:01:003:0223, 5120885100:01:002:0135 з цільовим призначенням «для сінокосіння та випасання худоби» за рахунок земель сільськогосподарського призначення державної власності.

Згідно долучених копій проектів землеустрою виконавцем, відповідальним за якість робіт була сертифікований інженер-землевпорядник Кравченко Олена Ростиславівна (кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника №000017 від 24.12.2012)

В лютому 2021 року ГУД в Одеській області були укладені відповідні договори оренди вказаних вище земельних ділянок.

Встановлено, що зазначені земельні ділянки фактично розташовані в межах прибережної захисної смуги Чорного моря (на відстані 20-50 м від урізу води) та відносяться до земель водного фонду (ст. 58-64 Земельного кодексу України), що також підтверджується наявним висновком експертів за результатами проведення судової експертизи з питань землеустрою КНДІСЕ.

Крім того, зазначене визначення категорії та цільового призначення вказаних земельних ділянок (землі сільськогосподарського призначення замість земель водного фонду) створило передумови для ухилення від обов'язкової експертизи землевпорядної документації (ст. 9 ЗУ «Про державну експертизу землевпорядної документації», що діяв на момент відведення зазначених земельних ділянок). А також їх погодження з органом виконавчої влади у сфері охорони навколишнього природного середовища (ст. 186-1 ЗКУ, станом на момент відведення земельних ділянок).

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 20 ЗКУ віднесення земель до тієї чи іншої категорії здійснюється на підставі рішень органів державної влади, Верховної ради АР Крим, Ради міністрів АР Крим та органів місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень.

Зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється за проектами землеустрою щодо їх відведення.

Зміна цільового призначення земельних ділянок державної або комунальної власності провадиться Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування, які приймають рішення про затвердження проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок та передачу цих ділянок у власність або надання у користування відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

Державною службою України з питань геодезії, картографії та кадастру 07.05.2021 р. складено Акт перевірки ГУД в Одеській області з питань регулювання земельних відносин під час передачі у власність та користування громадян і юридичних осіб земельних ділянок на території Одеської області, в якому йдеться в тому числі і про передачу зазначених вище земельних ділянок. В акті зазначено, що за інформацією ГУД в Одеській області від 11.03.2021 № 21-15-0.44-1720/2-21 відповідно до Схеми землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель, затвердженої рішенням Білгород-Дністровської районної ради від 19.12.2008 № 279-V, вищезазначені земельні ділянки належать до земель сільськогосподарського призначення.

Водночас слід зазначити, що згідно положень статті 45 Закону України «Про землеустрій» схеми землеустрою і техніко-економічні обґрунтування використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, територій територіальних громад розробляються з метою визначення перспективи щодо використання та охорони земель, для підготовки обґрунтованих пропозицій у галузі земельних відносин, організації раціонального використання та охорони земель, перерозподілу земель з урахуванням потреби сільського, лісового та водного господарств, розвитку сіл, селищ, міст, територій оздоровчого, рекреаційного, історико-культурного призначення, природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення тощо.

Схема землеустрою і техніко-економічні обґрунтування використання та охорони земель відповідної адміністративно-територіальної одиниці, територій територіальних громад включає, зокрема: пояснювальну записку; інформацію про сучасний стан використання та охорони земель у межах адміністративно-територіальної одиниці, територій територіальних громад (включаючи обмеження у використанні земель); картограму категорій земель у розрізі угідь у межах відповідної території; еколого-економічне обґрунтування використання та охорони земель; інформацію про перспективний стан використання та охорони земель у межах адміністративно-територіальної одиниці, територій територіальних громад; схему запланованих заходів щодо раціонального використання та охорони земель.

Згідно ст. 60 ЗКУ вздовж річок, морів і навколо озер, водосховищ та інших водойм з метою охорони поверхневих водних об'єктів від забруднення і засмічення та збереження їх водності встановлюються прибережні захисні

смуги. Уздовж морів та навколо морських заток і лиманів встановлюється прибережна захисна смуга шириною не менше двох кілометрів від урізу води.

Відомості про межі прибережних захисних смуг, пляжних зон вносяться до Державного земельного кадастру як відомості про обмеження у використанні земель.

Відповідно до статті 28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою мають право: вимагати зупинення робіт, що виконуються з порушенням документації із землеустрою і призводять до нецільового використання земель та їх псування; у процесі розробки документації із землеустрою, на підставі якої формуються відомості про об'єкти Державного земельного кадастру (у тому числі документації із землеустрою, яка одночасно є містобудівною документацією), одержувати від органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, юридичних та фізичних осіб інформацію про місце розташування таких об'єктів та їх характеристики (з урахуванням законодавства про користування інформацією, що становить державну таємницю).

Розробники документації із землеустрою зобов'язані: дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також норм і правил при здійсненні землеустрою; інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом.

Отже, сертифікованим інженером-землевпорядником при розробці проектів землеустрою було порушено вимоги Земельного кодексу України Закону «Про Державний земельний кадастр» (оскільки не вказано відповідні обмеження стосовно прибережної захисної смуги).

Сертифікований інженер-землевпорядник Кравченко Олена Ростиславівна виступила з вмотивованим рішенням, зазначивши, що оскільки вона не ознайомена зі змістом скарги, а документація розроблялась нею давно, вона не пам'ятає деталі проекту. Однак вона зазначила, що проекти розроблялись на підставі наказів ГУД в Одеській області, отже порушень законодавства бути не могло.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Кравченко Олени Ростиславівни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000017).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-

землевпорядника **Кравченко Олени Ростиславівни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000017).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кравченко Олени Ростиславівни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000017)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кравченко Олени Ростиславівни (кваліфікаційний сертифікат від 24.12.2012 № 000017).**

СЛУХАЛИ:

32. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Зазимської сільської ради Броварського району Київської області від 09.11.2021 № 1317/02-25 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Фальком Ігорем Юрійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Скаржник зазначає, що до Зазимської сільської ради від гр. Мушенка В. В. надійшло клопотання про затвердження «Проекту із землеустрою щодо відведення земельної ділянки у приватну власність для ведення особистого селянського господарства в с. Пухівка Зазимської сільської ради Броварського району Київської області», розробленого ФОП Фалько Ігорем Юрійовичем з порушеннями вимог нормативно-правових актів, нормативно-технічних документів, стандартів, норм і правил у сфері землеустрою.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Згідно ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегулювальних організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних

відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

На підставі подання Кваліфікаційної комісії про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, приймає відповідне рішення та повідомляє його письмово у двотижневий строк після надходження відповідного протоколу засідання Кваліфікаційної комісії.

Наказом Держгеокадастру від 10.12.2021 за № 573 «Про анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженера-землевпорядника» Фальку Ігорю Юрійовичу було анульовано кваліфікаційний сертифікат № 010508 від 05.04.2013.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується зняти з розгляду дану скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Фальку Ігорю Юрійовичу.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фалька Ігоря Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508)**.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;

«проти» - 0;

«утримались» - 1;

Під час розгляду питання про зняття з розгляду скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фалька Ігоря Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду скаргу щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Фалька Ігоря Юрійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.04.2013 № 010508)**.

СЛУХАЛИ:

34. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Броварської окружної прокуратури від 09.06.2022 № 52-1897вих22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Головатюком Миколою Степановичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Головатюка Миколи Степановича від 24.06.2022.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Броварською окружною прокуратурою за матеріалами Броварського РВ ГУ СБУ України у м. Києві та Київській області розпочато кримінальне провадження за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 366, ч. 3 ст. 190 КК України.

В ході досудового розслідування встановлено, що КП Київської обласної ради «Київське обласне бюро технічної інвентаризації» розроблено технічні документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) на земельні ділянки для ведення особистого селянського господарства площами по 2,0000 га 5-м громадянам України на території Калинівської ОТГ Броварського району Київської області. Підставою для розробки документацій слугували заяви представника за довіреністю Чернявського О.А. від імені власників земельних ділянок, згідно державних актів на право приватної власності на землю виданих у 2000-му році.

Водночас за наявними даними, зазначені вище державні акти в книзі записів реєстрації державних актів права власності на землю не зареєстровані та в управлінні надання адміністративних послуг відділу №3 Броварського району ГУД у Київській області відсутні другі примірники державних актів. Рішенням органу місцевого самоврядування земельні ділянки у власність не передавались.

У подальшому в період з 13.01.2022 по 17.01.2022 до НКС Держгеокадастру внесені відомості про реєстрацію 5-ти земельних ділянок на підставі розроблених сертифікованим інженером-землевпорядником Головатюком М. С. технічних документацій та зареєстровано право власності. Будучи допитані як свідки власники земельних ділянок повідомили про те, що вони не знали про наявність у них державних актів на право власності на землю та у 2000-х роках вони їх не отримували.

16.02.2022 вищезазначені земельні ділянки були відчужені на користь гр. Сальнікова П. В. згідно договору купівлі-продажу, однією з сторін яких був представник за довіреністю від власників земельних ділянок Чернявський О. А.

Отже, згідно ст. 29 ЗУ «Про землеустрій» розробником не використано документи Державного фонду документації із землеустрою, а саме не перевірено наявність: реєстрації державних актів на право приватної власності на землю, других примірників державних актів, документації із землеустрою. Згідно ст. 55 ЗУ «Про землеустрій», встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей ДЗК, матеріалів Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт. В розроблених документаціях із землеустрою містяться відомості про те, що розробник межі земельних ділянок відновлював безпосереднім обстеженням на місцевості, що відображено у відомостях про

відновлення меж земельних ділянок. Фактично топографо-геодезичні роботи розробником на місцевості не проводились.

Окрім цього, в технічній документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення особистого селянського господарства що знаходиться у власності гр. Монаррової Світлани Миколаївни наявний державний акт на право приватної власності на ім'я Монаррової Світлани Володимирівни. Фактичним власником земельної ділянки з кадастровим номером 3221287001:01:003:005, згідно відомостей ДЗК є Монаррова Світлана Василівна.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника надійшло заперечення, в якому зазначено, що вихідні документи для розробки документацій приймав не він особисто, а інший працівник фірми. Договір був укладений з представником замовників, який надав копії Державних актів про право власності на земельні ділянки, копії паспортів, довідок про присвоєння ІПН та заяви від імені осіб, які звернулись до КП КОР «Київське обласне БТ», як до розробника. На підставі вищезазначених документів сертифікованим інженером-землевпорядником було розроблено технічні документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення ОСГ та зареєстровано їх в ДЗК.

Вихідними даними для розробки технічних документацій були:

Державний акт на право приватної власності на землю гр. Пісаренко А. М. (серія ЧР № 000317 від 25.07.2000 р.);

Державний акт на право приватної власності на землю гр. Смірновій Т. В. (серія ЧР № 000502 від 08.09.2000 р.);

Державний акт на право приватної власності на землю гр. Муляру Ю. П. (серія ЧР № 000244 від 16.06.2000 р.);

Державний акт на право приватної власності на землю гр. Слакві В. М. (серія ЧР № 000239 від 16.06.2000 р.);

Державний акт на право приватної власності на землю гр. Монаррової С. В. (серія ЧР № 000456 від 16.08.2000 р.).

Також сертифікований зазначає, що перевірка достовірності документів, виданих іншим органам не є обов'язком розробника документації відповідно до ст. 28 ЗУ «Про землеустрій».

Від імені громадян діяв представник гр. Чернявський О. А. за нотаріальним дорученням.

У зв'язку з тим, що земельні ділянки сформовані при розробці документації із землеустрою щодо складання документів, що посвідчують право на земельну ділянку, топографо-геодезичні роботи були проведені відповідно до вимог земельного законодавства, межі земельної ділянки відновлені безпосереднім обстеженням на місцевості.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши копії технічних документацій повідомляю наступне:

в копіях технічних документацій наявні копії державних актів на зазначених вище громадян.

При вивченні технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення особистого селянського господарства що знаходиться у власності гр. Монаррової Світлани Миколаївни були виявлені невідповідності, а саме: копія державного акту на гр. Монаррова Світлана Володимирівна, документація розроблена на гр. Монаррову Світлану Миколаївну, а долучені паспортні дані Монаррової Світлани Василівни. Отже, сертифікованим інженером-землевпорядником порушено вимоги ст. 25 та 28 ЗУ «Про землеустрій»: відповідність документації із землеустрою в електронному вигляді положенням нормативно-технічних документів, норм і правил у сфері землеустрою засвідчується кваліфікованим електронним підписом сертифікованого інженера-землевпорядника, який відповідає за якість робіт із землеустрою, з використанням кваліфікованої електронної позначки часу, а в паперовій формі - підписом та особистою печаткою сертифікованого інженера-землевпорядника, який відповідає за якість робіт із землеустрою. Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Головатюку Миколі Степановичу (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головатюка Миколи Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Головатюка Миколи Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Головатюка Миколи Степановича (кваліфікаційний сертифікат від 17.05.2017 № 013209).

СЛУХАЛИ:

35. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Атаманчук Людмили Романівни від 09.02.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ситник Оленою законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії заперечення не надходило.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Людмила Назаренко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Людмила Атаманчук у своєму зверненні зазначає, що сертифікований інженер-землевпорядник Ситник Олена Олександрівна за попередньою змовою з гр. Макаренко Вірою Емануїлівною, що зареєстрована в м. Луганськ та сертифікованим техніком Солохою Ігорем Олеговичем прийняли участь у фальсифікації службових документів. За адресою м. Київ, вул. Передова, 48-Д (такої адреси не має) не існує цегляного житлового будинку загальною площею 42 кв. м., збудованого нібито в 1991 році замовницею технічної документації гр. Макаренко Вірою Емануїлівною, що не відповідає дійсності.

Пізніше 09.11.2021 нотаріусом Меженською К. С. внесено неіснуючий будинок в Реєстр речових прав та майнових прав. А в грудні Приватним підприємством «Фірма «Інженер», сертифікованим інженер-землевпорядником Ситник Оленою Олександрівною розроблено технічну документацію із землеустрою для обслуговування неіснуючого житлового будинку на землях зелених насаджень з присвоєнням 22.12.2021 земельній ділянці кадастрового номера 8000000000:90:125:0067 з цільовим призначенням «для будівництва і обслуговування господарських будівель і споруд (присадибна ділянка)», хоча чинним генпланом дана земельна ділянка є зоною зелених насаджень і на ній реально знаходиться лише металева ємкість для поливу рослин.

З приводу зазначених фактів підробки службової документації 24.01.2022 Атаманчук Людмила подала заяву до правоохоронних органів для відкриття кримінального провадження

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

При розгляді матеріалів технічної документації із землеустрою щодо встановлення відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Макаренко Віри Емануїлівни встановлено:

- в документації наявний Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 24.11.2021, індексний номер витягу 286570205, де зазначено об'єкт нерухомого майна- житловий будинок загальною площею 42 кв.м. за адресою – м. Київ, вул. Передова, 48-Д;

- наявний також технічний паспорт від 14.04.2021 на будинок садибного типу з господарськими будівлями та спорудами за адресою м. Київ, вул. Передова, 48-Д, Голосіївський район;

- на кадастровому плані нанесено об'єкт нерухомого майна –малоповерхова забудова.

В технічній документації наявні всі необхідні правовстановлюючі документи на об'єкт нерухомого майна, а до повноважень Кваліфікаційної комісії не відноситься встановлення факту підробки документів, це повноваження правоохоронних органів.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ситник Олена Олександрівна (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001495)

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ситник Олени Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001495).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 16;
«утримались» - 2;

Під час розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ситник Олени Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001495)** один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ситник Олени Олександрівни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001495).**

III. Розгляд заяви гр. Цикало Аліни Анатоліївни від 08.06.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява гр. Цикало Аліни Анатоліївни від 08.06.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 03.06.2013 №011050 виданого відповідно до рішення Кваліфікаційної комісії (протокол № 12 від 23 травня 2013 року) у зв'язку із його втратою, видача якого здійснювалася на базі Львівського національного університету природокористування.

Статтею 66 Закону України «Про землеустрій» визначено, що видача кваліфікаційного сертифіката інженерам-землевпорядникам, які склали кваліфікаційний іспит, видача свідоцтва про підвищення кваліфікації, видача їх дублікатів здійснюється навчальним закладом, на базі якого складається кваліфікаційний іспит або підвищується кваліфікація за рішенням Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: прийняти рішення про видачу навчальним закладом (Львівський національний університет природокористування) **гр. Цикало Аліні Анатоліївні дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 03.06.2013 № 011050.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 19;
«проти» - 0;
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: здійснити видачу навчальним закладом (Львівський національний університет природокористування) **гр. Цикало Аліні Анатоліївні дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 03.06.2013 № 011050.**

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника:

СЛУХАЛИ:

Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії) - за результатами кваліфікаційного іспиту, запропоновано прийняти рішення про результат іспиту.

1) Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника осіб, зазначених нижче:

1.	Васильєв Роман Сергійович
2.	Джурило Олександр Іванович
3.	Дудка Христина Юріївна
4.	Журжа Артем Олексійович
5.	Забеліна Катерина Володимирівна
6.	Захарчук Олена Миколаївна

7.	Капканець Дарина Василівна
8.	Краснощок Артур Ігорович
9.	Малишевська Наталія Вікторівна
10.	Михайлик Сергій Олександрович
11.	Мороз Юлія Олександрівна
12.	Панов Олексій Володимирович
13.	Папроцька Світлана Михайлівна
14.	Приймак Оксана Олегівна
15.	Урсуляк Павло Петрович
16.	Чувпило Вадим Вікторович
17.	Юзвик Богдан Олександрович

2) визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, осіб, зазначених нижче:

1.	Безуглий Максим Степанович
2.	Білоус Катерина Вячеславівна
3.	Жембровська Оксана Станіславівна
4.	Патіюк Олександр Олегович

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника закрито.

Додатки: відеотрансляція засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Голова Кваліфікаційної
комісії

_____ Ольга Лахматова

Секретар
Кваліфікаційної комісії _____ Людмила Чмутова