

## КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ

---

### Протокол засідання № 8

30.11.2022

м. Київ

Присутні члени Кваліфікаційної комісії:	Бортник Остап, Головка Лариса, Лахматова Ольга, Назаренко Людмила, Рощепій Владислав (в онлайн режимі), Уховська Ольга, Фортуненко Євген, Чмутова Людмила, Рябчій Владислав, Полтавець Анатолій, Гавлюк Ольга, Ярещенко Дмитро(в онлайн режимі), Олексій Коник (в онлайн режимі), Моцун Олександр (в онлайн режимі), Корольок Олександр (в онлайн режимі), Шевчук Леонід (в онлайн режимі).
Відсутні члени Кваліфікаційної комісії:	Захаренко Олександр, Євсюков Тарас, Фоменко В'ячеслав, Яремко Юрій.

#### СЛУХАЛИ:

*Лахматову Ольгу, яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.*

#### Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

1. Скарга гр. Кравченко Владислави Вікторівни від 26.09.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Коренєвим Даниїлом Ігоровичем (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014269);

2. Скарга гр. Вашук Зої Іллівни від 07.10.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником, який працює у складі ПП «Шумськгеопроект», Ковальським Юрієм Григоровичем (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001436);

3. Скарга гр. Сергієнка Олександра Івановича від 31.10.2022 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ПП «Землевпорядна фірма», Агаханян Світланою Григорівною (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012294) та Єрьоменко Іриною Олегівною (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2016 № 004127);

4. Скарга Управління містобудування та архітектури Волинської обласної державної адміністрації від 11.11.2022 № 913/01-01/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Білоусом Віталієм Віталійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 05.01.2021 № 014290);

5. Скарга ФОП Галіновського Олексія Борисовича від 13.10.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Семенюком Юрієм Васильовичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001202);

6. Скарга СУ ГУНП у Волинській області від 15.11.2022 № 7351вс/24/2-2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником, який працює у складі ТОВ «ГЦНТП-Плюс», Галецьким Дмитром Вадимовичем (кваліфікаційний сертифікат від 09.08.2019 № 014206);

7. Скарга Переяславської міської ради від 10.11.2022 № 07-16/2116/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Устич Людмилою Анатоліївною (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001522).

III. Розгляд заяви гр. Менделя Вадима Павловича від 22.11.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

IV. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:

08 листопада 2022 року Національний університет біоресурсів і природокористування України;

28 листопад 2022 року Університет новітніх технологій.

V. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційних іспитів, документів і матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішення про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В. яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 8 заяв від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту.

УХВАЛИЛИ:

Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

1.	Бакал Світлана Вікторівна
2.	Голенищев Ігор Євгенійович
3.	Гребець Сергій Васильович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим статтею 66 Закону України «Про землеустрій» та пунктами 4, 6 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника (далі – Порядок), затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові інженера-землевпорядника	До Кваліфікаційної комісії не подано (пп. 4, 6 розділу III Порядку):
1.	Богущ Віталій Ігорович	Відсутні: рекомендації керівника стажування та копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
2.	Дрогомирецька Надія Петрівна	Відсутні: документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року; рекомендації керівника стажування; перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь
3.	Лісовець Олександр Юрійович	Відсутні рекомендації керівника стажування
4.	Скріпник Володимир Васильович	Відсутні: документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року; рекомендації

		керівника стажування; перелік документації із землеустрою та/або оцінки земель, у складенні якої інженер-землевпорядник брав участь; копії двох схем, та/або проектів землеустрою, та/або технічної документації з оцінки земель, у складенні яких інженер-землевпорядник брав участь
5.	Шличко Ігор Михайлович	Відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

II. Розгляд листів, заяв, клопотань від фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Кравченко Владислави Вікторівни від 26.09.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Коренєвим Даниїлом Ігоровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення ТОВ «Геоакцент» від 22.11.2022 № 22/11-02.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Людмила Назаренко.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Кравченко Владислави Вікторівни від 26.09.2022 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Коренєва Даниїла Ігоровича.

(Аналогічні дві скарги вже розглядались на попередніх Кваліфікаційних комісіях, порушень не встановлено).

Рішенням Єлизаветівської сільської ради (Петриківська селищна рада) Петриківського району від 20.10.2020 № 2127-75/VI надано дозвіл Пополітову М. І. на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду для будівництва та обслуговування об'єктів рекреаційного

призначення орієнтовною площею 0,22 га в селі Єлизаветівка по вул. Приозерна Дніпровського району Дніпропетровської області. Скаржниця стверджує, що рішення є незаконним, так як відведення земельної ділянки відбулось без проведення земельних торгів.

Відповідно до частини 2 статті 124 Земельного кодексу України передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється за результатами проведення земельних торгів, крім випадків, встановлених частинами другою, третьою статті 134 цього Кодексу.

Пополітовим М. І. було укладено договір із ТОВ «Геоакцент» на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду. Розроблена сертифікованим інженером-землевпорядником Даниїлом Коренєвим документація не відповідає вимогам частини 3 статті 29 Закону України «Про землеустрій».

Розробником в акті встановлення та узгодження зовнішніх меж земельної ділянки не зазначено дані суміжних землекористувачів. На кадастровому плані не вірно зазначено угіддя земельної ділянки та площу наявних обмежень, а саме прибережної захисної смуги та водоохоронної зони, що не відповідає дійсності. Також місцезнаходження земельної ділянки згідно розробленого проекту землеустрою відрізняється від викопіювання, яке долучав Пополітов М. І. до клопотання про надання дозволу на розробку проекту землеустрою.

Крім того, на думку скаржниці, відповідно до графічних матеріалів проекту землеустрою, розробленого сертифікованим інженером-землевпорядником Даниїлом Коренєвим, в межах земельної ділянки запроектованої для відведення в оренду Пополітову М. І. за адресою: вул. Приозерна, 1-а, села Єлизаветівка, знаходяться об'єкти нерухомості що перебувають у спільній частковій власності громадян Кравченко В. В. та Радченко О. В. (дві альтанки та роздягальня). Це підтверджено відомостями з державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 26.09.2022, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 1549416912237 (база відпочинку). У розробленому проекті землеустрою на кадастровому плані ці об'єкти нерухомості не зазначено.

Також скаржниця зазначає, що в межах запроектованої для відведення в оренду земельної ділянки Пополітову М. І., за адресою: вул. Приозерна, буд. 1, с. Єлизаветівка розташовані будівлі, які належать скаржниці, а саме: господарська споруда за № Є-1 площею 7,3 кв.м та споруда - огорожа за № 6. Це підтверджується даними технічного паспорту та «Актом фактичного обстеження земельної ділянки...».

Надійшло заперечення від сертифікованого інженера-землевпорядника Даниїла Коренєва від 22.11.2022, де він зазначає що розроблений ним проект землеустрою ще не доопрацьований, є неузгоджені питання з межею земельної ділянки та суміжними землевласниками та землекористувачами. На даний момент проект юридичної сили немає, так як не підписано ряд документів зі сторони виконавця та жодних реєстраційних дій не здійснено.

**Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Проаналізувавши матеріали, встановлено що скаржницею Кравченко Владиславою до скарги було долучено копії наступних документів: рішення сесії Єлизаветівської сільської ради від 20.10.2020 про надання дозволу на розробку проекту землеустрою Пополітову Миколі Івановичу, картографічні матеріали, кадастровий план земельної ділянки, план земельної ділянки, відомості з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Технічні паспорти на об'єкти нерухомості по вул. Приозерна, 1 та вул. Приозерна, 1-А, виготовлені 12.03.2020 та 09.04.2018 та «Акт фактичного обстеження земельної ділянки на предмет наявності в ній об'єктів нерухомого майна» від 20.01.2022 за № 062001, розроблений ТОВ «ЄВРО-ЕКСПЕРТ».

До «Акту фактичного обстеження земельної ділянки...» додано топографічну зйомку земельної ділянки, де дійсно зазначено господарську споруда за № Є-1 та огорожу за № 6, які знаходяться у власності скаржниці. Але конфігурація ділянки, яку обстежували не співпадає з конфігурацією запроектованої земельної ділянки в оренду гр.Пополітову М. І., також місцерозташування об'єктів нерухомості не співпадає з їх розташуванням згідно представленого скаржницею Технічного паспорту на об'єкти нерухомості.

На представленому скаржницею кадастровому плані та плані земельної ділянки, які розроблені сертифікованим інженером-землевпорядником Даниїлом Коренєвим відсутні будь-які об'єкти нерухомості. Скаржницею до скарги не долучено копію проекту землеустрою, розробленого сертифікованим інженером-землевпорядником Даниїлом Коренєвим, а долучено тільки копію кадастрового плану земельної ділянки та плану земельної ділянки, на яких відсутні будь-які об'єкти нерухомого майна.

У Кваліфікаційній комісії відсутня копія документації із землеустрою, розроблена та підписана сертифікованим інженером-землевпорядником, відомості про зазначену у скарзі земельну ділянку не внесені до Державного земельного кадастру, а згідно наданих матеріалів та долучених копій документів не має можливості встановити факти порушень, які зазначені у скарзі.

### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

З врахуванням вищезазначеного пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Коренєва Даниїла Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014269).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Коренєва Даниїла Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014269).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 16;

«утримались» - 0;

**ВИРШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Коренєва Даниїла Ігоровича (кваліфікаційний сертифікат від 09.07.2020 № 014269).**

**СЛУХАЛИ:**

**2.** *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Ващук Зої Іллівни від 07.10.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником, який працює у складі ПП «Шумськгеопроект», Ковальським Юрієм Григоровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії не надходило заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника Ковальського Ю. Г.*

**ВИСТУПИЛА** з мотивованим рішенням Лариса Головка.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від гр. Ващук Зої Іллівни на Приватне підприємства «Шумськгеопроект» в якому працює сертифікований інженер-землевпорядник гр. Ковальський Юрій Григорович (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001436) на предмет встановлення істини та правильності дотримання законів України і просить Комісію позбавити підприємство ліцензії.

Заявник вказує, що Приватне підприємства «Шумськгеопроект» виготовило Технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) за адресою: Тернопільська область, Шумський район, с. Великі Дедеркали, вул. Широка, 7, площею 0,1902 га у 2016 році. Зі слів скаржниці документація розроблена з порушення земельного законодавства в якій вона бачить помилки: сторінки не відповідають кількості, пронумеровано невірно, опис меж містить помилку у ім'я по батькові суміжного землекористувача. З представленої копії технічної документації видно, що скаржниця погодила своїм підписом завдання, акт прийому-передачі межових знаків на зберігання, кадастровий план, перелік обмежень у використанні земельних ділянок. За даними Державного земельного кадастру земельна ділянка внесена до Державного земельного кадастру та відображена на Публічній кадастровій карті, присвоєний кадастровий номер 6125881800:02:001:0159, накладок немає, право зареєстровано в Мінюсті.

**Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Відповідно до статті 55 Закону України «Про землеустрій» Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробляється за рішенням власника

(розпорядника) земельної ділянки, землекористувача. Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) включає:

- а) завдання на складання технічної документації із землеустрою;
- б) пояснювальну записку;
- в) матеріали топографо-геодезичних робіт;
- г) кадастровий план земельної ділянки;
- г) перелік обмежень у використанні земельної ділянки;
- д) відомості про встановлені межові знаки.

Оскільки, в копії документації є перелік вищезазначених документів у Комісії не має підстав вважати правильно (чи не правильно) розроблена документація, тому Порушення вимог земельного законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру не виявлено.

Відповідно до Закону України від 02.10.2012 № 5394-IV «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції господарської діяльності з проведення робіт із землеустрою та землеоціночних робіт (набрав чинність 03.12.2012) скасовано ліцензування на проведення робіт із землеустрою.

#### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

Таким чином, викладена Кваліфікаційною комісією не виявлено порушень сертифікованим інженером-землевпорядником вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, в зв'язку з чим пропонується відмовити в задоволенні скарги.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ковальського Юрія Григоровича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001436).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 16;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ковальського Юрія Григоровича (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001436).**

СЛУХАЛИ:

3. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Сергієнка Олександра Івановича від 31.10.2022 щодо порушення сертифікованими інженерами-землевпорядниками, які працюють у складі ПП «Землевпорядна фірма»,



Агаханян Світланою Григорівною та Єрьоменко Іриною Олегівною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії не надходило заперечення сертифікованих інженерів-землевпорядників, які працюють у складі ПП «Землевпорядна фірма», Агаханян С. Г. та Єрьоменко І. О.*

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Євген Фортуненко.

#### **Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від гр. Сергієнка Олександра Івановича щодо неправомірної, на його думку, приватизації земельних ділянок громадянами Ковтун О. В. та Турчин І. В. площами по 0,1 га кожна (кадастрові номери 5910700000:01:002:0243 та 5910700000:01:002:0243), цільове призначення – для індивідуального садівництва, розташованих по вул. Берегова, м. Ромни, Сумська область, на підставі розробленої документації із землеустрою сертифікованими інженерами-землевпорядниками, що працюють в ПП «Землевпорядна фірма» а саме - Єрьоменко Ірину Олегівну (сертифікат № 004127), Агахян Світлану Григорівну (сертифікат № 012294), Павленко Юлію Миколаївну (сертифікат № 014264) та просить розглянути питання відносно анулювання кваліфікаційних сертифікатів останнім у зв'язку з тим, що їх дії завдали істотної шкоди та порушили права мешканців міста на відпочинок та проведення дозвілля.

Також просить провести перевірку дотримання вимог законодавства під час набуття громадянами Ковтун О. В. та Турчин І. В. права власності на згадані земельні ділянки та забезпечити внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

#### **Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

У надісланій заяві, заявником стверджується, що сертифікованими інженерами-землевпорядниками були запроєктовані земельні ділянки з кадастровими номерами 5910700000:01:002:0243 та 5910700000:01:002:0243 розташовані згідно генерального плану м. Ромни Сумської області в ландшафтно-рекреаційній зоні Р-2 – зона природних ландшафтів виділена з метою збереження природних ландшафтів, створення луко-парків, умов для короткострокового відпочинку, проведення дозвілля, занять спортом, що в сою чергу не передбачає можливості здійснення в згаданій зоні індивідуального садівництва та порушує вимог Земельного кодексу України та Законів України «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про охорону земель», «Про охорону навколишнього середовища», «Про природно заповідний фонд України», «Про екологічну мережу України», «Про рослинний світ».

Під час опрацювання скарги встановлено, що відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, згадані земельні ділянки, згідно відомостей що надійшли в порядку інформаційної взаємодії від Державного реєстру речових

прав перебувають в приватній власності громадян Ковтун О. В. та Турчин І. В., (речове право зареєстровано 16.11.2021 за № 45123423 та 45129573).

Згідно відомостей Державного земельного кадастру відповідальною особою за виконання робіт із землеустрою є Єрмоєнко І. О., безпосередній виконавець - Таратун Т. В.

Громадянка Агахан С. Г. як виконавець чи відповідальна особа не значиться. Згідно скарги виступає директором ПП «Землевпорядна фірма».

Громадянка Павленко Ю. М. відповідно до вказаного кваліфікаційного сертифікату є сертифікованим інженером-геодезистом.

Відповідно до положень статей 1, 26 Закону України «Про землеустрій» документація із землеустрою (землевпорядна документація) - затверджені в установленому порядку текстові та графічні матеріали, якими регулюється використання та охорона земель державної, комунальної та приватної власності, а також матеріали обстеження і розвідування земель тощо; проект землеустрою - сукупність економічних, проектних і технічних документів щодо обґрунтування заходів з використання та охорони земель, які передбачається здійснити за таким проектом.

Розробниками документації із землеустрою є, зокрема, юридичні особи, що володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та у складі яких працює за основним місцем роботи сертифікований інженер-землевпорядник, який є відповідальним за якість робіт із землеустрою.

Порядок безоплатної приватизації земельних ділянок громадянами визначено статтею 118 Земельного кодексу України.

Встановлення та зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється згідно положень статті 20 Земельного кодексу України.

Слід зазначити, що долучені заявником до скарги матеріали, а саме: фото генерального плану м. Ромни, фото місцевості та дані з Google maps, витяг з рішення Роменської міської ради сумської області про надання дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок та виготовлення технічної документації із землеустрою та частина (перша сторінка) висновку про розгляд документації із землеустрою без долучення до скарги самої документації із землеустрою на підставі якої було сформовано згадані земельні ділянки, унеможливує об'єктивний розгляд скарги та прийняття рішення щодо дій сертифікованих інженерів землевпорядників.

Відповідно до частини другої статті 158 Земельного кодексу України виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у власності громадян і юридичних осіб.

Разом з тим, згідно з підпунктами 25, 29 пункту 4 Положення про Головне управління Держгеокадастру у Сумській області, затвердженого наказом Держгеокадастру від 23.12.2021 № 603, Головне управління Держгеокадастру у Сумській області забезпечує створення, формування і ведення регіонального та місцевого фонду документації із землеустрою та оцінки земель, організовує та здійснює державний контроль за використанням та охороною земель усіх категорій та форм власності, зокрема, у частині додержання вимог земельного

законодавства щодо використання та охорони земель за додержанням органами державної влади, органами місцевого самоврядування, юридичними та фізичними особами вимог земельного законодавства України та встановленого порядку набуття і реалізації права на землю.

Заперечення від сертифікованих інженерів-землевпорядників не надходили.

**Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

У зв'язку з відсутністю матеріалів, зокрема розробленої документації із землеустрою, що дали б можливість всебічно та об'єктивно опрацювати порушене питання та прийняти виважене рішення стосовно дій сертифікованого інженера-землевпорядника та враховуючи положення статті 158 Земельного кодексу України, пропоную відмовити в задоволенні скарги та внесенні подання до Держгеокадастру про позбавлення Кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Єрмоєнко Іриною Олегівною (сертифікат № 004127).

Питання позбавлення кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Агахан Світлану Григорівну пропонується зняти оскільки останній згідно скарги виступав як директор ПП «Землевпорядна фірма» та не був відповідальним за виконання робіт із землеустрою.

Пропозиція поставлена на голосування: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Агаханян Світлани Григорівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012294).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Агаханян Світлани Григорівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.11.2014 № 012294).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Єрмоєнко Ірини Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2016 № 004127).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 16;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Єрмоєнко Ірини Олегівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2016 № 004127).**

СЛУХАЛИ:

**4.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Управління містобудування та архітектури Волинської обласної державної адміністрації від 11.11.2022 № 913/01-01/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Білоусом Віталієм Віталійовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Білоуса В. В. від 28.11.2022.*

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Олександр Королюк.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

Управління містобудування та архітектури Волинської облдержадміністрації звертається до Кваліфікаційної комісії про наступне. На адресу обласної військової адміністрації надійшло звернення 6 прикордонного Волинського загону Державної прикордонної служби України про затвердження проекту землеустрою щодо відведення в постійне користування земельної ділянки площею 1,2851 га. Раніше згідно з розпорядженням начальника Волинської військової адміністрації від 29.07.2022 № 325 6 прикордонному загону Державної прикордонної служби України було надано дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки із зміною цільового призначення з категорії земель «лісогосподарського призначення (землі запасу)» на категорію «землі промисловості, транспорту, електронних комунікацій, енергетики, оборони та іншого призначення» (для розміщення та постійної діяльності Державної прикордонної служби України) з метою подальшої передачі її у постійне користування, розташованої за межами населених пунктів Ківерцівської міської територіальної громади Луцького району Волинської області.

Вказаний проект відповідно до ч. 7 ст. 20 Земельного кодексу України підлягає погодженню з Кабінетом Міністрів України в порядку ст. 123 цього Кодексу.

Управління містобудування та архітектури Волинської облдержадміністрації просить провести перевірку, притягнути винних осіб до відповідальності та надати копію висновку про перевірку.

**Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Сертифікований інженер-землевпорядник надав заперечення.

Матеріали для розгляду, що підтверджують порушення Управлінням містобудування та архітектури Волинської облдержадміністрації не надано.

За даними ДЗК(електронних сервісів), встановлено, що в Державному земельному кадастрі земельна ділянка зареєстрована з цільовим призначенням 09.05 - земельні ділянки запасу (земельні ділянки, які не надані у власність або

користування громадянам чи юридичним особам), категорія земель - землі лісогосподарського призначення.

Згідно статті 20 Закону України «Про Державний земельний кадастр» відомості Державного земельного кадастру є офіційними.

В Пункті 12 Порядку ведення Державного земельного кадастру затвердженого постановою КМУ від 17 жовтня 2012 р. № 1051 вказано, що відомості Державного земельного кадастру є офіційними і вважаються об'єктивними та достовірними, якщо інше не доведено судом.

Відповідно до п.1 § 33. Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 950 від 18 липня 2007 року, головним розробником проекту акта Кабінету Міністрів є орган, який вносить проект акта до Кабінету Міністрів. Згідно п.2 § 33 цього Регламенту, розробниками проектів актів Кабінету Міністрів є міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, державні колегіальні органи, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські держадміністрації відповідно до своєї компетенції.

Таким чином погодження з Кабінетом Міністрів України обласна державна адміністрація здійснює самостійно.

Щодо надання копій висновку заявнику, необхідно зазначити, що згідно статті 68 Закону України «Про землеустрій», при встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування кваліфікаційна комісія робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

З протоколом розгляду скарг та прийнятими рішеннями можна ознайомитися на офіційному сайті Держгеокадастру у вкладці – Кваліфікаційна комісія.

### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

Пропонується відмовити в задоволенні скарги, оскільки відсутні відповідні підстави та докази порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Білоусом Віталієм Віталійовичем норм земельного законодавства.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Білоуса Віталія Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.01.2021 № 014290).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 16;

«утримались» - 0;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Білоуса Віталія Віталійовича (кваліфікаційний сертифікат від 05.01.2021 № 014290).**

**СЛУХАЛИ:**

**5.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга ФОП Галіновського Олексія Борисовича від 13.10.2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Семенюком Юрієм Васильовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло заперечення Семенюка Ю. В. від 21.11.2022.*

Адвокат Тиховський М. О. та сертифікований інженер-землевпорядник Семенюк Ю. В. приймали участь у засіданні Кваліфікаційної комісії.

**ВИСТУПИЛА** з мотивованим рішенням Ольга Гавлюк.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

До Кваліфікаційної комісії надійшов лист Держгеокадастру щодо скарги ФОП Галіновського Олексія Борисовича, який повідомив що в провадженні Вінницького районного суду Вінницької області перебувала цивільна справа № 128/1438/18 за позовом Фізичної - особи підприємця Галіновського Олексія Борисовича до Биковського Максима Олександровича, Биковського Олексія Артуровича, Потєєва Костянтина Юрійовича, Головного Управління Держгеокадастру у Вінницькій області, Кадастрового реєстратора відділу Держгеокадастру у Вінницькому районі Вінницької області, Державного реєстратора Від ділу з питань державної реєстрації Вінницької районної державної адміністрації у Вінницькій області «про визнання незаконним та скасування наказу Головного Управління Держгеокадастру у Вінницькій області, витребування земельної ділянки від добросовісного набувача та скасування права власності на земельну ділянку в Реєстрі речових прав на нерухоме майно», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача - Державне підприємство «Вінницький науково - дослідний та проектний інститут землеустрою, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Товариство з обмеженою відповідальністю «Юридично-земельний союз «Альянс».

Рішенням Вінницького районного суду Вінницької області від 31 липня 2020 року у задоволенні позову ФОП Галіновського О.Б. відмовлено.

Постановою Вінницького апеляційного суду від 22 жовтня 2020 року у справ № 128/1438/18 Апеляційну скаргу фізичної-особи підприємця Галіновського Олексія Борисовича задоволено частково.

Рішення Вінницького районного суду від 31 липня 2020 року скасовано.

Позовні вимоги фізичної-особи підприємця Галіновського Олексія Борисовича задоволено частково.

Визнано НЕЗАКОННИМ та скасовано наказ Головного управління Держгеокадастру у Вінницькій області від 19 серпня 2018 року № 2-10358/15-17-СГ «Про затвердження документації із землеустрою та надання земельної ділянки у власність» щодо затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки на території Бохоницької сільської ради Вінницького району Вінницької області, площею 1,85 га 0520680500:01:007:0339 та передачі її у власність Биковському Максиму Олександровичу для ведення особистого селянського господарства, в частині площі земельної ділянки, що накладається на земельну ділянку, надану раніше у власність фізичній-особі підприємцю Галіновському Олексію Борисовичу в межах і конфігурації згідно державного акту на право власності на земельну ділянку серії ЯД № 399609 від 23.11.2007 року.

Визнано незаконним та скасовано запис в Реєстрі речових прав на нерухоме майно про право власності на земельну ділянку площею 1,85 га, що розташована на території Бохоницької сільської ради Вінницького району Вінницької області, кадастровий номер якої 0520680500:01:007:0339, із цільовим призначенням «для ведення особистого селянського господарства», що належить Биковському Олексію Артуровичу на підставі договору дарування від 01.12.2017 року, в частині земельної ділянки, площею 0,3974 га, надану раніше у власність фізичній-особі підприємцю Галіновському Олексію Борисовичу в межах і конфігурації згідно державного акту на право власності на земельну ділянку серії ЯД № 399609 від 23.11.2007 року;

Витребувано від Биковського Олексія Артуровича на користь фізичної-особи підприємця Галіновського Олексія Борисовича із земельної ділянки, площею 1,85 га, розташованої на території Бохоницької сільської ради Вінницького району Вінницької області, кадастровий номер 0520680500:01:007:0339, наданої для ведення особистого селянського господарства Биковському Олексію Артуровичу, земельну ділянку площею 0,3974 га, надану раніше у власність фізичній- особі підприємцю Галіновському Олексію Борисовичу в межах і конфігурації згідно державного акту на право власності на земельну ділянку серія ЯД № 399609 від 23.11.2007року.

Головне управління Держгеокадастру у Вінницькій області в зазначеній справі виступало СТОРОНОЮ у якості Відповідача, де Постановою Вінницького апеляційного суду від 22 жовтня 2020 року у справ № 128/1438/18 наказ Головного управління Держгеокадастру У Вінницькій області від 19 серпня 2018 РОКУ № 2-10358/15-17-СГ «Про затвердження документації із землеустрою та надання земельної ділянки у власність» визнано НЕЗАКОННИМ.

Биковським Олексій Артурович в супереч Постанові Вінницького апеляційного суду від 22 жовтня 2020 року у справ № 128/1438/18 здійснив протиправне відчуження земельної ділянки-площею 1,85 га. кадастровий номер 0520680500:01:007:0339 на КОРИСТЬ ГП.БОЙКО. чим Фактично вчинив злочин відповідальність за який передбачена статтею 382 Кримінального кодексу України.

Як стало відомо, в свою чергу Бойко Ганна Олексіївна, будучи обізнаною про те, що нею набуто протиправно право власності на земельну ділянку площею-1,85 га, кадастровий номер 0520680500:01:007:0339 в супереч Постанові Вінницького апеляційного суду від 22 жовтня 2020 року у справ № 128/1438/18, з метою уникнення виконання рішення суду, замовлено у ФОП Семенюк Юрій Васильович Технічну документацію із землеустрою щодо поділу земельної ділянки що перебуває у власності Бойко Ганни Олексіївни для ведення особистого селянського господарства на території Агрономічної сільської ради Вінницького району Вінницької області.

Державним кадастровим реєстратором в силу наявності рішень суду, які є загальнообов'язковими до виконання було прийнято рішення про відмову у внесенні змін до Державного земельного кадастру щодо поділу земельної ділянки площею 1,85 га, кадастровий номер 0520680500:01:007:0339, яка направлена розробнику документації ФОП Семенюк Юрій Васильович

На підставі зазначеної Технічної документації, що виготовлена ФОП Семенюк Юрій Васильович, гр. Бойко Г. О. намагається ПОВТОРНО незаконно здійснити поділ земельної ділянки площею 1,85 га. кадастровий номер 0520680500:01:007:0339, що б в подальшому стало не можливим здійснити виконання рішення суду.

Конституція України встановлює, що судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України. Ці положення також відображені у статтях 1,11 Закону України «Про судоустрій України», із уточненням по колу осіб, а саме: судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, об'єднаннями громадян та іншими організаціями, громадянами та юридичними особами на всій території України.

Крім того, звертаю Вашу увагу, що Головне Управління Держгеокадастру у Вінницькій області було відповідачем по справі № 128/1438/18, а тому рішення суду є обов'язковим до виконання в тому числі для управління.

Статтею 382 Кримінального кодексу України встановлено кримінальну відповідальність за невиконання судового рішення.

### **Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Відповідно до інформації з Державного реєстру прав на нерухоме майно: 22.08.2017 громадянин Биковський М. О. став власником земельної ділянки на підставі наказу ГУД.

08.11.2017 – власник Потєєв К. Ю. відповідно до договору купівлі-продажу.

01.12.2017 – власник Биковський О. А. відповідно до договору дарування.



31.01.2019-20.01.2022 накладено арешт земельної ділянки.

23.01.2022 – власник Бойко Г. О. відповідно до договору дарування.

Відповідно до інформації з Державного земельного кадастру:

23.11.2007 реєструється ділянка 0520680500:01:007:0001 площею 0,7430 відповідно до державного акту.

02.08.2017 реєструється ділянка 0520680500:01:007:0339 площею 1,85 га.

06.09.2022 вносяться зміни в координати ділянки 0520680500:01:007:0001 і площа стає 0,7115.

Надійшло заперечення відповідно до якого сертифікований інженер землепорядник повідомляє, що вище зазначена технічна документація із землеустрою розроблена на підставі вимог, діючих на даний час нормативно-правових документів та заяви на поділ земельної ділянки з кадастровим номером - 0520680500:01:007:0339 площею 1,8500 га громадянки Бойко Ганни Олексіївни - власниці земельної ділянки. Зміст розробленої технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки відповідає ст.56 Закону України «Про землеустрій». Право власності гр. Бойко Ганни Олексіївни на дану земельну ділянку підтверджене витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про. реєстрацію права власності, індексний номер витягу 301041119 від 23.02.2022 року. Також зазначаю, що згідно Інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна будь-які обмеження, заборони, застави та іпотеки відсутні, номер інформаційної довідки 308931572 від 5.09.2022 року. Вище згадані документи є невід'ємною частиною розробленої технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки.

Після розробки даної документації були подані дані для внесення відомостей до Державного земельного кадастру та отримана відмова у внесенні відомостей до Державного земельного кадастру від 20.09.2022 року, яку долучаю до заперечення. В зв'язку з незрозумілою рекомендацією кадастрового реєстратора, відносно земельних ділянок з однаковими кадастровими номерами, а саме 0520680500:01:007:0339 та різними площами земельних ділянок, а саме 1,8500 га та 0,3974 га, було вирішено внести дані до поділу земельної ділянки повторно до Державного земельного кадастру, так як для цього є всі законні підстави

02.11.2022 р. було отримано повторну відмову у внесенні відомостей до Державного земельного кадастру, яку долучаю до заперечення. Судячи з якої стає зрозумілим те, що земельна ділянка площею 0,3974 га входить до земельної ділянки кадастровий номер 0520680500:01:007:0339.

Користуючись Відкритими даними земельного кадастру України які є відкритими на даний час для виконання робіт і на яких візуально видно, що земельна ділянка гр. Бойко Г. О. кадастровий номер 0520680500:01:007:0339 площею 1,8500 га та земельна ділянка ФОП Галіновського О. Б. кадастровий номер 0520680500:01:007:0001 площею 0,7430 га є суміжними і не накладаються, а також немає накладок з іншими суміжними земельними ділянками. Дана

інформація підтверджена схемами земельних ділянок з Відкритих даних земельного кадастру України і долучена до заперечення (три аркуші). Також долучаю інформацію про земельну ділянку ФОП Галіновського О. Б. в форматі обмінного файлу ін 4, де зазначено: площа земельної ділянки, власника та його дані, адресу земельної ділянки, адресу землевласника, розробника документації, підставу набуття права власності та інші дані. До заперечення долучаю копію державного акта . на право власності на земельну ділянку ФОП Галіновського О. Б. кадастровий номер 0520680500:01:007:0001 з площею 0,7430 га серія ЯД № 399609 від 23.11.2007 року, конфігурація та площа якої відповідають Відкритими даними земельного кадастру України на який посилається у своїй скарзі ФОП Галіновський О. Б.

При аналізі всіх наявних документів жодних підстав у відмові не виявлено.

Але при з'ясуванні подальших обставин виявлено, що згідно інформації Державного земельного кадастру про право власності та речові права на земельну ділянку ФОП Галіновського О. Б. кадастровий номер 0520680500:01:007:0001 від 19.11.2022 року стає незрозумілим, яким чином площа земельної ділянки та її конфігурація не відповідає вище згаданому державному акту, а саме не 0,7430 га, а 0,7115 га, та при цьому кадастровий номер земельної ділянки не змінився, а залишився 0520680500:01:607:0001, що суперечить п.13 ст.791 Земельного кодексу України. При цьому власник ФОП Галіновський О. Б. не посилається на інший документ, що підтверджує ці зміни, а на державний акт. Геодезичні дані електронного сервісу Держгеокадастру показують накладку двох земельних ділянок: кадастровий номер 0520680500:01:007:0339 площею 1,8500 га та кадастровий номер 0520680500:01:007:0001 площею 0,7115 га.

Яким чином відбулися зміни даних в Державному земельному кадастрі не зрозуміло, дата державної реєстрації права власності на земельну ділянку витяг-кадастровий номер 0520680500:01:007:0001 площею 0,7115 га - 22.09.2022 року. Дану інформацію підтверджую долученням до заперечення інформацією Державного земельного кадастру про право власності та речові права на земельну ділянку з електронного сервісу ДГК від 19.11.2022 року. А також долучаю схему земельних ділянок з геодезичними даними електронного сервісу Державного земельного кадастру, на якій видно накладку вище згаданих земельних ділянок та площу переіфітгтя, яка становить 0,3974 га. Зауважу, що при цьому земельна ділянка розвернута і не відповідає орієнтації та площі по державному акту. Також долучаю схему земельних ділянок з однаковим кадастровим номером 0520680500:01:007:0001, але різними площами, а саме 0,7430 га - по державному акту та 0,7115 га - по геодезичних даних електронного сервісу Держгеокадастру, де видно, що ділянки візуально схожі, розвернуті і відрізняються при їх накладці одна на одну без орієнтування на північ, але не повністю співпадають, а зменшено по відношенню до державного акта на площу 0,0315 га.

Вважаю, що згідно поданих замовником гр. Бойко Г. О. документів та вимог чинного законодавства, наявного переліку обмежень прав на земельну ділянку з кадастровим номером 0520680500:01:007:0339 площею 1,8500 га

(інформаційної довідки 308931572 від 5.09.2022 року), документація розроблена вірно, наявні заборони для внесення відомостей до державного земельного кадастру відсутні.

Враховуючи вищезазначене, прошу при розгляді скарги ФОП Галіновського О. Б. врахувати зазначену інформацію і вважаю нарікання безпідставними.

**Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

З врахуванням вищенаведеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Семенюк Юрій Васильович (03.01.2013 № 001202).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Семенюка Юрія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001202).

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 16;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Семенюка Юрія Васильовича (кваліфікаційний сертифікат від 03.01.2013 № 001202).

СЛУХАЛИ:

**6.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга СУ ГУНП у Волинській області від 15.11.2022 № 7351вс/24/2-2022 щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником, який працює у складі ТОВ «ГЦНТП-Плюс», Галецьким Дмитром Вадимовичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло клопотання ТОВ «ГЦНТП-ПЛЮС» від 25.11.2022 № 48.*

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

Слідчим управлінням ГУНП у Волинській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні внесеному до ЄРДР за ознаками

вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 28 ч. 2 ст. 364, ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 366, ч. 2 ст. 367 Кримінального кодексу України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що Крисак А. І. з 04.01.2021 призначена на посаду директора ТОВ «ГЦНТП-Плюс», до службових завдань та обов'язків якої входило забезпечення виконання законодавства з питань діяльності підприємства.

В подальшому, згідно з раніше розробленим злочинним планом, директор ліцензійної землевпорядної організації ТОВ «ГЦНТП-Плюс» Крисак А. І., до службових завдань та обов'язків якої входило забезпечення виконання чинного законодавства з питань діяльності підприємства, на виконання своїх функцій і ролі у вчиненні злочину, за грошову винагороду в розмірі 25 тис. грн, зловживаючи своїм службовим становищем, упродовж лютого-березня 2021 року підготувала до договорів на виконання робіт технічні завдання та доручила підпорядкованим працівникам, які не були обізнані із злочинними намірами, виготовити проекти землеустрою щодо відведення п'яти земельних ділянок площею 2 га кожна для ведення особистого селянського господарства, достовірно знаючи, що зазначені землі відносяться до земель лісогосподарського призначення.

Так, на виконання своїх функцій у складі організованої групи, в період з 03.02.2021 року по 24.02.2021, перебуваючи у приміщенні офісу ТОВ «ГЦНТП-Плюс» за адресою: Волинська область, м. Луцьк, вул. Ковельська, 1, будучи достеменно обізнаною про те, що земельні ділянки суцільно вкриті лісовими угіддями, без врахування схеми землеустрою і техніко-економічного обґрунтування використання і охорони земель Колодяжської сільської ради, затвердженої розпорядженням Ковельської райдержадміністрації № 214 від 19.06.2015, яка являє діючим механізмом запроектованих заходів щодо використання й охорони земель, забезпечила виготовлення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок п'яти громадянам площею 2 га кожна для ведення особистого селянського господарства та створення XML-файлів землеустрою земельних ділянок з кадастровим номерами 0722183600:04:005:0928, 0722183600:04:005:0924, 0722183600:04:005:0925, 0722183600:04:005:0926, 0722183600:04:005:0927 до яких внесені завідомо неправдиві відомості про те, що вказані ділянки відносяться до земель сільськогосподарського призначення (рілля) з цільовим призначенням для ведення особистого селянського господарства, приховавши факт повного заліснення ділянок та те, що земельні ділянки належать до лісових земель, що унеможлиблює їх використання за вказаним цільовим призначенням.

При цьому, всупереч вимог ст. 50 Закону України «Про землеустрій», ст. 207 Земельного кодексу України, положенням яких передбачено, що відшкодуванню підлягають втрати лісових земель та чагарників як основного засобу виробництва в лісовому господарстві внаслідок вилучення (викупу) їх для потреб, не пов'язаних із лісогосподарським виробництвом, в розроблених за співучасті Крисак А. І. проектах землеустрою відсутні розрахунки розміру втрат лісогосподарського виробництва.

Крім того, всупереч положень ч. 2 ст. 198 Земельного кодексу України, якими передбачено, що кадастрова зйомка включає погодження меж земельної ділянки з суміжними власниками та землекористувачами, у згаданих проектах землеустрою відсутні погодження з суміжними землевласниками (землекористувачами та відсутня дата складання акту погодження меж з суміжними землекористувачами).

Також, у порушення п. 3.2. «Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками», затвердженої наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376, в актах прийомки-передачі межових знаків на зберігання відсутня дата його складання, відсутні номери межових знаків.

В результаті таких злочинних дій, зазначені вище земельні ділянки, які цілковито вкриті лісовими угіддями та, відповідно до схеми землеустрою і техніко-економічного обґрунтування використання та охорони земель Колодяжненської сільської ради, яка отримала позитивний висновок Державної експертизи землевпорядної документації від 12.08.2014 № 427 та затвердженої розпорядженням Ковельської РДА № 214 від 19.06.2015 року, належать до земель лісогосподарського призначення, площею 10 га, незаконно передані у приватну власність, чим завдано втрат лісогосподарського виробництва, які підлягають відшкодуванню на суму 967660 грн 26 коп.

Таким чином, з метою проведення всебічного, повного та неупередженого досудового розслідування, а також здобуття належних та достатніх доказів у вказаному кримінальному провадженні, перевірки вже існуючих, а також керуючись ст. 38, 40, 84, 93, 71, 99 КК, ЗУ «Про державний контроль за використанням та охороною земель», «Про землеустрій» та про «Державний земельний кадастр» ГУНП у Волинській області просить вжити заходів щодо проведення перевірки за фактом додержання вимог чинного законодавства ТОВ «ГЦНТП-Плюс» при виготовленні документації із землеустрою.

Від ТОВ «ГЦНТП-Плюс» надійшло заперечення від 25.11.2022 р. № 48, в якому зазначено, що до ТОВ «ГЦНТП-плюс» 03.02.2021 р. звернулись громадяни України – учасники АТО з заявами про виготовлення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для ведення ОСГ на території Колодяжненської сільської ради Ковельського району Волинської області. З даними громадянами було заключено договори на виконання робіт. Проекти землеустрою розроблено на підставі наказів ГУД у Волинській області від 01.02.2021 № 122-126-УБД. При розробці вищезазначених проектів землеустрою ТзОВ «ГЦНТП-плюс» враховано наявні планово-картографічні матеріали щодо планування території Колодяжненської сільської ради, якими передбачено сільськогосподарське використання даних територій. Межі запроектованих земельних ділянок не перетинаються з межами лісового фонду, а знаходяться поруч з ним (кадастровий номер 0722183600:04:005:0930). На земельних ділянках є часткова присутність чагарникової рослинності у вигляді самосіву. Відповідно до Порядку ведення ДЗК сільськогосподарські угіддя пасовища включає сільськогосподарські угіддя, які систематично використовуються для випасання худоби, рівномірно вкриті деревинною та

чагарниковою рослинністю площею до 20 % ділянки. Про відсутність земель лісогосподарського призначення на відведених земельних ділянках свідчать довідки Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства у Волинській області та ДП «Ковельське лісове господарство».

У силу вимог ч. 1 ст. 23 ЗКУ у редакції на 03.02.2021 р. землі, придатні для потреб сільського господарства, повинні надаватись насамперед для сільськогосподарського використання. Визначення земель, придатних для потреб сільського господарства, провадиться на підставі даних ДЗК, що підтверджено вище згаданими наказами ГУД у Волинській області з наданими викопіюваннями розташування земель, завіреними міськрайонним управлінням у м. Ковель та Ковельському районі та інформації Публічної кадастрової карти України.

На запит ТзОВ «ГЦНТП-плюс» Держлісагенством у Волинській області надано роз'яснення, що відведені земельні ділянки не є лісовими угіддями та ніколи не надавались для ведення лісового господарства.

З наведеного вище випливає, що відведені земельні ділянки можливо використовувати для ведення сільського господарства і вони є землями сільськогосподарського призначення.

Відповідно до ст. 207 ЗКУ втрати лісогосподарського виробництва включають втрати виключно лісових земель та чагарників як основного засобу виробництва в лісовому господарстві внаслідок вилучення (викупу) їх для потреб, не пов'язаних із лісогосподарським виробництвом, а також внаслідок використання для будівництва, розміщення і експлуатації об'єктів нафтогазовидобування, та ін. Так як дані земельні ділянки не відносяться до земель лісогосподарського призначення, та на них відсутні лісові угіддя, то на них відсутні лісові угіддя, то розрахунок втрат лісогосподарського виробництва не потрібен. Також, доцільно зауважити, що ст. 50 ЗУ «Про землеустрій» у редакції на 03.02.2021 р. не передбачено актів погодження меж земельних ділянок.

Крім того, проекти землеустрою пройшли, передбачене ст. 186 ЗКУ обов'язкове погодження з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що здійснює реалізацію державної політики у сфері земельних відносин та отримали позитивні висновки. Після цього проекти землеустрою подані на державну реєстрацію в ДЗК та відомості про земельні ділянки внесені до ДЗК.

### **Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Згідно ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегульованих організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його анулювання) з таких підстав:

встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування.

Скаржником не надано матеріалів, які б свідчили (підтверджували) віднесення витребуваних земельних ділянок до земель лісогосподарського призначення.

Сертифікований інженер-землевпорядник до заперечення долучив копію листа Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства від 17.01.2022 № 02-18/97-22, в якому зазначено, що зазначені земельні ділянки не перебувають в користуванні державних лісогосподарських підприємств, постійних користувачів які координуються Волинським ОУЛМГ. Також долучено копію листа ДП «Ковельське лісове господарство» від 11.01.2022 № 02-13/30-22, в якому зазначено, що згідно з викопіюваннями № 1 та № 2 зазначені земельні ділянки не входять до складу земель державного лісового фонду ДП «Ковельське лісове господарство».

#### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити в зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Галецькому Дмитру Вадимовичу (сертифікат № 014206 від 09.08.2019).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Галецького Дмитра Вадимовича (кваліфікаційний сертифікат від 09.08.2019 № 014206).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 14;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Галецького Дмитра Вадимовича (кваліфікаційний сертифікат від 09.08.2019 № 014206).**

СЛУХАЛИ:

7. Голову Кваліфікаційної комісії Лохматову О. В., яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Переяславської міської ради від 10.11.2022 № 07-16/2116/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером-

землевпорядником Устич Людмилою Анатоліївною законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

*Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Лахматова О. В. повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло пояснення ФОП Устич Людмили Анатоліївни від 23.11.2023 та лист Університету Григорія Сковороди в Переяславі від 22.11.2022 № 512.*

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

### **Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

При розгляді скарги виконавчого комітету Переяславської міської рада від 10.11.2022 №07-16/2116/2-22 щодо порушення сертифікованим інженером – землевпорядником Устич Людмила Анатоліївна (Кваліфікаційний сертифікат №001522 від 30.01.2013, свідоцтво про підвищення кваліфікації інженера-землевпорядника серії АА № 1300 від 10.12.2020) було встановлено наступне:

відповідно до Державного акту на право постійного користування серії Б №026442 від 16.11.1993 року, зареєстрованого в Книзі записів Державних актів на право користування за № 5, за землекористувачем - Переяслав- Хмельницьким філіалом Київського державного педагогічного інституту ім. Драгоманова була виділена в безстрокове і безплатне користування земельна ділянка площею 48,00га для організації ботанічного саду-дендропарку для дослідження за розвитком рослин.

Постановою Кабінету Міністрів України №949 від 24.11.1993 року створено Переяслав-Хмельницький Державний педагогічний інститут на базі Переяслав-Хмельницької філії Українського державного педагогічного університету імені Драгоманова.

Переяслав-Хмельницький Державний педагогічний інститут 22,03.1995 року було реорганізовано в Переяслав-Хмельницький педагогічний університет ім. Григорія Сковороди (на даний час - Університет Григорія Сковороди в Переяславі).

Як вважає заявник сертифікованим інженером - землевпорядником Устич Людмилою Анатоліївною розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), яка зазначена в Державному акті на право постійного користування землею серія Б № 026442 від 16.11.1993 року, без погодження меж з Переяславською міською радою, як суміжним власником земель комунальної власності. Також змінено конфігурацію, площу і розміри вищевказаної земельної ділянки за рахунок земель комунальної власності.

На підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) від 09.02.2022 року, розробленої ФОП Устич Л.А, сформовано земельну ділянку державної власності площею 47,0000 га в розмірах, які не співпадають із зазначеними в Державному акті на право користування землею (серія Б№026992від1993р). присвоєно кадастровий номер - 3211000000:01:084:0043, визначено цільове



призначення - 05.01 землі іншого природоохоронного призначення (земельні ділянки, в межах яких є природні об'єкти, що мають особливу наукову цінність, та які надаються для збереження і використання цих об'єктів, проведення наукових досліджень, освітньої та виховної роботи) На підставі внесених відомостей до Державного земельного кадастру, Університетом Григорія Сковороди в Переяславі зареєстровано 22.07.2022 право постійного користування вищевказаною земельною ділянкою.

### **Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Проаналізувавши матеріали скарги, а також заперечення надані ФОП Устич Л.А., лист Університету Григорія Сковороди в Переяславі від 22.11.2022 № 512 було з'ясовано, що технічна документація із землеустрою розроблена відповідно до договору на виконання робіт із землеустрою від 01.02.2022 року за № 5-2.

Відповідно до Перехідних положень п.2 ЗУ «Про державний земельний кадастр»:

Земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння їм кадастрового номера.

У разі якщо відомості про зазначені земельні ділянки не внесені до Державного реєстру земель, їх державна реєстрація здійснюється на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Відповідно до ст.55 ЗУ «Про землеустрій» погодження меж в Технічній документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) не передбачено.

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) включає:

- а) завдання на складання технічної документації із землеустрою;
- б) пояснювальну записку;
- в) матеріали топографо-геодезичних робіт;
- г) кадастровий план земельної ділянки;
- г) перелік обмежень у використанні земельної ділянки;
- д) відомості про встановлені межові знаки.»

Згідно ст. 21 ЗУ «Про землеустрій» (Підстави та основні вимоги щодо внесення відомостей до Державного земельного кадастру):

1. Відомості про межі земельної ділянки вносяться до Державного земельного кадастру на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) - у разі встановлення (відновлення) меж земельної ділянки за її фактичним використанням відповідно до статті 107 Земельного кодексу України та у разі зміни меж суміжних земельних ділянок їх власниками.

Відновлення меж здійснено за фактичним використанням земельної ділянки. Площа земельної ділянки, яка зменшилася з 48.0000 га. до 47.0000 га з наступних підстав:

- врахування 50 метрів прибережної захисної смуги р. Трубіж, яка відноситься до середніх річок.

- врахування 25 метрів прибережної захисної смуги ставків площею менше як 3 гектари.

- вздовж межі земельної ділянки прокладені меліоративні канали шириною 6м. було узгоджено зону обслуговування меліоративного каналу розміром 8 метрів.

- через земельну ділянку прокладені лінії ЛЕП потужність 04 КВ, тому територія під опорами була виключена з загальної площі (всього сім стовпів)

З врахуванням вищезазначеного, про розробці технічної документації із землеустрою щодо встановлення, відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) наданої в постійне користування Університету Григорія Сковороди в Переяславі для іншого природоохоронного призначення (земельні ділянки, в межах яких є природні об'єкти, що мають особливу наукову цінність, та які надаються для збереження і використання цих об'єктів, проведення наукових досліджень, освітньої та виховної роботи) за адресою: м.Переяслав, Бориспільського району, Київської області не виявлено порушення норм чинного законодавства.

#### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).**

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити в зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Устич Людмили Анатоліївни (сертифікат №001522 від 30.01.2013).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Устич Людмили Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001522).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 15;

«утримались» - 1;

**ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Устич Людмили Анатоліївни (кваліфікаційний сертифікат від 30.01.2013 № 001522).**

III. Розгляд заяви гр. Менделя Вадима Павловича від 22.11.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява гр. Менделя Вадима Павловича від 22.11.2022 про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 02.06.2021 № 015041 виданого відповідно до рішення Кваліфікаційної комісії (протокол № 4 від 24.05.2021) у зв'язку із його втратою, видача якого здійснювалася на базі Національного університету «Львівська політехніка».

Статтею 66 Закону України «Про землеустрій» визначено, що видача кваліфікаційного сертифіката інженерам-землевпорядникам, які склали кваліфікаційний іспит, видача свідоцтва про підвищення кваліфікації, видача їх дублікатів здійснюється навчальним закладом, на базі якого складається кваліфікаційний іспит або підвищується кваліфікація за рішенням Кваліфікаційної комісії.

Пропозиція поставлена на голосування: прийняти рішення про видачу навчальним закладом (Національний університет «Львівська політехніка») **гр. Менделю Вадиму Павловичу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 02.06.2021 № 015041.**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;  
«проти» - 0;  
«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: здійснити видачу навчальним закладом (Національний університет «Львівська політехніка») **гр. Менделю Вадиму Павловичу дубліката кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника від 02.06.2021 № 015041.**

*IV. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:*

08 листопада 2022 року № 6 Національний університет біоресурсів і природокористування України;  
28 листопада 2022 року № 9 Університет новітніх технологій.

Видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким інженерам-землевпорядникам:

№ з/с	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Беззабарний Денис Ігорович
2.	Беляков Валерій Юрійович

3.	Бондар Наталія Миколаївна
4.	Довгалюк Руслан Анатолійович
5.	Крицька Тамара Петрівна
6.	Полтавець Анатолій Миколайович
7.	Прожиґа Сергій Георгійович
8.	Рожик Ольга Ігорівна

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 16;

ВИРІШИЛИ: затвердити списки.

V. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажують отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

*Лахматову О. В. (голову Кваліфікаційної комісії)* – за результатами кваліфікаційного іспиту, запропоновано прийняти рішення про результат іспиту.

1) Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника осіб, зазначених нижче:

1.	Гудюк Володимир Вікторович
2.	Куліченко Наталія Валентинівна
3.	Малютяк Тетяна Петрівна
4.	Митяєв Микола Михайлович
5.	Мордик Анатолій Олександрович
6.	Салюк Дмитро Миколайович
7.	Синиця Євгеній Костянтинович
8.	Ушко Микола Любомирович
9.	Череватий Андрій Вадимович

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника закрито.

Додатки: 1. відеотрансляція засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Голова  
Кваліфікаційної  
комісії

\_\_\_\_\_

Ольга Лахматова

Секретар  
Кваліфікаційної  
комісії

\_\_\_\_\_

Людмила Чмутова