

Zimbra

zvg@land.gov.ua

**Звернення (Через сайт Держгеокадастру)**

**Від :** Миджин Володимир Романович  
volodymyr.my79@gmail.com <dgkland@gmail.com>

ср, 15 лют., 2023 15:11

1 вкладення

**Тема :** Звернення (Через сайт Держгеокадастру)

**Кому :** zvg@land.gov.ua

**Відповідь :**

Прізвище, ім'я та по батькові

Миджин Володимир Романович

Поштова адреса

Телефон

Електронна адреса

Текст звернення

Кваліфікаційній комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Миджин Володимира Романовича,

**СКАРГА**

02.12.2022 я звернувся до Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника (надалі – Комісія) із скаргою на неправомірні дії сертифікованого інженера-землевпорядника Грималюк В.Я. та подання про позбавлення його кваліфікаційного сертифіката. Своїм листом від 26.12.2022 №31-28-0.23-166/61-22-КФК, з посиланням на протокол засідання від 21.12.2022 №9, голова Комісії повідомила, що у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката Грималюк В.Я. відмовлено.

Вважаю, що рішення Комісії є необґрунтованим та невмотивованим, обставини скарги Комісією повно, всебічно і об'єктивно не з'ясовані, рішення Комісії є помилковим з огляду на наступне.

Відповідно до ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в

ДЕРЖГЕОКАДАСТР

0.4

31-38/60-23-КФК від 13.03.2023



межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

За нормою ст.68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

Статтею 41 Конституції України визначено, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності.

Закон вимагає наявності мотивів як обов'язкової складової ухвалених рішень, що є гарантією дотримання прав особи, стосовно якої прийнято дане рішення.

Аналогічна позиція підтримується Верховним Судом (рішення Верховного Суду від 07.02.2019 у справі №9901/764/18, адміністративне провадження №П/9901/764/18).

У своїх рішеннях Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що орган влади зобов'язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення у справі "Суомінен проти Фінляндії" (Suominen v. ), 37801/97, п. 36, від 1 липня 2003 року).

За приписами п.10 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника за результатами розгляду письмового звернення Комісія у випадках, визначених законом, приймає мотивоване рішення про внесення подання Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника або рішення про відмову у внесенні подання.

Протокол Комісії в частині розгляду моєї скарги містить два розділи:

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

На жаль, обставини скарги Комісією повно, всебічно і об'єктивно не з'ясовані.

Зокрема, у моїй скарзі від 02.12.2022 зазначено:

– я являюсь власником житлового будинку та земельної ділянки, що знаходяться в м.Старий Самбір по вул.Шевченка, 11 (скарга, абз.абз. 7-9 стор.3), відтак, маю конституційне право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, що передбачає і вільний доступ (заїзд) до мого житлового будинку,

– проїзд до мого житлового будинку по вул.Шевченка, 11 проходить біля будинків по вул.Шевченка № 5, 7, 7А, 9 (власники Лавренюк М.Д., Миджин Ю.С., Миджин М.С., Кріль О.І.) (скарга, абз.14 стор.4), відтак, зазначені особи зобов'язані дотримуватись правил добросусідства, як це встановлено ст.ст.103, 106 Земельного кодексу України, зокрема:

о власники та землекористувачі земельних ділянок зобов'язані співпрацювати при вчиненні дій, спрямованих на забезпечення прав на землю кожного з них, о спосіб закріплення спільних меж між земельними ділянками визначається за згодою власників таких земельних ділянок.

Зазначена норма мала бути врахована при виготовленні технічної документації і інженером-землевпорядником Грималюк В.Я.

– до мого будинку існує єдиний проїзд з вул.Шевченка, іншого проїзду згідно генплану не передбачено; облаштувати новий проїзд до будинків №5, 7, 7А, 9, 11 по вул.Шевченка неможливо (скарга, абз.абз. 13, 15 стор.4). Отже, конфігурація (розміри) існуючого заїзду після виготовлення технічної документації та приватизації земельних ділянок не підлягають зменшенню і повинні забезпечити проїзд пожежних автомобілів, газової служби, швидкої допомоги, вантажних автомобілів та спеціальної техніки тощо – як це було до виготовлення технічної документації.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

У даному розділі Комісія, зокрема, зазначає, що:

– відомості про земельні ділянки 4623110100:03:004:0802, 4623110100:03:004:0800, 4623110100:03:004:0803 внесені до Державного земельного кадастру на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), розробленої ФОП Грималюк В.Я.;

– на кадастровому плані та у переліку обмежень щодо використання земельної ділянки визначено вздовж земельної ділянки та вказано обмеження (витяг з протоколу Комісії № 9 від 21.12.2022 №9, абз.абз.1-3 стор.3).

За даними Комісії, у кадастровому плані та у переліку обмежень щодо використання земельної ділянки 4623110100:03:004:0802 визначено вздовж земельної ділянки та вказано обмеження «07.01 Право проходу та проїзду на велосипеді, площа 0.0001 га» (витяг з протоколу Комісії № 9 від 21.12.2022 №9, абз.1 стор.3). При цьому, в технічній документації щодо земельних ділянок 4623110100:03:004:0800, 4623110100:03:004:0803 на кадастровому плані та у переліку обмежень щодо використання земельної ділянки визначено вздовж земельної ділянки та вказано обмеження «07.02 Право проїзду на транспортному засобі по наявному шляху, площа 0.0077 га».

Посилання Комісії на ст.158 Земельного кодексу України про розв'язання спорів судами або органами місцевого самоврядування є некоректним та передчасним, оскільки спору як такого ще немає, є недотримання (порушення) інженером-землевпорядником та Комісією норм та положень законодавства та нормативно-правових актів України у даній сфері.

На підставі наведеного вище, з метою встановлення правомірності прийнятого Комісією рішення про відмову у зверненні з поданням до Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Грималюк В.Я., керуючись ст.ст. 4, 7, 12, 15-16, 19, 20, 24 Закону України «Про звернення громадян», п.10 розділу ІV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27 жовтня 2021 року № 317

прошу:

1. Надати посилання на конкретні норми законодавства та положення нормативно-правових актів на підтвердження обґрунтованості та вмотивованості прийнятого рішення про відмову, беручи до уваги, що:

а. інженером-землевпорядником Грималюк В.Я. при виготовленні технічної документації із землеустрою земельних ділянок 4623110100:03:004:0802, 4623110100:03:004:0800, 4623110100:03:004:0803 порушені норми ч.4 ст.83 Земельного кодексу України щодо того, що до земель комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать землі загального користування населених пунктів (майдани, вулиці, проїзди, шляхи, набережні, пляжі, парки, сквери, бульвари, кладовища, місця знешкодження та утилізації відходів тощо),

б. при виготовленні технічної документації та встановленні спільних меж земельних ділянок та проїзду, розташованого на землях комунальної власності, які перебувають у спільному користуванні, інженером-землевпорядником Грималюк В.Я. не залучені представники органу місцевого самоврядування та власники суміжних земельних ділянок, відсутня згода власників на закріплення спільних меж між земельними ділянками,

с. спільний заїзд до мого домоволодіння забезпечував по всій його довжині безперешкодний проїзд великогабаритної будівельної техніки, оскільки мною

проводиться реконструкція житлового будинку. Згідно технічних документацій із землеустрою земельних ділянок інженер-землевпорядник Грималяк В.Я. протиправно зменшив конфігурацію (розміри) заїзду.

2. У разі встановлення Комісією достатності фактів порушення інженером-землевпорядником Грималяк В.Я. законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення моїх прав та законних інтересів, скасувати своє рішення від 21.12.2022 (протокол № 9) та зробити подання до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення інженера-землевпорядника Грималяк В.Я. кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

3. Про прийняте рішення повідомити мене письмово у визначені законом строки.

15 лютого 2023 року Володимир МИДЖИН

Дата звернення

15.02.2023

--

Це повідомлення було відправлено з сайту Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру (<http://land.gov.ua>)

---

 **skarga-000.pdf**  
1 Мбайт

---

Кваліфікаційній комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

Миджин Володимира Романовича,

## СКАРГА

02.12.2022 я звернувся до Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника (надалі – Комісія) із скаргою на неправомірні дії сертифікованого інженера-землевпорядника Грималяк В.Я. та подання про позбавлення його кваліфікаційного сертифіката.

Своїм листом від 26.12.2022 №31-28-0.23-166/61-22-КФК, з посиланням на протокол засідання від 21.12.2022 №9, голова Комісії повідомила, що у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката Грималяк В.Я. відмовлено.

Вважаю, що рішення Комісії є необґрунтованим та невмотивованим, обставини скарги Комісією повно, всебічно і об'єктивно не з'ясовані, рішення Комісії є помилковим з огляду на наступне.

Відповідно до ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

За нормою ст.68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

Статтею 41 Конституції України визначено, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності.

Закон вимагає наявності мотивів як обов'язкової складової ухвалених рішень, що є гарантією дотримання прав особи, стосовно якої прийнято дане рішення. Аналогічна позиція підтримується Верховним Судом (рішення Верховного Суду від 07.02.2019 у справі №9901/764/18, адміністративне провадження №П/9901/764/18).

У своїх рішеннях Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що орган влади зобов'язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення у справі "Суомінен проти Фінляндії" (Suominen v. ), 37801/97, п. 36, від 1 липня 2003 року).

За приписами п.10 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника за результатами розгляду письмового звернення Комісія у випадках, визначених законом, приймає **мотивоване** рішення про внесення подання Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника або рішення про відмову у внесенні подання.

Протокол Комісії в частині розгляду моєї скарги містить два розділи:

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

На жаль, обставини скарги Комісією повно, всебічно і об'єктивно не з'ясовані.

Зокрема, у моїй скарзі від 02.12.2022 зазначено:

- я являюсь власником житлового будинку та земельної ділянки, що знаходяться в м.Старий Самбір по вул.Шевченка, 11 (скарга, абз.абз. 7-9 стор.3), відтак, маю конституційне право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, що передбачає і вільний доступ (заїзд) до мого житлового будинку,
- проїзд до мого житлового будинку по вул.Шевченка, 11 проходить біля будинків по вул.Шевченка № 5, 7, 7А, 9 (власники Лавренюк М.Д., Миджин Ю.С., Миджин М.С.,

Кріль О.І.) (скарга, абз.14 стор.4), відтак, зазначені особи зобов'язані дотримуватись правил добросусідства, як це встановлено ст.ст.103, 106 Земельного кодексу України, зокрема:

- власники та землекористувачі земельних ділянок зобов'язані співпрацювати при вчиненні дій, спрямованих на забезпечення прав на землю кожного з них,
- спосіб закріплення спільних меж між земельними ділянками визначається за згодою власників таких земельних ділянок.

Зазначена норма мала бути врахована при виготовленні технічної документації і інженером-землевпорядником Грималіак В.Я.

- до мого будинку існує єдиний проїзд з вул.Шевченка, іншого проїзду згідно генплану не передбачено; облаштувати новий проїзд до будинків №5, 7, 7А, 9, 11 по вул.Шевченка неможливо (скарга, абз.абз. 13, 15 стор.4). Отже, конфігурація (розміри) існуючого заїзду після виготовлення технічної документації та приватизації земельних ділянок не підлягають зменшенню і повинні забезпечити проїзд пожежних автомобілів, газової служби, швидкої допомоги, вантажних автомобілів та спеціальної техніки тощо – як це було до виготовлення технічної документації.

#### Мотиви, з яких ухвалено рішення

У даному розділі Комісія, зокрема, зазначає, що:

- відомості про земельні ділянки 4623110100:03:004:0802, 4623110100:03:004:0800, 4623110100:03:004:0803 внесені до Державного земельного кадастру на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), розробленої ФОП Грималіак В.Я.;
- на кадастровому плані та у переліку обмежень щодо використання земельної ділянки визначено вздовж земельної ділянки та вказано обмеження (витяг з протоколу Комісії № 9 від 21.12.2022 №9, абз.абз.1-3 стор.3).

За даними Комісії, у кадастровому плані та у переліку обмежень щодо використання земельної ділянки 4623110100:03:004:0802 визначено вздовж земельної ділянки та вказано обмеження «07.01 Право проходу та проїзду на велосипеді, площа 0.0001 га» (витяг з протоколу Комісії № 9 від 21.12.2022 №9, абз.1 стор.3). При цьому, в технічній документації щодо земельних ділянок 4623110100:03:004:0800, 4623110100:03:004:0803 на кадастровому плані та у переліку обмежень щодо використання земельної ділянки визначено вздовж земельної ділянки та вказано обмеження «07.02 Право проїзду на транспортному засобі по наявному шляху, площа 0.0077 га».

Посилання Комісії на ст.158 Земельного кодексу України про розв'язання спорів судами або органами місцевого самоврядування є некоректним та передчасним, оскільки спору як такого ще немає, є недотримання (порушення) інженером-землевпорядником та Комісією норм та положень законодавства та нормативно-правових актів України у даній сфері.

На підставі наведеного вище, з метою встановлення правомірності прийнятого Комісією рішення про відмову у зверненні з поданням до Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Грималіак В.Я., керуючись ст.ст. 4, 7, 12, 15-16, 19, 20, 24 Закону України «Про звернення громадян», п.10 розділу ІV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27 жовтня 2021 року № 317

прошу:

1. Надати посилання на конкретні норми законодавства та положення нормативно-правових актів на підтвердження обґрунтованості та вмотивованості прийнятого рішення про відмову, беручи до уваги, що:

а. інженером-землевпорядником Грималюк В.Я. при виготовленні технічної документації із землеустрою земельних ділянок 4623110100:03:004:0802, 4623110100:03:004:0800, 4623110100:03:004:0803 порушені норми ч.4 ст.83 Земельного кодексу України щодо того, що до земель комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать землі загального користування населених пунктів (майдани, вулиці, проїзди, шляхи, набережні, пляжі, парки, сквери, бульвари, кладовища, місця знешкодження та утилізації відходів тощо),

б. при виготовленні технічної документації та встановленні спільних меж земельних ділянок та проїзду, розташованого на землях комунальної власності, які перебувають у спільному користуванні, інженером-землевпорядником Грималюк В.Я. не залучені представники органу місцевого самоврядування та власники суміжних земельних ділянок, відсутня згода власників на закріплення спільних меж між земельними ділянками,

с. спільний заїзд до мого домоволодіння забезпечував по всій його довжині безперешкодний проїзд великогабаритної будівельної техніки, оскільки мною проводиться реконструкція житлового будинку. Згідно технічних документацій із землеустрою земельних ділянок інженер-землевпорядник Грималюк В.Я. протиправно зменшив конфігурацію (розміри) заїзду.

2. У разі встановлення Комісією достатності фактів порушення інженером-землевпорядником Грималюк В.Я. законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення моїх прав та законних інтересів, скасувати своє рішення від 21.12.2022 (протокол № 9) та зробити подання до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення інженера-землевпорядника Грималюк В.Я. кваліфікаційного сертифіката (його анулювання).

3. Про прийняте рішення повідомити мене письмово у визначені законом строки.

15 лютого 2023 року



Володимир МИДЖИН