

Т. в.о. Голови Державної служби України
з питань геодезії, картографії та кадастру
код ЄДРПОУ 39411771

МАКАРЕНКО Дмитру Геннадійовичу
03151, м. Київ, вул. Святослава Хороброго, 3
land@land.gov.ua
(044) 299-35-71

Кобилінського Миколи Михайловича

В порядку статті 8 Закону України
«Про топографо-геодезичну і
картографічну діяльність».

СКАРГА

19 жовтня 2023 року мені було вручено письмове повідомлення від Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікованого сертифіката інженера – землевпорядника, а саме, лист повідомлення з додатком на 5 (п'яти) аркушах: - витяг з протоколу засідання №9 від 28.09.2023року.

Ознайомившись з витягом протоколу, а особливо виступом з мотивованим рішенням Олександра Королюка, який своєю обізнаністю, кваліфікацією ввів в оману всіх членів Кваліфікаційної комісії (можливо свідомо чи з умислом, захистити неправомірні дії сертифікованого інженера – землевпорядника Скороход Олену Анатоліївну).

Мої судження та бачення такої поведінки з виступу О.Королюка впливають з наступного та суперечать моєму зверненню з додатками від 08 березня 2023р вх. № К- 312/0/5-23.

В даній скарзі були викладені фактичні обставини та пояснення по даній справі на 11(одинадцяти) аркушах зазначивши, які саме порушені мої законні права та інтереси недотримання вимог земельного законодавства, які регулюють взаємовідносини та вимоги статті 55 Закону України «Про землеустрій» з виготовлення технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), комунальної власності, яка у користуванні Глуховенко Катерини Михайлівни по вул. Радянська, 37 в с. Матюші, Білоцерківського району, Київської області.

Не потрібно бути обізнаним в законодавстві у сфері землеустрою коли речі такі прості вважаються особливою складністю, коли беруться фахівці за розгляд справи та спотворюють фактичні обставини.

Мені дуже прикро, що Кваліфікаційна комісія наповнена такими членами, я сподівався на об'єктивність, неупередженість у розгляді та винесенні справедливого, законного рішення, що буде надано відповідь на всі поставлені запитання, ре сугі.

Отримав повне розчарування, що справедливість, законність існує лише на папері та для вибраних.

Суд приймає рішення та визнає право власності на неіснуюче майно, сільська рада сприяє у незаконному заволодінні земельними ділянками, вносить неправдиві відомості до реєстраційний документів, поліція в жодному випадку не реагує навіть на ухвали суду щодо розгляду кримінальних правопорушень а Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру забирає Конституційне, Спадкове право на земельні ділянки, які були

0.232

31-284/60-23-КФК від 09.11.2023

ДЕРЖГЕОКАДАСТР



в користуванні моєї матері Кобилінської Марії Омелянівни, що підтверджувалось державним актом на право власності на земельні ділянки.

Олександр Королук в своєму мотивувальному рішенні коментує рішення судів, незважаючи на те, що в жодному рішенні суду не ставилось і не розглядалось питання про володіння, користування чи порушення права власності Глуховенко Катерини Михайлівни на земельні ділянки.

Коментуючи Прикінцеві та перехідні положення вважає, що право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими /ким/ незалежно від присвоєння кадастрового номеру. Не озвучив присутнім той факт, що земельними ділянками по вул. Радянська №39, №37 с. Матюші, Білоцерківського району користувалась Кобилінська Марії Омелянівни з сином Кобилінським Василем Михайловичем включно до 2004 року, що підтверджується державним актом на право приватної власності на земельну ділянку від 09.02.2004р

Тобто, земельні ділянки, які були закріплені за адресою: вул. Радянська, 37, села Матюші, Білоцерківського району Київської області ніякою мірою не могли бути у приватній власності чи у користуванні в Глуховенко Катерині Михайлівни так і в Яременко Оксани Тимофіївни до 2017 року, по – скільки, в 2006 році були успадковані згідно державного акту, сформовані та узаконені Матюшівською сільською радою на спадкоємця – Кобилінського Миколу Михайловича в 2011 році, що підтверджується державними актами на право приватної власності на земельні ділянки.

По – друге, на яких підставах, умовах було прийнято рішення Матюшівської сільської ради від 08.10.1996 року №60-8-22 на земельну ділянку розміром 0,60га по вул. Радянська, 37 с. Матюші, Білоцерківського району стосовно Глуховенко Катерини Михайлівни, яка проживала за адресою: вул. Леніна, 25 с. Матюші, Білоцерківського району, Київської області коли даною земельною ділянкою опікувалась та була в користуванні Кобилінської Марії Омелянівни з сином Кобилінським Василем Михайловичем включно до 2004 року.

Таким чином коментуючи та приймати до уваги правову позицію Декрету Кабінету Міністрів України від 26 грудня 1992 року "Про приватизацію земельних ділянок", Постанову Верховного Суду від 30 червня 2020 року у справі № 372/2626/15-ц, провадження № 61-5078св19 є такими, що не відповідають обставинам зазначених мною у скарзі від 08 березня 2023р вх. № К- 312/0/5-23.

Листом Держгеокадастру №22-28-0.21-2636/2-21 вказується, що не є нормативно-правовими актами, а має лише інформативний характер та не встановлюють правових норм. Тобто обставини щодо успадкування незавершеної приватизації та незаконне придбання земельної ділянки – це різні діаметрально протилежні речі.

У своєму виступі Олександр Королук вказує на архівний витяг Білоцерківської районної державної адміністрації від 05.05.2015р №01-45/53 щодо протоколу 8-0ї сесії 22 скликання від 08.10.1996 року № 60-8-22 «Про передачу земельних ділянок у приватну власність і користування» в якому вказано, що п/п 7^я зазначено Глуховенко Катерина М., Загальна площа в приватній власності та постійному користуванні 0,60, для постійного користування 0,60га. Тобто в даному рішенні: - (відсутнє, по – батькові), вказана загальна площа 0,60га та (не вказано за якою адресою), що є сумнівним документом, не надає можливості ідентифікувати особу, уявлення про об'єкт, тобто не надає документу юридичної сили та доказовості.

Поряд з цим автор мотивованого рішення вказує, що в п/п 79 протоколу 8-0ї сесії 22 скликання від 08.10.1996 року № 60-8-22 та передачі у приватну власність земельна ділянка площею 0,59га, з них 0,25 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд та 0,34 га для ведення особистого господарства.

Згідно з пунктом 1 Декрету Кабінету Міністрів України від 26 грудня 1992 року "Про приватизацію земельних ділянок" вказано, що сільським, селищним, міським Радам народних депутатів забезпечити передачу протягом 1993 року громадянам України у приватну власність земельних ділянок, наданих їм для ведення особистого підсобного господарства, будівництва і обслуговування жилого будинку і господарських будівель (присадибна ділянка), садівництва, дачного і гаражного будівництва, у межах норм, установлених Земельним кодексом України.

Пунктом 2 цього Декрету вказано, що установити, що передача громадянам України безоплатно у приватну власність земельних ділянок для цілей, вказаних у статті 1 цього

Декрету, провадиться один раз, про що обов'язково робиться місцевими Радами народних депутатів відмітка у паспорті або документі, який його замінює.

Рішення Матюшівської сільської ради «Про передачу земельних ділянок у приватну власність і користування» на земельну ділянку розміром 0,60га по вул. Радянська, №37 с. Матюші, Білоцерківського району стосовно Глуховенко Катерини Михайлівни **приймалось 08.10.1996 року**

Тобто під Декрет Кабінету Міністрів України від 26 грудня 1992 року "Про приватизацію земельних ділянок" рішення Матюшівської сільської ради від 08.10.1996 року №60-8-22 на земельну ділянку розміром 0,60га по вул. Радянська, 37 с. Матюші, Білоцерківського району, Київської області стосовно Глуховенко Катерини Михайлівни, **не підпадає, присадибною ділянкою не значилась**, якою б користувалась Глуховенко К.М..

Декретом було передбачено передачу громадянам України у приватну власність земельних ділянок, **наданих їм раніше у користування для ведення особистого підсобного господарства, будівництва і обслуговування жилого будинку і господарських будівель (присадибна ділянка)**, садівництва, дачного і гаражного будівництва (пункт 1 Декрету). При цьому, на відступ від загальних правил про оформлення прав на землю (статті 22, 23 Земельного кодексу України у ред. 1992 року), Декретом було передбачено виникнення права власності на передані у власність земельні ділянки безпосередньо на підставі рішень про їх приватизацію з подальшим оформленням відповідних державних актів (пункт 3 Декрету).

Отже, у випадку формування за рахунок присадибної земельної ділянки, наданої колгоспному двору під час дії Земельного кодексу Української РСР 1970 року, присадибної земельної ділянки та земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства (в розумінні чинного Земельного кодексу України) цільове призначення земельної ділянки не змінюється, і потреби у розробці проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки немає. Згідно із пунктом 7 розділу X чинного Земельного кодексу України громадяни та юридичні особи, що одержали у власність земельні ділянки у розмірах, що були передбачені раніше діючим законодавством, зберігають права на ці ділянки.

По – друге, відповідно до діючого законодавства пункту четвертому статті 17 (Земельного кодексу) 1990 року N561-ХІІ, що передача у власність земельної ділянки, що була раніше надана громадянину, провадиться сільськими, селищними, міськими Радами народних депутатів за місцем розташування цієї ділянки для:

- ведення особистого підсобного господарства у розмірі згідно з статтею 56 цього Кодексу.

Відповідно до статті 56 цього Кодексу, земельні ділянки для ведення особистого підсобного господарства громадянам за рішенням сільської, селищної, міської Ради народних депутатів передаються безплатно у власність земельні ділянки, в межах населених пунктів, у розмірах, вказаних у земельно-облікових документах, або надаються безплатно у власність розмірі **не більше 0,6 гектара**.

За бажанням громадян їм додатково можуть надаватися земельні ділянки у **користування. ДАНУ фразу свідомо упустив пан О.Королюк.**

Загальна площа цих ділянок не повинна перевищувати 1 гектара.

Згідно прийнятого рішення Матюшівської сільської ради від 08.10.1996 року №60-8-22 пункту №78 передано у приватну власність 0,60га. та пунктом №79 передано у приватну власність 0,59га, стосовно Глуховенко Катерини Михайлівни, **разом 1,19га** та 0,09га у постійне користування, що є порушення вимог Декрету Кабінету Міністрів України від 26 грудня 1992 року "Про приватизацію земельних ділянок", статті 56 Земельного Кодексу України.

Декрет втратив чинність на підставі Закону N139-V (139-16) від **14.09.2006** а виготовлення виготовлення технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), комунальної власності, яка у користуванні Глуховенко Катерини Михайлівни по вул. Радянська, 37 в с. Матюші, Білоцерківського району, Київської області здійснено у 2017 році.

Варто зазначити, що передача у власність громадян земельних ділянок, що перебувають у власності або користуванні інших громадян чи юридичних осіб, провадиться місцевими Радами народних депутатів після вилучення (викупу) їх у порядку, встановленому статтями 31 і 32 цього Кодексу.

Поряд з цим варто нагадати до виступу О.Королюка, що Яременко Оксана Тимофіївна при житті **11.06.1990 року уклала заповіт** на імя Глуховенко Катерину

Михайлівну, яка померла 31.12.1991 року. Глуховенко К.М. з вказаним заповітом звернулась до Матюшівської сільської ради в травні 2009 року- через 18 (вісімнадцять) років для набуття спадщини.

Крім цього, звертаю увагу на те, що в період прийняття рішення Матюшівської сільської ради від 08.10.1996 року №60-8-22 пункту №78 та №79 будь - якого вилучення з користування земельними ділянками Кобилінської Марії Омелянівни в розмірі 0, 60га на користь Глуховенко К.М. за адресою вул. Радянська, №37, с. Матюші, Білоцерківського району не приймалось, і не проводилось а тим більше, що за рішенням Матюшівської сільської ради від 08.04.1997 року №24 «Про передачу земельних ділянок у приватну власність і постійне користування» передано у приватну власність Кобилінської Марії Омелянівни з сімєю в складі 2 осіб, що проживає в с.Матюші по вул. Радянська, №39 для ведення особистого підсобного господарства 0,41 га, біля будинку. За даним домоволодінням у спільному користуванні було і є – 0,7197га.

Отже, можна зробити математичний висновок, якщо з даного домоволодіння незаконно вилучено з права користування 0,60га. то рішення Матюшівської сільської ради від 08.04.1997 року №24«Про передачу земельних ділянок у приватну власність і постійне користування» 0,41га – виконати практично не можливо (0,7197 - 0,60 = 0,1178).

Дуже прикро, що пан Олександр Королюк спотворює додатки та вказує приклад з рішення Білоцерківського міськрайонного суду від 25 липня 2013 року номер справи 357/5621/13-ц (*що посилається на листи Державної інспекції сільського господарства судом до уваги не брались тому, що вказаним органом не перевірялись підстави набуття права власності*), тим самим здійснює вибіркове тлумачення.

У даному рішенні суду зазначено, що так, (*дійсно згідно листів Державної інспекції сільського господарства в Київській області від 19.11.2012 року /а.с.73/ та інспекції державного архітектурно – будівельного контролю у Київській області від 12.10.2012 року /а.с.77/ Глуховенко було притягнуто до адміністративної відповідальності за самовільне будівництво житлового будинку без дозволу на виконання будівельних робіт та проектної документації та за самовільне використання земельної ділянки*). Дану постанову Глуховенко К.М. не було оскаржено, сплачено штраф, тобто з висновком погодилась.

Аналізуючи виступ з мотивованим рішенням Олександра Королюка відповідно до скарги від 08 березня 2023р вх. № К- 312/0/5-23 можна з впевненістю стверджувати, що діюче чинне законодавство з регулювання земельними відносинами є вибірковим, що в Україні існують закони для обратих.

З самої титульної сторінки технічної документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), комунальної власності, яка у користуванні Глуховенко Катерини Михайлівни по вул. Радянська, 37 в с. Матюші, Білоцерківського району, Київської області можна скасувати та визнати дії інженера – землевпорядника Скороход Олени Анатоліївни неправомірними, незаконними, а саме:

- з якої комунальної власності, коли до 2021року на дану земельну ділянку було внесено два кадастрових номери Кобилінського Миколи Михайловича, ніяким документом чи актом про передачу чи вилучення з права користування не проведено, до реєстру земель комунальної власності Матюшівської сільської ради не передано та не прийнято, а при реєстрації нового кадастрового номера кадастровий реєстратор не бачив цього, що відбувається накладка, чи він свідомо не хотів бачити;

- чи доведено право Глуховенко К.М. користування земельною ділянкою розміром 0,60га по вул. Радянська, №37 с. Матюші, Білоцерківського району, коли на час виготовлення технічної документації з 2015 року не існувало даної вулиці, залучено до технічної документації із землеустрою рішення про передачу приватну власність по вул. Леніна, №25 та архівний витяг від 05.05.2015року без конкретної адреси ;

- залучаючи до технічної документація із землеустрою рішення судів та їх коментуючи - в жодному випадку при розгляді справ та прийняття рішень не йдеться мова про земельну ділянку розміром 0,60 га по вул. Радянська, №39, с. Матюші, Білоцерківського району, Київської області. Дана земельна ділянка не зазначена в заповіті, навіть не прийнято будь – якого рішення Матюшівською сільською радою про передачу у приватну власність

спадкодавцю Яременко О.Т. тому, як домоволодіння на період інвентаризації колгоспних дворів 1984-1987рр житлового будинку в природі не існувало;

- тими ж самими діями порушено норми земельного законодавства щодо врегулювання земельних відносин (вище вказано, а саме):

а) Декрет Кабінету Міністрів України від 26 грудня 1992 року "Про приватизацію земельних ділянок";

б) статті 22, 23 Земельного кодексу України у ред. 1992 року;

в) статті 17, 41, 56 Земельного кодексу України у ред. 1990 року;

г) стаття 55 Закону України «Про землеустрій» ред. на 2017рік

д) статті 186 Земельного Кодексу України у ред. 2002 року.

- порушено Наказ Державного комітету України із земельних ресурсів № 534 від 08.10.2009р «Про затвердження еталону технічної документації із землеустрою щодо складання документації, що посвідчує право на земельну ділянку»

- не виконано пункт 5 статті 16 Закону України «Про державний земельний кадастр», що кадастрові номери земельних ділянок зазначаються у рішеннях органів державної влади, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування про передачу цих ділянок у власність чи користування, зміну їх цільового призначення, визначення їх грошової оцінки, про затвердження документації із землеустрою та оцінки земель щодо конкретних земельних ділянок.

Ця вимога взагалі ігнорована, рішення про затвердження технічної документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) – НЕ ПРИЙМАЛОСЬ,

Тому відповідно до Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері земельних відносин.

До компетенції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, належить: - контроль за розроблення нормативно-технічних документів з питань геодезії, картографії, геоінформаційних систем.

Враховуючи вище виложене, керуючись статтею 8 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» прошу зважити вказані належні докази та обставини, враховуючи звернення від 08 березня 2023р вх. №К- 312/0/5-23 об'єктивно та всебічно розглянути звернення, надати повну, вичерпну відповідь посилаючись виключно на норми закону.

Дякую за порозуміння.

З повагою.

« 01 » листопада 2023 року

 Микола КОБИЛІНСЬКИЙ