КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката
інженера-геодезиста

Протокол засідання № 10

26.10.2023 м. Київ

Присутні члени Кваліфікаційної комісії:	Лахматова Ольга, Уховська Ольга, Захаренко Олександр, Жолобецька Ганна, Чмутова Людмила, Захарчук Сергій (онлайн), Залозний Олександр (онлайн), Кулініч Олег(онлайн), Мартин Андрій (онлайн), Матвєєв Павло (онлайн), Репецький Андрій (онлайн), Федишин Михайло (онлайн), Фоменко В'ячеслав (онлайн)
Відсутні члени Кваліфікаційної комісії:	Комаринська Галина, Костів Михайло, Мацапула Сергій, Попович Юлія, Рябчій Владислав, Смольніков Олександр, Янчук Руслан

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала затвердити такий порядок денний.

Порядок денний:

І. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи до складання кваліфікаційного іспиту.

ІІ. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулівних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів:

1. Заява адвоката Андрія Солдатова від 09.10.2023 щодо порушення сертифікованим інженером – геодезистом Дощечкіним Олександром Івановичем (кваліфікаційний сертифікат № О10364 від 14.05.2014) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

ІІІ. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;
«проти» -0;
«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний.

(один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь в голосуванні).

І. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 12 заяв від фізичних осіб про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста:

№з/п	**Прізвище, ім’я, по батькові**
1.	Басанець Інна Анатоліївна
2.	Борисевич Костянтин Юрійович
3.	Васильєв Денис Валентинович
4.	Касянчик Андрій Петрович
5.	Лісецький Вячеслав Володимирович
6.	Остащук Олег Олегович
7.	Смілянець Владислав Олегович

8.	Федишин Олег Ярославович
9.	Чорнокінь Андрій Васильович
10.	Шилов Андрій Ігорович

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим частиною третьою статті 5^1 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» та пунктом 4 розділу ІІІ Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 року за № 1583/37205:

№ з/п	**Прізвище, ім'я, по батькові**	**Підстава**
1.	Максимів Оксана Ярославівна	1.заява не відповідає вимогам ст.5^1 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність»; 2. відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року.
2.	Совін Богдан Орестович	заява не відповідає вимогам ст.5^1 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність»

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 12;
«проти» -0;
«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити зазначені списки.

(один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь в голосуванні).

ІІ. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулівних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів:

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла заява адвоката Андрія Солдатова від 09.10.2023 щодо порушення сертифікованим інженером – геодезистом Дощечкіним Олександром Івановичем (кваліфікаційний сертифікат № О10364 від 14.05.2014) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ольга Лахматова повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло письмове пояснення-заперечення від сертифікованого інженера – геодезиста Дощечкіна Олександра Івановича.

ВИСТУПИЛИ: Федишин Михайло з мотивованим рішенням, який зазначив наступне.

До Кваліфікаційної комісії надійшла заява адвоката Солдатова Андрія Олександровича щодо позбавлення сертифіката інженера-геодезиста Дощечкіна Олександра Івановича.

Адвокат Солдатов А.О. представляє інтереси громадянки Литвиненко О.М., відносно якої відкрито кримінальне провадження. Сертифікований інженер-геодезист Дощечкін О.І. здійснював топографо-геодезичні роботи в межах даного провадження відповідно до постанови про залучення спеціаліста відділу поліції від 19.06.2023р. Топографо-геодезичні роботи були виконані сертифікованим інженером-геодезистом на підставі технічного завдання від 27.06.2023р. та за результатами робіт складено «Технічний звіт».

Адвокат Солдатов А.О. у своїй заяві звертає увагу на такі факти:

1) технічне завдання, погоджене сертифікованим інженером-геодезистом Дощечкіним О.І. не відповідає Постанові Кабінету Міністрів України від 04.03.2004 №266;

2) «Технічний звіт» не передбачено як вид документації із землеустрою відповідно до процитованого переліку статті 25 Закону «України «Про землеустрій»;

3) Склад документацій із землеустрою передбачено відповідними статтями ЗУ «Про землеустрій» (додатково цитуються статті 29 та 55 Закону України «Про землеустрій»);

4) Сертифікований інженер-геодезист не використав у роботі базу даних ДЗК (слід розуміти, очевидно, Публічну кадастрову карту України);

5) На переконання заявника, сертифікований інженер-геодезист «вигадує та складає звіти, не передбачені жодним нормативно-правовим актом» (цитата з пункту 1 на сторінці 5 заяви).

18 жовтня 2023 року додатково надійшло клопотання від заявника-адвоката Солдатова А.О. про долучення до розгляду заяви Висновку судового експерта від 17.10.2023 № КСЕ-19/111-23/54158, наданого експертом Київського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВУ України на 32 аркушах про проведення земельно-технічної експертизи та економічної експертизи.

Текст висновку, зокрема, містить чималу кількість цитувань чинного

законодавства у сфері землеустрою та геодезії, іноді з посиланнями на норми, що були актуальні більше 10 років тому (останній абзац на сторінці 10 та продовження на сторінці 11) чи норми (кінець 16 сторінки та початок 17), які були чинні 2 роки тому, а описані події щодо топографо-геодезичної зйомки відбувалися у 2023 році.

Надійшло письмове пояснення – заперечення від сертифікованого інженера-геодезиста Дощечкіна Олександра Івановича. В якому він зазначає, що 20 червня 2023 року Постановою начальника слідчого відділу поліції в річковому порту Київ Головного управління Національної поліції в м. Києві від 19 червня 2023 року про залучення спеціаліста, його, як сертифікованого інженера–геодезиста, було залучено для проведення повного та всебічного огляду земельної ділянки за адресою: м.Київ, вул. Набережно-Печерська дорога, 8-Е, у кримінальному провадженні № 42023102070000046 від 07.03.2023 за ознаками вчинення кримінального правопорушення. За результатами огляду та проведених геодезичних робіт, мною, за вказівкою слідчого був складений висновок спеціаліста у формі Технічного звіту про виконану роботу.

Відповідно до п.2 статті 71 Кримінального процесуального кодексу України спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями на навичками застосування технічних або інших засобів і може надати консультації під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують спеціальних знань і навичок.

Відповідно до пункту 2 ст.71 Кримінального процесуального кодексу України спеціаліст може бути залучений для надання безпосередньої технічної допомоги (фотографування, складання схем, планів, креслень, відбір зразків для проведення експертизи тощо) сторонами кримінального провадження під час досудового розслідування і судом під час судового розгляду, а також для надання висновків у випадках, передбачених пунктом 7 частини четвертої цієї статті.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Під час розгляду заяви (скарги) та вивченні доданих матеріалів встановлено, що сертифікований інженер-геодезист Дощечкін Олександр Іванович виконував як залучений спеціаліст топографо-геодезичні роботи в натурі (на місцевості), в результаті закоординувавши та відобразивши графічно існуючі (фактичні) межі земельної ділянки (що не є станом на сьогодні сформована, проте, ймовірно, за наданими матеріалами є об’єктом самозахоплення і є предметом розгляду в судових інстанціях).

1. Технічне завдання, погоджене сертифікованим інженером-геодезистом Дощечкіним О.І. дійсно не відповідає Постанові Кабінету Міністрів України від 04.03.2004 № 266, назва якої *«Про затвердження Типового договору про розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки*». Сама назва цієї Постанови Кабінету Міністрів України свідчить про те, що роботи, які виконувалися сертифікованим інженером - геодезистом, не мають ніякого відношення до положень даної постанови.

2. Так, дійсно, положеннями Закону України «Про землеустрій» не передбачено такого виду документації із землеустрою як «Технічний звіт».

Проте сертифікований інженер-геодезист Дощечкін О.І. не був залучений як виконавець документації із землеустрою, а виконував роботи, як залучений спеціаліст геодезичних робіт.

Слід звернути особливу увагу, що все-таки сертифікований інженер-геодезист Дощечкін Олександр, не вигадав назву документації «Технічний звіт». *Поняття «технічний звіт»* у сфері геодезії передбачено чинним Наказом Головного Управління геодезії, картографії та кадастру при Кабінеті Міністрів України від 09.04.1998 № 56 «Про затвердження Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98)», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 23.06.1998 за № 393/2833. Розділ 12 даного Наказу має назву «Складання технічних звітів». Сертифікований інженер-геодезист Дощечкін О.І. у наданому технічному звіті наводить перелік чинної нормативно-правової бази, в тому числі згадуючи даний наказ.

3. Як зазначено вище неодноразово, сертифікований інженер-геодезист Дощечкін О.І. не є виконавцем документації із землеустрою і як видно з наданих матеріалів, на згадану земельну ділянку відсутня будь -яка документація із землеустрою. Тому наведений довгий перелік цитат у сфері земельного законодавства щодо порядку надання земельних ділянок, складу документацій із землеустрою, як у заяві адвоката Солдатова А.О. так і у висновку експерта, ніяким чином не стосуються роботи сертифікованого інженера-геодезиста в даному випадку.

4. Як усім відомо, доступ до Публічної кадастрової карти у воєнний час не відновлено. Сертифікований інженер геодезист, як і інші спеціалісти, не має такого доступу. Та й до сертифікованого залученого спеціаліста Дощечкіна Олександра не ставилося подібного завдання.

5. Як було обґрунтовано вище, поняття «технічний звіт» передбачено чинним законодавством.

Висновок судового експерта від 17.10.2023 № КСЕ-19/111-23/54158, наданого експертом Київського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВУ України на 32 аркушах про проведення земельно-технічної експертизи та економічної експертизи ніяким чином не впливає на розгляд заяви щодо питання позбавлення сертифікованого інженера-геодезиста Дощечкіна Олександра Івановича, оскільки Держгеокадастр не є представником жодної із сторін у справі, а сертифікований інженер-геодезист Дощечкін О.І. виконував якусь частину роботи як залучений фахівець щодо встановлення фактичної межі земельної ділянки в натурі (на місцевості) з метою виготовлення графічних матеріалів для подальшого дослідження судової справи.

При тому, до повноважень сертифікованого інженера-геодезиста чи Кваліфікаційної комісії не входить у даному випадку визначати, хто є фактичним користувачем земельної ділянки, чи є проїзд/прохід до об’єктів. Сертифікований спеціаліст відобразив у графічному форматі у відповідному масштабі, те що наявно в натурі – будівлі, розміри, координати земельної ділянки по існуючих межах використання.

Сертифікований інженер-геодезист Дощечкін Олександр Іванович згідно

із законодавством не є розробником документації із землеустрою та не виконував роботи із складання документації із землеустрою. Про наявність факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів юридичних, фізичних осіб, держави, територіальної громади в скарзі адвоката Солдатова Андрія Олександровича не заявлено.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дощечкіна Олександра Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010364).**

Пропозиція поставлена на голосування: внести подання Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дощечкіна Олександра Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010364).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;
«проти» - 6;
«утримались» - 7;

ВИРІШИЛИ: відмовити у внесенні подання Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дощечкіну Олександру Івановичу (кваліфікаційний сертифікат від 14.05.2014 № 010364).**

ІІІ. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи стосовно проведення підсумкового контролю знань – іспиту слухачів курсів підвищення кваліфікації сертифікованих інженерів-геодезистів, а саме:

- протокол відокремленого структурного підрозділу «Інститут інноваційної освіти Київського університету будівництва і архітектури» від 05.10.2023;

–протокол Львівського національного університету природокористування (ННІ заочної та післядипломної освіти) від 24.10.2023 № 34;

–протокол Національного університету біоресурсів і природокористування України (ННВЦ «Охорона природних ресурсів та реформування земельних відносин») від 25.10.2023 № 7.

Пропозиція:

Затвердити список та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації наступним сертифікованим інженерам-геодезистам:

№ з/п	Прізвище, ім’я по батькові
1.	Данилюк Максим Вікторович
2.	Захаренко Олександр Вікторович
3.	Крошка Юлія Володимирівна
4.	Лісогор Марина Анатоліївна
5.	Степаненко Микола Борисович
6.	Тішаєв Андрій Романович
7.	Філіпчук Ірина Віталіївна
8.	Хінціцький Володимир Леонідович
9.	Шарко Степан Андрійович
10.	Шмагала Юрій Богданович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 13;
«проти» - 0;
«утримались» - 0.

ВИРІШИЛИ: затвердити список та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації зазначеним інженерам-геодезистам.

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста закрито.

Додаток: відеозапис засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста за посиланням https://land.gov.ua/kvalifkomisia-geo/.

Голова
Кваліфікаційної комісії Ольга ЛАХМАТОВА

Секретар
Кваліфікаційної Комісії Ольга УХОВСЬКА