

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ  
з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката  
інженера-геодезиста

---

Протокол засідання № 5

30.05.2024

м. Київ

Присутні члени  
Кваліфікаційної комісії: Лахматова Ольга, Уховська Ольга,  
Чмутова Людмила, Жолобецька Ганна,  
Назаренко Людмила, Чулу Зоя, Рябчій Владислав,  
Крошка Юлія (онлайн), Віват Анатолій (онлайн),  
Дем'яненко Роман (онлайн), Залозний Олександр  
(онлайн), Захарчук Сергій (онлайн), Костів  
Михайло (онлайн), Лісогор Марина (онлайн),  
Мартин Андрій (онлайн), Матвеев Павло (онлайн),  
Федишин Михайло (онлайн), Янчук Руслан  
(онлайн).

Відсутні члени  
Кваліфікаційної комісії: Березинець Олександр, Захаренко Олександр,  
Кулініч Олег, Репецький Андрій,  
Савченко Ольга, Сидоренко Олена,  
Фоменко В'ячеслав.

СЛУХАЛИ:

*Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала затвердити такий порядок денний.*

Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів:

1. Лист Тетіївського споживчого товариства № 227-НШН від 11.04.2024 стосовно порушення сертифікованим інженером – геодезистом

Сіренком Анатолієм Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 №011024) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності;

2. Звернення Борохвіної Тетяни Григорівни від 20.04.2024 стосовно порушення сертифікованим інженером – геодезистом Ратушняком Дмитром Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011685) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності;

3. Звернення Сьомака Олександра Михайловича від 22.04.2024 стосовно порушення сертифікованим інженером – геодезистом Семеновою Тетяною Вікторівною (кваліфікаційний сертифікат від 10.09.2018 №014079) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту для фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити порядок денний.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;

«проти» -0;

«утримались» -0;

(Один член комісії не приймав участь у голосуванні).

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 9 заяв від фізичних осіб щодо допуску до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста:

№з/п	Прізвище, ім'я, по батькові
1.	Жавко Михайло Миколайович
2.	Пасічник Василь Миколайович
3.	Ратинський Володимир Володимирович
4.	Світак Ігор Юрійович
5.	Сорока Владислав Романович
6.	Тріобчук Юрій Михайлович
7.	Труфанова Ольга Миколаївна

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим частиною третьою статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» та пунктом 4 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 року за № 1583/37205:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Підстава
1.	Веселов Костянтин Сергійович	заява не відповідає вимогам ст.5 <sup>1</sup> Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» та пункту 4 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії
2.	Качалка Руслана Віталіївна	заява не відповідає вимогам ст.5 <sup>1</sup> Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» та пункту 4 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити зазначені списки.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;

«проти» -0;

«утримались» -0;

(Один член комісії не приймав участь у голосуванні).

ВИРІШИЛИ: затвердити зазначені списки.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегульвних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів.

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов лист Тетіївського споживчого товариства № 227-НШН від 11.04.2024 стосовно порушення сертифікованим інженером – геодезистом Сіренком Анатолієм Володимировичем (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 №011024) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ольга Лахматова повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло письмове пояснення (заперечення) від сертифікованого інженера-геодезиста Сіренка Анатолія Володимировича.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Янчук Руслан.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від Тетіївського споживчого товариства (м. Тетіїв, Білоцерківського району Київської області, код ЄДРПОУ 31364321) на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Сіренка Анатолія Володимировича, в діях якого скаржник вбачає порушення в сфері землеустрою, що «спрямовані на захоплення земельних ділянок у особисту власність та власність його особистого підприємства, які перебували у користуванні Тетіївського споживчого товариства. Скаржники наводять цілий ряд, на їх думку, доказів, які свідчать про обставини такого захоплення, яке відбулося в 2020, 2021 роках згідно даних державної реєстрації земельних ділянок в Державному земельному кадастрі та реєстрі речових прав.

Слід зауважити, що скаржником, згідно викладених обставин, були подані відповідні заяви до правоохоронних органів за якими розпочато досудове розслідування за відповідними статтями КК України.

Також до кваліфікаційної комісії надійшли пояснення сертифікованого інженера-геодезиста Сіренка Анатолія щодо обставин, зазначених в скарзі заявника та копії відповідних документів та проєктів землеустрою, нотаріальних документів щодо набуття речових прав на земельні ділянки. Всі матеріали затверджувалися органами місцевого самоврядування або відповідними службами відповідно до діючих на той момент нормативних документів. Тобто доволі складно ставити під сумнів рішення такої значної кількості суб'єктів землевпорядного процесу. Також Сіренко А.В. приводить

фрагменти ортофотоплану та матеріали топографічного знімання м. Тетієва на яких не відображено склад магазину «Універмаг».

Земельна ділянка ПП «Земля» (директор Сіренко А.В.) була набута на підставі договору купівлі-продажу як законного набувача, а земельна ділянка площею 0,0053га була сформована і передана у власність гр. Сіренку А.В. за рахунок земель комунальної власності Тетіївської міської ради з дотриманням чинного законодавства.

Під час розгляду заяви (скарги), пояснень сертифікованого інженера-геодезиста та вивченні доданих матеріалів встановлено, що опис обставин можливих, на думку скаржника, порушень не містить жодної інформації щодо порушень в сфері топографо-геодезичної та картографічної діяльності. Заявлені скаржником обставини жодним чином не стосуються Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність», і не є питанням, що може розглядатись Кваліфікаційною комісією.

Беручи до уваги вищезазначене, дана ситуація є земельним спором. Відповідно до статті 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин.

#### **Мотиви, з яких ухвалено рішення**

Кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста анулюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, в тому числі, у разі встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів юридичних, фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Проте в даному випадку відсутні відомості про порушення інтересів у сфері топографо-геодезичної діяльності будь -якого суб'єкта.

Згідно статті 26 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» порушення законодавства про топографо- геодезичну і картографічну діяльність тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову і кримінальну відповідальність згідно з законом.

Відповідальність за правопорушення в сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності несуть особи, винні у:

порушенні норм, правил під час виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт;

внесенні змін у нормативно-технічну документацію без погодження з органами, що її затвердили;

порушенні порядку обліку, зберігання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних;

порушенні умов користування топографо-геодезичними матеріалами, в тому числі несанкціоноване копіювання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних, та несанкціонована передача вихідних матеріалів і копій іншим особам;

невиконанні розпоряджень органу, який здійснює державний геодезичний нагляд;

порушенні вимог щодо охорони геодезичних пунктів.

Скаржником не наведено аргументованих доказів щодо будь-якого із вище зазначених порушень Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність».

### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)**

Враховуючи вищенаведені обставини та відсутність доведених порушень сертифікованим інженером-геодезистом Сіренком А.В. вимог чинного законодавства, які наведені у зверненні Тетіївського споживчого товариства пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста Сіренку Анатолію Володимировичу (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 №011024).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Сіренка Анатолія Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 №011024).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 0;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Сіренка Анатолія Володимировича (кваліфікаційний сертифікат від 03.10.2013 №011024).**

СЛУХАЛИ:

**2.** Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову Ольгу*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло звернення *Борохвіної Тетяни Григорівни* від 20.04.2024 стосовно порушення сертифікованим інженером – геодезистом Ратушняком Дмитром Івановичем (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011685) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ольга Лахматова повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло письмове пояснення (заперечення) від сертифікованого інженера-геодезиста Ратушняка Дмитра Івановича.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лісогор Марина.

**Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.**

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Борохвіної Тетяни на дії сертифікованого інженера-землевпорядника ДП «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» та сертифікованого інженера-геодезиста Ратушняка Дмитра Івановича, працівника цього ж підприємства.

В скарзі гр. Борохвіної Тетяни Григорівни зазначено, що:

У неї є копія договору на виконання топографо-геодезичних робіт №0198 від 01.03.2024, замовник: гр. Борохвіна Тетяна Григорівна, виконавець: Державне підприємство «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» в особі директора Шмігеля Андрія Борисовича по топографо-геодезичній зйомці земельної ділянки за адресою: с. Ілавче, вул. Н. Яремчука, 34, Тернопільського (Теребовлянського) району, Тернопільської області. Загальна вартість робіт за цим договором становить 3000,00 грн.

Приїхав виконавець кадастрової зйомки Дільний Володимир з інституту землеустрою та обміряв земельні ділянки, а саме:

1. для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) – 0,25 га;;
2. для ведення особистого селянського господарства – 0,44 га (біля будинку);
3. 0,74 га (в полі);
4. 0,20 га (в полі).

Скаржниця чітко вказала місце розташування земельної ділянки. Акт приймання-передачі виконаних робіт (науково-технічної продукції) до договору № 0198 виконавець Дільний Володимир дав підписати на полі. Уже 20 квітня 2024 року умови договору Інститут землеустрою не виконав. Документів мені не видали жодних. Ця документація для мене була дуже важлива (оформлення земельних ділянок за спадкуванням). У невиконанні цього договору заінтересовані такі працівники: Шмігель А. Б. – директор інституту, Власюк М. М. – заступник директора, Шум'як Н. Л. – начальник відділу, Дільний В. В. – виконавець кадастрової зйомки, Ратушняк Д. У. – сертифікований інженер-геодезист, Власюк М. М. – сертифікований інженер-землевпорядник.

Директор Шмігель А. Б. постійно виганяє скаржницю з кабінету.

Також скарга стосується земельної ділянки – паю, кадастровий номер: 6125084300:01:001:0087, площею 3,3229 га та невиконанню робіт іншого Договору за №0228 від 26.03.2024 Державним підприємство «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» на землевпорядні роботи (встановлення межових знаків) земельної ділянки паю. Зокрема, зазначено, що умов договору директор Шмігель А. Б. не виконав, але вимагає по цьому рахунку оплатити кошти. Виконавець Дільний Володимир поставив 4

точки (дерев'яні кілки), дороги проектної ширини 5 м не визначив (написав, що в умовах договору таке не зазначено). На пай можна лише пташкою прилетіти. За дозволом голови ОТГ Іванівської сільської ради Шафрановича Р. В. дорогу зорали Орендар - директор ПАТ «Топільче» Вітрук В. П.

Тобто між скаржником та власниками сусідніх земельних ділянок є земельний спір. Скаржник вимагає справедливого відновлення меж своєї ділянки.

Також до скарги додається звернення скаржника до Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області вх. №Б-140/0/5-24 від 01.04.2024 року щодо проведення перевірки дотримання вимог земельного законодавства при використанні земельної ділянки та неналежного виконання, на думку заявника, договірних зобов'язань ДП «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою».

На зазначене вище звернення отримано відповідь від 15.04.2024р. №Б-140/0-166/6-24 в якому зазначено, що:

- проведення заходів державного нагляду (контролю) в даний час є неможливим, на підставі Указу Президента України від 24.02.2022 №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні» (із змінами), постановою Кабінету Міністрів України від 13.03.2022 року №303 (із змінами) припинено проведення планових та позапланових заходів державного нагляду (контролю) на період воєнного стану.

- У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом. Відповідальність за порушення законодавства у сфері землеустрою визначається нормами статті 68 Закону України «Про землеустрій».

- Разом з тим, необхідно врахувати, що норми частини третьої статті 103 Земельного кодексу України (далі - Кодекс) закріплюють обов'язок власників і землекористувачів сусідніх земельних ділянок співпрацювати, тобто надавати один одному допомогу та сприяння у реалізації прав на землю. У разі, відсутності такої взаємодії та сприяння, відповідно до положень статті 152 Кодексу власник земельної ділянки або землекористувач може вимагати усунення будь-яких порушень його прав на землю, навіть якщо ці порушення не пов'язані з позбавленням права володіння земельною ділянкою, і відшкодування завданих збитків. Захист прав громадян та юридичних осіб на земельні ділянки здійснюється шляхом, зокрема: визнання прав; відновлення стану земельної ділянки, який існував до порушення прав, і запобігання вчиненню дій, що порушують права або створюють небезпеку порушення прав; застосування інших, передбачених законом, способів. Відповідно до частини другої статті 37' Кодексу власники земельних ділянок усіх форм власності, розташованих у масиві земель сільськогосподарського призначення, можуть обмінюватися такими земельними ділянками.

- Також, варто врахувати, що виключно судом вирішуються земельні спори з приводу володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що



перебувають у власності громадян і юридичних осіб (частина друга статті 158 Кодексу).

Сертифікований інженер-геодезист Ратушняк Д. І. надав до Кваліфікаційної комісії свої письмові пояснення-заперечення.

Відповідно до укладеного договору від 01.03.2024 №0198 ДП «Тернопільський інститут землеустрою» виконали роботи з топографо-геодезичної зйомки земельних ділянок з кадастровим номером 6125084300:01:001:0087 за адресою с. Ілавче Тернопільського району Тернопільської області, яка перебуває у власності заявника та закріплення в натурі меж земельної ділянки. Обміри земельних ділянок проводилися з безпосередньою участю гр. Борохвіної Т.Г., яка показувала межі та поворотні точки земельних ділянок по їх фактичному використанню. Після чого за результатами виконаних робіт був сформований звіт з топографо-геодезичних робіт, складовою якого є 4 плани меж земельних ділянок із зазначенням власників (користувачів) суміжних земельних ділянок, усіх поворотних точок меж земельних ділянок, лінійні проміри між точками на межах земельних ділянок, із зазначенням промірів земельних ділянок, адреси місця їх розташування. Дані роботи виконувалися з метою того, щоб заявниця могла в подальшому подати їх до органу місцевого самоврядування для прийняття відповідного рішення щодо виготовлення відповідної землевпорядної документації.

У зв'язку з тим, що гр. Борохвіна Т.Г., була не згідна з промірами меж земельних ділянок по їх фактичному використанню, і відмовилася забрати звіт з топографо-геодезичних робіт особисто, їй було надіслано його поштою. На підтвердження своїх аргументів надаємо скановану копію звіту з топографо-геодезичних робіт.

Відповідно до укладеного договору від 26.03.2024 №0228 ДП «Тернопільський інститут землеустрою» виконав роботи щодо визначення в натурі (на місцевості) координат поворотних точок земельної ділянки за кадастровим номером 6125084300:01:001:0087 (розробник технічної документації - ТОВ «Галицькі землі» (2015 рік), з метою встановлення замовником межових знаків довільної форми за адресою Іванівська сільська рада Тернопільського району Тернопільська область. Роботи виконувалися в присутності представників органу місцевого самоврядування, орендаря земельної ділянки та замовника відповідно до відомостей внесених до державного земельного кадастру.

Також, слід зазначити, що за результатами виконаних робіт, претензій до якості та строків їх виконання з боку заявниці немає, про що свідчать підписані акти приймання-передачі виконаних робіт. Інших зобов'язань по даних договорах підприємство перед гр. Борохвіною Т.Г. немає.

Також, слід зазначити, що гр. Борохвіна Т.Г. вела себе неадекватно, погрозувала спеціалістам державного підприємства, вживала нецензурну лексику при спілкуванні, а коли була попереджена про виклик поліції для фіксування її дій та складання протоколу про адмінпорушення, швидко покинула

приміщення підприємства.

### **Мотиви, з яких ухвалено рішення.**

Під час розгляду заяви (скарги) та вивченні доданих матеріалів встановлено:

1. Скаржник звинувачує сертифікованого інженера-геодезиста Ратушняка Д.І., працівника Державне підприємство «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою», у невиконанні Договору на виконання топографо-геодезичних робіт №0198 від 01.03.2024.

Хоча до заяви надаються копії Договору та Акту приймання-передачі робіт, які підписані скаржником і у заяві скаржниці це підтверджується.

Згідно Договору між скаржником та Державним підприємством, відповідно до п.3, Виконавець мав надати Замовнику – план меж земельної ділянки в паперовому вигляді. Однак невиконання умов Договору не стосується Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність», і не є питанням, що може розглядатись Кваліфікаційною комісією.

2. Друга частина звернення (скарги) стосуються земельної ділянки – паю, кадастровий номер: 6125084300:01:001:0087, площею 3,3229 га та невиконанню робіт іншого Договору №0228 від 26.03.2024р. Державним підприємство «Тернопільський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою» на землевпорядні роботи (встановлення межових знаків) земельної ділянки паю, яка має розглядатись згідно вимог Закону України «Про землеустрій» та норм Земельного кодексу України.

Беручи до уваги вищезазначене, дана ситуація є земельним спором з відновлення меж земельної ділянки. Відповідно до статті 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин.

Кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста анулюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, в тому числі, у разі встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів юридичних, фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Проте в даному випадку відсутні відомості про порушення інтересів у сфері топографо-геодезичної діяльності будь-якого суб'єкта.

Згідно статті 26 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» порушення законодавства про топографо-геодезичну і картографічну діяльність тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову і кримінальну відповідальність згідно з законом.

Відповідальність за правопорушення в сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності несуть особи, винні у:

порушенні норм, правил під час виконання топографо-геодезичних,

картографічних робіт;

внесенні змін у нормативно-технічну документацію без погодження з органами, що її затвердили;

порушенні порядку обліку, зберігання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних;

порушенні умов користування топографо-геодезичними матеріалами, в тому числі несанкціоноване копіювання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних, та несанкціонована передача вихідних матеріалів і копій іншим особам;

невиконанні розпоряджень органу, який здійснює державний геодезичний нагляд;

порушенні вимог щодо охорони геодезичних пунктів.

### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)**

Враховуючи вищенаведені обставини та відсутність доведених порушень сертифікованим інженером-геодезистом Ратушняком Д.І. вимог чинного законодавства, які наведені у скарзі Борохвіної Тетяни Григорівни пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженеру-геодезисту Ратушняку Дмитру Івановичу (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011685).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Ратушняка Дмитра Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011685).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 18;

«утримались» - 0;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Ратушняка Дмитра Івановича (кваліфікаційний сертифікат від 11.04.2014 № 011685).**

СЛУХАЛИ:

**3.** Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло звернення Сьомака Олександра Михайловича від 22.04.2024 стосовно порушення сертифікованим інженером – геодезистом Семеновою Тетяною Вікторівною (кваліфікаційний сертифікат від 10.09.2018 №014079) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

Разом з тим, голова Кваліфікаційної комісії Ольга Лахматова повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло письмове пояснення (заперечення) від сертифікованого інженера-геодезиста Семенової Тетяни Вікторівни.

**ВИСТУПИВ** з мотивованим рішенням Мартин Андрій.

### **Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини**

На думку скаржника, Семенова Т.В., у 2020 році працюючи у ТОВ «Кадастровий центр» виконуючи завдання на виконання робіт по проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду гр. Хомі Андрію Анатолійовичу, для будівництва та обслуговування будівель торгівлі на території с. Старий Любар, вул. Кантемирівська, 122, Лимарського району Житомирської області на підставі рішення Стрижівської сільської ради Лимарського району № 1533 від 23.10.2020, яке було, на думку скаржника, винесене в порушення вимог ч. 1 ст. 134 Земельного кодексу України, виконали польові роботи по обмірах та проектуваннях. На момент винесення рішення органу місцевого самоврядування, проведення обмірів та проектування жодних об'єктів нерухомого майна, розпочатого будівництва не було та не має (фото додається до скарги). У проекті землеустрою також відсутні будь-які копії та посилання на документи щодо наявності на ділянці об'єктів нерухомого майна. Тобто, сертифіковані інженери Гриценко А.О. (сертифікований інженер-землевпорядник) та Семенова Т.В. (сертифікований інженер-геодезист) в порушення вимог діючого законодавства виконали польові та проектні роботи, на підставі яких вказаній земельній ділянці був присвоєний кадастровий номер 1823186600:03:004:0007. Крім того, на думку скаржника, дана земельна ділянка частково розміщена в охоронній зоні ЛЕП 10 кВ, а акт перенесення в натуру (на місцевість) меж охоронних зон не погоджений представником АТ «Житомиробленерго» (копія додається до скарги).

В подальшому, на думку скаржника, Гриценко А.О., Семенова Т.В. та ТОВ «Кадастровий центр» здійснювали розробку проектів землеустрою для будівництва індивідуальних гаражів та проводили польові роботи гр. Хомі Лідії Степанівні (1823186600:03:004:0001), гр. Хомі Емілії Миколаївні (1823186600:03:004:0005), гр. Хомі Олегу Анатолійовичу (1823186600:03:004:0003), гр. Хомі Марині Анатоліївні (1823186600:03:004:0004), гр. Хомі Андрію Анатолійовичу (1823186600:03:004:0176), не зазначивши в проектних документах розміщені на той час тимчасові споруди, металеві вагони з яких здійснювалась торгівля, та той факт, що виділення та будівництво індивідуальних гаражів, розробка під це проектів землеустрою в охоронній зоні ЛЕП 10 кВ є недопустимою та будівництво там заборонено законом.

На думку скаржника, інженерами землевпорядниками під час польових робіт не вказана наявність на вказаній земельній ділянці електроопори № 18-А ГІЛ-0.4 кВ Л-1 КТП 38 с. Старий Любар, яка встановлена у 2011 році (фото наявності електроопори додається до скарги). Факт наявності даної

електроопори підтвердженій Технічним рішенням № ТЖО 13283-Т-417/16 від 21.07.2016 виданими ПАТ «ЕК «Житомиробленерго» (копія додається до скарги).

Наведені факти, на думку скаржника, свідчать про систематичність, непрофесіоналізм та порушення законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності інженером-землевпорядником Гриценко Андрієм Олександровичем та інженером-геодезистом Семеновою Тетяною Вікторівною, що призводить до порушення прав та/або законних інтересів юридичних, фізичних осіб, держави, територіальної громади.

### **Мотиви, з яких ухвалено рішення**

За результатами розгляду скарги та наданих скаржником матеріалів, а також заперечення сертифікованого інженера-геодезиста Семенової Тетяни Вікторівни на звернення гр. Сьомака Олександра Михайловича від 22.04.2024 р. встановлено наступне.

Відповідно до статті 5-1 Закону України від 23.12.1998 № 353-XIV «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність», топографо-геодезичні і картографічні роботи при здійсненні землеустрою виконуються особами, які отримали кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника відповідно до Закону України "Про землеустрій". Сертифіковані інженери-геодезисти несуть відповідальність за якість результатів топографо-геодезичних і картографічних робіт (крім топографо-геодезичних та картографічних робіт при здійсненні землеустрою).

Порушене у скарзі гр. Сьомака Олександра Михайловича питання стосується розроблення документації із землеустрою, а саме проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок для будівництва індивідуальних гаражів (кадастрові номери земельних ділянок 1823186600:03:004:0001, 1823186600:03:004:0005, 1823186600:03:004:0003, 1823186600:03:004:0004 та 1823186600:03:004:0176), а не створення геодезичних, топографічних і картографічних матеріалів, даних, топографо-геодезичної та картографічної продукції, відповідальність за виконання яких несуть особи, які отримали кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста, відповідно до Закону України від 23.12.1998 № 353-XIV «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність». Сертифіковані інженери-геодезисти не несуть відповідальність за якість результатів топографо-геодезичних і картографічних робіт при здійсненні землеустрою.

Таким чином, викладена у скарзі інформація щодо факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом Семеновою Тетяною Вікторівною законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів юридичних, фізичних осіб, держави, територіальної громади, не знайшла свого підтвердження, оскільки скаржник оскаржує якість складання документації із землеустрою.

### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)**

З урахуванням зазначеного вище пропонується відмовити у задоволенні скарги щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-геодезиста Семенової Тетяни Вікторівни (сертифікат № 014079 від 10.09.2018).

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-геодезиста **Семенової Тетяни Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.09.2018 №014079).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;  
«проти» - 18;  
«утримались» - 0;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-геодезиста **Семенової Тетяни Вікторівни (кваліфікаційний сертифікат від 10.09.2018 №014079).**

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам, а саме:

– протокол Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» (Міжгалузевий інститут безперервної освіти) від 23.05.2024 №2-2024.5;

– протокол Одеського державного аграрного університету від 27.05.2024;

– протокол Національного університету біоресурсів і природокористування України (ННВЦ «Охорона природних ресурсів та реформування земельних відносин») від 28.05.2024 № 3;

– протокол Білоцерківського національного аграрного університету (Інститут післядипломного навчання) від 29.05.2024 № 3.2024.

Пропозиція поставлена на голосування:

Затвердити список та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації наступним сертифікованим інженерам-геодезистам:

№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Барков Григорій Олександрович
2.	Дряпоченко Євген Валентинович
3.	Кобилянський Володимир Васильович
4.	Моцун Олександр Іванович
5.	Разкевич Степан Семенович
6.	Решетнік Микола Анатолійович

7.	Рязанцев Володимир Петрович
8.	Федишин Михайло Олегович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;  
 «проти» - 0;  
 «утримались» - 1.

ВИРІШИЛИ: затвердити список та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації зазначеним інженерам-геодезістам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту для фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезіста.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала за результатами кваліфікаційного іспиту, проведеного на базі Національного технічного університету «Дніпровська політехніка»:

1. Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезіста наступних осіб:

№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Буяновський Богдан Олександрович
2.	Довгий Євгеній Анатолійович
3.	Захарчук Віктор Леонідович
4.	Кисельов Максим Олександрович
5.	Логуш Ігор Васильович
6.	Опанасюк Олександр Володимирович
7.	Пухальський Олександр Станіславович
8.	Чорнодольський Василь Ігорович
9.	Янкін Олександр Євгенович

2. Визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезіста, наступних осіб:

№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
-------	----------------------------

1	Вешта Андрій Миколайович
2	Леонов Андрій Юрійович
3	Супрунович Дмитро Сергійович

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста закрито.

Додаток: відеозапис засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста за посиланням <https://land.gov.ua/kvalifkomisia-geo/>.

Голова  
Кваліфікаційної комісії

Ольга ЛАХМАТОВА

Секретар  
Кваліфікаційної Комісії

Ольга УХОВСЬКА