

ОСОБИ ПРАВА ЯКИХ ПОРУШЕНО; Мешканців суміжних будинків закритого загального двору

Мільчак Василь Михайлович
Хоменко Анастасія Станіславівна
Волошина Алла Володимирівна
Стрижньова Валентина Іванівна
Чабаненко Ірина Василівна
Ладная Лада Володимирівна
Кокуленко Артем Олегович
Безродна Світлана Вікторівна
Щербина Катерина Вікторівна
Загреба Юлія Олегівна
Кокуленко Земфіра Єгорівна
Кокуленко Заріна Олегівна
Кокуленко Олег Станіславович
Ткаченко Володимир Володимирович
Ткаченко Ірина Валентинівна
Ламницький Анатолій Олександрович

ОСОБИ, ВІДНОСНО ЯКИХ НАПРАВЛЯЄТЬСЯ ПИСЬМОВЕ ЗВЕРНЕННЯ:

Сертифіковані Інженери - землевпорядники: Сімьонова Валентина Григорівна № 012357
Мукоїда Світлана Миколаївна ліцензія АГ 578440

СКАРГА

про численні порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру,
що призвело до порушення прав великої кількості громадян, землевпорядниками Сімьонової
Валентиною Григорівною та керівником КП Кіровоградський земельно кадастровий центр
Мукоїд Світланою Миколаївною

Передісторія мирного користування житловою територією з дитячим майданчиком

Ми є мешканцями будинку №3/17 по вул. Пашутинська та будинку №17 вул. Єгорова м. Кропивницького.
Які постійно користуються прибудинковою територією з розташованим дитячим майданчиком.
Наші будинки побудовані, введені в експлуатацію у 1947 і 1964 р. Мають одну лінію забудови закритого двору і
загальну прибудинкову територію (периметр) для задоволення житлових потреб мешканців. Що підтверджується
садибними планами будинків з радянських часів, документацією КОБТІ, містобудівною документацією
випірковою з Генплану міста М1:500, М1:2000, М1:5000.

0.232

32-43/60-25-КФК від 17.02.2025



Наш спільний двір з моменту вводу будинків в експлуатацію, історично відділений побудованим багатометровим цегляним парканом і є **обмеженою до доступу територією**. До цих двох будинків можливо потрапити лише через вхідні ворота з вул. Пашутінська і лише за допомогою відмикання кодового замка.

Фактично це закрите домоволодіння двох будинків з відокремленням від інших територій кварталу високою кам'яною огорожею.

Ще з радянських часів будівництва кварталу, двір було розмежовано з територією **колишньої пожежної частини** (правонаступник 1 ДПРЧ,- Управління ДНС Кіровоградської області вул. Пашутінська 1) кадастровий №3510100000:28:195:0007.

Та це розмежування досі існує в містобудівній документації міста у вигляді чітко визначеного багатометрового кам'яного паркану.

Фактично прибудинкова територія має лише 12м завширшки від будинків №3/17 та №17 до приналежних мешканцям сараїв. Деякі з них, переведені в індивідуальні гаражі. **Історично** дитячий майданчик створено ліворуч від сараїв(гаражів) впритул до куту багатометрової кам'яної стіни розмежування з Управлінням ДНС Кіровоградської області вул. Пашутінська 1

За попередніми архітектурними розрахунками санітарних і будівельних норм, на цю групу будинків **катастрофічно не хватає нормативної площі для забезпечення санітарно-гігієнічного благополуччя мешканців**. Є потреба додаткової площі прибудинкової території. До складу якої правилами ДБН включено; озеленені двори для відпочинку населення та ігор дітей, **дитяче - спортивні та господарські майданчики**, автостоянки, під'їзди до будинків, місця для проїздів пожежних машин, а також озеленені смуги. **Існує загальна потреба в розширенні території для створення цивілізованого життя, і задоволення елементарних потреб нормального проживання.** Підтвердженням цього, є факт того, що мешканці не мають окремого майданчика для сушки прання. Вимушені сушити прямо на дитячому майданчику (наявне на фото у 1 додатку). Для реалізації цих потреб дитячий майданчик одночасно виконує додаткову функцію господарчого. Тобто ділянки для сушки білизни.

Проведеним архітектурним розрахунком згідно табл..6.3 ДБН Б.2.2-12.2019 Планування та забудова територій №44 від 23.06.2023 визначено: **Що на даний момент існує нестача площі прибудинкової території у розмірі - 329,45м.кв, що складає 31.2%. Та є порушенням нормативних вимог України.**

На весні 2023, на нашому дитячому майданчику закритого до доступу двору і обмеженої величезним кам'яним парканом прибудинкової території з'явилося об'ява – повідомлення. Що зайнята нами ділянка, яка історично існує як дитячий - спортивний майданчик, перебуває в користуванні Управління ДСН України у Кіровоградській області на підставі Розпорядження голови Кіровоградської обласної адміністрації **№350-р від 16.09.2014** (Про надання в постійне землекористування управлінню ДСНС в області ділянки площею 0,5425 га з кадастровим визначенням за адресою Пашутінська №1). **Та згідно реєстру речових прав на нерухоме майно записом 23.10.2014** зареєстровано право власності держави і користування за іншим суб'єктом (Управління ДСН України області). Яке є квартальним сусідом за забором нашого двору.

Звернувшись до державного реєстру речових прав, з'ясували: що у порушення земельного містобудівного законодавства, таємно, без відповідних землевпорядних процедур розмежування, 23.10.2014 з номером запису 7453887 проведено реєстрацію права власності з захопленням (поглинанням) існуючого десяти років дитячого майданчика.

Уважно вивчивши дані незаконно проведеної реєстрації з захоплення частини прибудинкової території, дитячого майданчика, - виявили:

1. Що вона проведена з посиланням на нібито розроблену Технічну документацію із землеустрою датованою 7.05.2014 щодо встановлення (відновлення) меж ділянки в натурі (на місцевості). **Якої в наявності не існує** ні у замовника, **ні у органу** прийнявши таке розпорядження, ні в державному місцевому архіві землеустрою.
2. Що документацію нібито розробляв Виконавець А.Бізяєв, працівник Кіровоградської філії ДП «Центр державного земельного кадастру». Який в особистому спілкуванні з нашою ініціативною групою повністю спростував та підтвердив не причетність до розробки виготовлення 7.05.2014 наведеної в реєстрі документації і подальшої реєстрації.
3. Що безглузде керівництво ОДА, без відповідних землевпорядних процедур, з ігноруванням права постійного користування прибудинкової території мешканців, **такого поняття як розмежування** (відновлення меж на місцевості), у порушення низки норм земельного і містобудівного законодавства, **графічних матеріалів Генплану міста**, - привласнило зайняту ділянку, з

розташованим дитячим майданчиком і величезним межовим кам'яним парканом. Протиправно і незаконно провело 23.10.2014 держреєстрацію з визначенням на 2 стор. нікчемного запису №7453602 про право власності за Кіровоградської ОДА. (див. додаток 3)

4. Що конфігурація меж, площі і поворотних точок, яка визначена графічно на кадастровому плані витягу – не відповідає дійсності, порушує наше право, позбавляє нас як мешканців користування об'єктом благоустрою, задоволення житлових потреб, розвитку наших дітей.

Землевпорядник А.Бізяев зазначений в підробленому реєстрі прав, як розробник такої техдокументації 7.05.2014, за нашим громадським розслідуванням повністю заперечує свою участь і причетність до земельпорядних дій, реєстраційних даних реєстру речових прав. Відкидає не тільки участь в виготовленні та позначенні підписів, але і виходу на місце для вивчення, проведення заходів. Так як це зобов'язують відповідні земельпорядні правила, оформлення земельпорядних робіт.

Детальний огляд витягу з реєстру речових прав з реєстрації наслідків Розпорядження №350Р від 16.09.2014, свідчить про посилання розробленого проекту землеустрою на дату виготовлення 7.05.2014, та нібито виконавця А.Бізяєва. Примірники якого не зберігається у жодного причетного до порушень наших прав суб'єктів. Та взагалі не виготовлялися земельпорядником А. Бізяєвим. **Такого проекту не існує в природі.** А від так, дані реєстрації з графічним кресленням на 2 сторінки витягу з позначкою апендикса від прямокутника з заступом на дитячий майданчик, є **нікчемним і свідчить про наявність злочину.** Службове підроблення, внесення завідомо неправдивих відомостей в офіційні документи -ст.366 ККУ. Що складає собою інший аспект нашого звернення до правоохоронного органу.

Ми звернулися до ГУ Держгеокадастру у Кіровоградській області з інформаційним запитом надання на ознайомлення архівної документації обґрунтованості формування кадастрового №3510100000:28:195:0007. Яка нібито стала фактичною і правовою підставою державної реєстрації права власності 23.10.2014 №7453602. Прийняття перед нею 16.09.2014 розпорядження Головою КОДА №350-р про надання у постійне користування ділянки з поглинанням дитячого майданчику.

З відповіді ГУ Держгеокадастру у Кіровоградській області від 13.04.2023 випливає, що в державному місцевому фонді документації з землеустрою – відсутня земельпорядна документація !!!! формування кадастрового №3510100000:28:195:0007. Від 7.05.2014, на яку посилання в реєстрі прав. Яка мала бути підставою державної реєстрації 23.10.2014 земельної ділянки класифікації 03.14 , для розміщення та постійної діяльності органів і підрозділів ДСНС та прийняття 16.09.2014 розпорядження Головою КОДА №350-р про надання у постійне користування ділянки з розміщенням прямо на нашому дитячому майданчику. !!!. Що є несумісним з діючим законодавством.

Відсутність земельпорядної документації підтверджена і відповіддю від 24.04.2023 ТВО начальника О.Радіонова ГУ ДСНС області. Нібито **замовника.** У суб'єкта якому передала обласна влада в постійне користування захоплену ділянку – взагалі відсутня технічна документація!!!!. Що є вичерпним доказом вчинених неприпустимих порушень і нікчемності проведених як земельпорядних так і реєстраційних дій.

Про відсутність розробленої технічної документації землеустрою (відновлення меж) **у органу який приймав!!!!** сумнівне розпорядження, - свідчить і відповідь 1 заступника голови ОДА П.Конопко від 20.04.2023.

Цієї обов'язкової до наявності і реєстрації, (архівному зберіганню) документації - **не існує в природі** по колу причетних до порушень суб'єктів. Що свідчило по кричущу фальсифікацію прийнятих владою рішень, проведених земельпорядних і реєстраційних дій. Поглинання зайнятої дитячим об'єктом житлової території, знищення умов існування і розвитку дітей. Необхідності проведення ретельних розслідувань, антикорупційних перевірок, скасування прийнятих владою нікчемних рішень, виправлення порушень.

На особистому прийомі очільника ОДА (керівника ОВА) А.Райковича мали марну спробу бути почутими. Ми намагалися поставити ці питання адміністративного свавілля і нехтування правами громадян, належного розслідування, збереження репутації і поваги як до органу демократичної влади.

Зокрема вимагали ретельних перевірок, власної оцінки щодо жакливної ситуації поглинання з наміром забудови дитяче - спортивного майданчику, закритого (історично розмежованого) двору Пашутина 3/17 та 17А по вул. Єгорова.

Замість вирішення поставленого питання:

- особистого втручання в адміністративне знуцання над мешканцями,
- проведення розслідувань щодо пануючих службових підроблень і не законності виготовлення розпорядження ОДА,
- накладення права на існуюче багаторічне право житлового користування,

-почули шокуючи відштовхування, неуважне ставлення голови ОДА, неповагу з криками і цинічними безпредметними відволікаючими монологами. Після марної спроби діалогу переконалися що апарат очільника ОДА - вороги мешканців, а не слуги, партнери суспільства.

20.05.2023 звернулися зі скаргою до очільника ОДА, який вважає себе лідером громадськості і інтересів громад. Нібито служить на благо суспільства. Окрім наведення фактів незаконності вчиненого, відсутності технічної документації, не проведеного розмежування, інвентаризації і погоджень історично зайнятих ділянок, нікчемності проведеної держреєстрації, поставили питання виконання ОДА **вимог 2 конвенцій** і законодавства захисту дітей. Які захищають не тільки житлове право і умови достойного існування, але дитячі права, інтереси.

Нагадали! *Що за ст.35 ЗУ Про охорону дитинства; Особи, винні у порушенні вимог законодавства про охорону дитинства, несуть цивільно-правову, адміністративну або кримінальну відповідальність відповідно до законів України.*

У скарзі висунули такі питання:

1. На уникнення кабінетної практики розв'язання загострених питань, **особисто вийти на місце**: Пашутінська 3/17 та буд. 17 по вул. Єгорова, зустрітися з мешканцями, з'ясувати жакливі обставини наміру з боку державного органу знищення дитячого майданчику рейдерської забудовою, в умовах уцілененого кварталу, закритого двору.
2. Забезпечити дотримання і **виконання** на території обласного центру **Конвенції про права дитини** від 20 листопада 1989 року і законодавства про охорону дитинства.
3. **Виконати вимоги ст.18,19 ЗУ** Про звернення громадян, залучити контактну групу мешканців до перевірки, службових розслідувань з фальсифікації фактів і документів з надання права користування ГУ ДСНС області за рахунок закритого двору нашої прибудинкової території (дитячого майданчика), порушення норм національного і міжнародного права з охорони дитинства, прийняття помилкового розпорядження ОДА №350-р від 16.09.2014.
4. Вирішити питання впровадження регіональних програм благоустрою, охорони, інвентаризації і паспортизації прибудинкових територій, дитяче - спортивних майданчиків, зелених зон, парків, скверів. **Покласти край подібному розтягуванню територій загального користування, об'єктів благоустрою**. Проінформувати населення про здійснення заходів з благоустрою обласного центру.
5. Розглянути звернення **на повторному особистому прийомі** !!!, за безпосередньою участю ініціативної групи і представника. Не перебиваючи, уважно слухаючи, надання можливості детального висловлення.
6. Надати письмову вичерпну відповідь на попереднє і наступне звернення .

30.06.2023 отримали в конверті з відправкою 21.06.2023 відповідь на скаргу від **20.05.2023**. Яка свідчила що в досудовому порядку вирішити скандальне питання з обласним керівництвом неможливо. Вимоги проведення перевірок, розслідування, притягнення винних до відповідальності, виправлення ситуації у позасудовому порядку **проігноровані**. Як і проігноровані вимоги ст.18, 19 ЗУ Про звернення громадян щодо безпосередньої зустрічі і розгляду скарги в особистій присутності скаржників, з дотриманням обов'язкових елементів процедури наведеної норми.

Таке цинічне - безвідповідальне ставлення влади **підштовхнуло нас до суду**.

В рамках розгляду судової справи №340/8110/23 Кіровоградським окружним адмінсудом, встановлено порушення прав великої кількості громадян, при розгляді ОДА скарги від 29.05.2023, відсутність перевірки розпорядження №350Р від 16.09.2014, яким захоплено громадський простір, знищено поглинанням дитячий майданчик. :

31 січня 2024 року суд прийняв рішення про повне задоволення пред'явленого до влади позову. Визнавши протиправною бездіяльність відповідача при розгляді колективної скарги позивачів, оформленої 20.05.2023, зобов'язав відповідача повторно розглянути скаргу подану **29.05.2023**.

В судовому рішенні 31.01.2024 суд **встановив повну відсутність**, повинної бути технічної документації меж!!!. Яка нібито розроблялася **іншим суб'єктом землеустрою 7.05.2014** та затверджувалася

скандальним розпорядженням **16.09.2014 №350Р**. З внесенням недостовірних даних поглинання дитячого майданчика в реєстрі речових прав. (Див. витяг з реєстру у додатку 4, з графічним визначенням знищення дитячого майданчику і розмежувального кам'яного паркану з ГУ ДСНС області, або Т.1 а.с.173-174).

У постанові 31.01.2024 Суд виявив що документація **апріорі відсутня** по колу причетних осіб:

- ОДА як безвідповідального органу, прийнявши скандальне владне рішення,
- Місцевого органу Держгеокадастру, який повинен зберігати таку документацію на постійній основі в паперовому і електронному вигляді.
- Замовника, агресивно безпринципного користувача державної ділянки,- ГУ ДСНС

Зокрема в мотивувальній частині навів: ... *Отже, розглядаючи другу скаргу, відповідач достеменно знав про відсутність технічної документації зі землеустрою, що ставить під сумнів правові підстави видачі згаданого розпорядження.* Тобто суд не знайшов правових підстав виготовлення і прийняття оскарженого розпорядження від **16.09.2014 №350Р**. Рішення суду набрало силу та має преюдиційне значення, правову визначеність. (див. принципи встановлені рішенням Євросуду *"Совтрансавто-Холдинг" проти України"* (заява N 48553/99) 25.07.2002

Важливо! В резолютивній частині ... *Задовольнив позов. Визнав протиправною бездіяльність Кіровоградської обласної військової адміністрації стосовно розгляду від 29 травня 2023 року.*

Зобов'язав відповідача повторно розглянути скаргу.

Тобто задовольняючи вимогу 1 позову повністю (не частково) суд поклав обов'язок повторно переглянути всі 6 вимог позивачів заявлені в скарзі 20.05.2023. Поданої 29.05.2023

Вимоги задоволеного 1 пункту позову виглядали так:

1. Визнати порушення вимог ст.18,19 ЗУ Про звернення громадян при розгляді скарги від 20.05.2023 та зобов'язати виконати ці вимоги, залучити контактну групу мешканців до перевірки, **службових розслідувань з фальсифікації фактів і документів з незаконно - таємного привласнення ділянки, за рахунок закритого двору нашої прибудинкової території (дитячого майданчика), порушення норм національного і міжнародного права з охорони дитинства, встановити винних у прийнятті протиправного розпорядження ОДА №350-р від 16.09.2014.**

Після проголошення рішення 31.01.2024, обласна влада не тільки не встановила винних у внесенні завідомо неправдивих даних в державні реєстри прав, земельну документацію, але взагалі не призначила ніякого розслідування, перевірок щодо вчинених порушень.

Після судового рішення намагалися підштовхнути керівника відповідача **особисто вийти на місце, зустрітися з мешканцями, з'ясувати жахливі обставини** службових підроблень, корупційних вчинків, злочинів. 7 разів ми марно намагалися привернути увагу обласної влади до задоволеного позову, обов'язкового повторного, уважного ставлення у розгляді скарги. З'ясувати безпосередньо на місці що вони нарobili. І як сторонньому спостерігачу оцінювати авторитет посадовця, прояв антидержавного відношення до ст.1,3,8,21,22,40 Конституції.

Глухі відписки, безпринципне, знущальне відношення до великої кількості людей, змусило звернутися з заявою в порядку ст.382 КАСУ.

ПРЕДМЕТ ДОСЛІДЖЕННЯ КОМІСІЇ ВИЯВЛЕНИХ ПОРУШЕНЬ

В засідання перевірки виконання судового зобов'язання 31.01.2024 відповідачем було надано технічну документацію 2023 відновлення меж кадастрового №3510100000:28:195:0007. Розробленої "Коллективним Підприємством "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" та підписаної **керівником Мукоїд С.М., інженером землевпорядником Сімонової В.Г.**

На 2 сторінці графічно кресленнями позначено апендикс від прямокутника загальної території ДСНС з заступом на дитячий майданчик в розмірі 10*17. При чому за цим кресленням **зник багато метровий кам'яний паркан та наш дитячий майданчик.** Які ІСТОРИЧНО існують в об'єктивній містобудівній реальності, та не змінювалися, не зникали десятиліттями.

Однак з відповіді управління архітектури міськради доданий вкопировки з Генплану міста, містобудівної документації кварталу в планах **М:2000, М:500**, вичерпно видно;

- Що ще з радянських часів 1980 років та на сьогодні, дитячий майданчик **існує** як об'єкт благоустрою, зайнятої нами прибудинкової території.
- Що кресленнями топографо-геодезичних робіт визначено не тільки наявність наших двох будинків з позначками житлової забудови, дитмайданчиком, але і **розмежувальний кам'яний паркан (як споруда)**, відокремлення від адміністративної зони забудови агресивного сусіда ГУ ДСНС.

- Що конфігурація, поконтурні відомості з експлікацією, **не змінювалися десятиліттями**. І на даний час існують в наявних розмірах, лініях, виходячи з триваючої роками об'єктивної реальності. Сформованої і оформленої історично в містобудівної документації території кварталу. (Див. додаток 8)

Ознайомившись з підписаною **керівником Мукоїд С.М., інженером землепорядником Сімьонової В.Г.** технічною документацією відновлення меж ділянки №3510100000:28:195:0007 з'ясували численні порушення, **підроблення**, несумісні з вимогами законодавства.

Факти

порушень які потребують уважного вивчення і ефективного реагування.

Факт 1 Титульний лист не містить дату виготовлення і оформлення техдокументації. (а.с. 32) лише зазначено рік. Таке ж саме становище і на стор. 41-42. У розділі кадастровий план земельної ділянки. Що позбавляє можливості встановити дату дії розроблення, оформлення. Тобто документація невідомо коли розроблена, за якими вихідними даними, містобудівними вимогами. Невідомо чи враховувались при її виготовленні громадські інтереси, як то **передбачає стаття 28,35, 48, 57, 59** закону. Та чи проводилася інвентаризація наявних землекористувань як то передбачає ст. 35 закону. Нагадуємо що вимоги нашої участі і обов'язкового повідомлення заінтересованих осіб ми висунули як у зверненні **27.03.2023/11.04.2023** так і 13.12.2024, після висунутого зобов'язання суду з вказівкою в засіданні. Всупереч ст.29 закону не зазначено рішення органу державної влади, органу місцевого самоврядування, **на підставі якого здійснюється розроблення документації із землеустрою**);

Факт 2 Всупереч вимог Статті 28 закону на 35 а.с. пояснювальна записка містить таке; Документи Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель **не використовувались**. Містобудівна документація **не використовувалась!!!!**

Головне на що звертаємо увагу; **Містобудівна документація не використовувалась!!!. Що є кричущим порушенням правил землеустрою.**

Між тим існує містобудівна документація, яка вимагає врахування розробником низкою нормативно правових актів (Викопіровка генплану міста (кварталу) М2000 М500, план зонування кварталу), які свідчать про незмінені десятиріччями межі прибудинкової території, наявність дитячого майданчика. Та існування багатометрового **кам'яного паркану**. Як відокремлення від господарської зони діяльності відповідача, нашої житлової зони. (див. додаток 8 відповідь управління архітектури на інформ запит.)

Тому виникає справедливе запитання. Як розробником виконувались вимоги 28,29, 35, 57, 59 закону.??? Та використовувались відомості Державного земельного кадастру, Містобудівної документації, з метою отримання інформації **щодо суміжних землевласників та землекористувачів, а також координат суміжних земельних ділянок.????**

Факт 3 Стаття 29 закону; Загальні вимоги до змісту документації із землеустрою - проігнорована по кругу!

Не зазначено рішення органу державної влади, **на підставі якого здійснюється розроблення документації із землеустрою**);

Не використані розробником документи Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель;

Не використані розробником відомості Державного земельного кадастру, а також Державного реєстру земель які повинні бути внесені до Державного земельного кадастру відомостей про земельні ділянки, сформовані до 2013 року; **та п.2** Розділу VII Перехідних положень ЗУ Про Державний земельний кадастр. Який визначає; 2. Земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, **вважаються сформованими** незалежно від присвоєння їм кадастрового номера.

У разі якщо відомості про зазначені земельні ділянки не внесені до Державного реєстру земель, їх державна реєстрація здійснюється на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) або комплексного плану просторового розвитку території територіальної громади, генерального плану населеного пункту, детального плану території за заявою їх власників (користувачів земельної ділянки державної чи комунальної власності) Причому такі роботи фінансуються за рахунок програми державних коштів – пункт е ч.2 ст. 67 ЗУ Про землеустрій.

Виходячи з титульного листа документації підставою робіт визначено державний акт серії від 15.03.2005 №9. Тобто права землекористування набутого після 2004 року. Про яке мова у п.2 Розділу VII Перехідних положень ЗУ Про Державний земельний кадастр.

В такому випадку землевпорядник зобов'язаний був звернутися, як до Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель так і Генплану міста. Та врахувати наведену норму, наявність містобудівної документації, зайнятість спірної ділянки об'єктом благоустрою прибудинкової території, дитячим майданчиком позивачів. Відокремлення багаторічно не зміненим кам'яним парканом.

Пряму вказівку ст.29 Закону, А саме; використання розробником затвердженої містобудівної документації. А також викопіювання із такої документації;- в прогресуючих маніпуляціях - правопорушником землеустрою не виконано.

Як і не зазначена інформація про наявні в межах об'єкта землеустрою будівлі, **споруди** та речові права на них та інформація про наявні в межах об'єкта землеустрою обмеження у використанні земель. Заява виконавця робіт із землеустрою про дотримання ним обмежень, встановлених статтею 28 цього Закону - відсутня.

Факт 4 За останніми абзацами ст.29 У графічній частині документації із землеустрою **відображаються існуючі (за наявності) та проектні межі об'єктів** землеустрою, відомості про які підлягають внесенню до Державного земельного кадастру відповідно до Закону України "Про Державний земельний кадастр", креслення технічних рішень (для робочих проектів землеустрою).

Виготовляючи креслення, втративши добросовісність, черговий раз маніпулюючи свідомістю, розробник **знищив!!!** в графічному плані та абрисі наявність споруди (паркану). Як існуючу з 1947 та 1960р. межу відокремлення житлової зони, від адміністративно-господарської. Та розміщений біля нього об'єкт благоустрою - дитячий майданчик. Чим вчинив злочин передбачений ст. 366 ККУ **внесення завідомо неправдивих відомостей в офіційний документи.** Що потребує уваги і належного реагування!. Припинення злочинів в публічному просторі, підризу державності, авторитету державного устрою.

Факт 5 Відповідно до ст. 55 закону Про землеустрій. Встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, матеріалів **Державного фонду документації із землеустрою** та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт. Які згідно даних пояснювальної записки на аркуші 4 **розробником не використовувалися.** А матеріали нібито проведених топографо-геодезичних робіт містять **прями порушення,** ігнорування наявності зайнятої ділянки, існуючих споруд дитячого майданчика. І не знесеного, не зміненого роками розмежувального багатометрового **кам'яного паркану.** Як відокремлення від господарської зони діяльності відповідача, нашої житлової зони.

Факт 6 Статтею 37 ЗУ Про Державний земельний кадастр визначено вимоги до кадастрового плану.

1. На кадастровому плані земельної ділянки відображаються:

Зокрема площа земельної ділянки; зовнішні межі земельної ділянки (із зазначенням суміжних земельних ділянок, їх власників, користувачів суміжних земельних ділянок державної чи

комунальної власності); **межі земельних угідь**. А також **нерухомого майна!!!**. На а.с. 41 у виготовленому з порушеннями кадастровому плані не тільки не позначено Земельні угіддя — землі, які постійно використовуються як житлова зона і адміністративно-господарська зона та **відрізняються за природно-історичними ознаками**. Але і знищено **контури розмежувальних об'єктів**. Багато метрової по висоті і товщині **кам'яний паркан!!!**. Як надбання територіальної громади. Який історично відокремлює частину прибудинкової території з дитячим майданчиком від адміністративно господарської зони ГУ ДСНС. Та **дитячий майданчик!!!** як елемент благоустрою житлової зони. Ці два об'єкта за результатом недобросовісної діяльності розробника зникли з поля зору.

Такий факт є підставою **визначення порушення законності**, вчинення правопорушення за ст. 366 ККУ з відповідними правовими наслідками.

Факт 7 Статтею 48 закону передбачено **Враховання громадських інтересів при здійсненні землеустрою!!!!**

З метою врахування громадських інтересів при здійсненні землеустрою органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування відповідно до своїх повноважень:

- а) інформують у разі необхідності населення через медіа про заходи, передбачені землеустроєм;*
- б) залучають представників громадських організацій та об'єднань громадян до участі в обговоренні загальнодержавних і регіональних програм використання та охорони земель, схем землеустрою адміністративно-територіальних одиниць;*
- в) готують пропозиції щодо врахування інтересів територіальних громад при здійсненні землеустрою.*

Жодних зазначених законом дій не виконано. Ні власником - Кіровоградської ОДА, ні користувачем ГУ ДСНС. Ні за завданням розробником нікчемної документації відновлення меж.

Факт 8 **Стаття 29** передбачає заяву виконавця робіт із землеустрою про дотримання ним обмежень, встановлених статтею 28 цього Закону. Одним з таких основних обмежень є;

б) інформування зацікавлених осіб про здійснення землеустрою; та відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Огляд документації без дати розроблення і затвердження - свідчить про відсутність врахування цих вимог. Не існує! Як інформування зацікавлених осіб **про здійснення землеустрою; так** відповідальність за **достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією**

Факт 9 **Пункт 4. Розділу VII** Перехідних положень ЗУ Про Державний земельний кадастр, зобов'язує;

*У разі якщо земельні ділянки, обмеження (обтяження) у їх використанні зареєстровані до набрання чинності цим Законом у Державному реєстрі земель, відомості про такі земельні ділянки, обмеження (обтяження) **підлягають перенесенню до Державного земельного кадастру в автоматизованому порядку, без подання заяв про це їх власниками, користувачами та без стягнення плати за таке перенесення.***

Відомості про інші об'єкти Державного земельного кадастру, що містяться в документації із землеустрою та оцінки земель, затвердженої та переданої до Державного фонду документації із землеустрою до 1 січня 2013 року, **підлягають перенесенню до Державного земельного кадастру на безоплатній основі центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, та його територіальними органами** відповідно до їх повноважень. {Абзац другий пункту 4 із змінами, внесеними згідно із Законом № 4152-VI від 09.12.2011}

У разі якщо після перенесення інформації про земельні ділянки з Державного реєстру земель до Державного земельного кадастру **виявлені помилки** у визначенні площ та/або меж земельних ділянок (розташування в межах земельної ділянки частини іншої земельної ділянки;

невідповідність меж земельної ділянки, вказаних у Державному реєстрі земель, її дійсним межам; невідповідність площі земельної ділянки, вказаної у Державному реєстрі земель, її дійсній площі у зв'язку із зміною методів підрахунку (округлення); присвоєння декільком земельним ділянкам однакових кадастрових номерів), такі помилки за згодою власника земельної ділянки, користувача земельної ділянки державної чи комунальної власності можуть бути виправлені на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) або за матеріалами інвентаризації земель.Про виявлені помилки центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, письмово безоплатно повідомляє власників (користувачів) земельних ділянок. {Абзац третій пункту 4 розділу VII із змінами, внесеними згідно із Законом № 5462-VI від 16.10.2012}

Щодо наявності існуючого за нами і гарантованого державою права землекористування дитячим майданчиком, прибудинковою територією

Згідно з пунктом 2 розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр» земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння їм кадастрового номера.

Тобто за приписами цього положення закону: ділянка на якій розташовано дитячий майданчик, як частина прибудинкової території, об'єкт благоустрою – **апріорі сформована** з 50 -60 років минулого століття. Та не потребує будь якого доведення в інстанціях безпутьної держави. Яку постійно наплюжють посадовці, шокуючими рішеннями, безвідповідальним і глухим ставленням до людей .

Нами здійснено 10 звернень з вимогою проведення владою розслідувань за виявленими фактами внесення неправдивих відомостей в реєстрі та відсутність в них і земельному кадастрі сформованої з радянських часів житлової зони, прибудинкової території, дитячого майданчика. Навіть на останній зустрічі 12.12.2024 був присутній заступник територіального органу Держгеокадастру Родіон Ломакин. Який зобов'язаний був виконати наведені перехідні положення закону та вжити максимум зусиль для виправлення помилки, узгодження з відповідачем плану усунення існуючих порушень. Однак спілкування що з ним, що заступником керівника Ода Миколаєнко,- виявили жахіття діяльності цього інституту влади, повну безвідповідальність, приходящої до глибинної глухості, вперте небажання наводити порядок, ігнорування статті 1,3,8 Конституції.

При цьому, відповідно до п. е ч.2 ст. 67 ЗУ Про землеустрій закладені державні кошти. І місцевій владі не потрібно вишукувати фінансування, або недолуге посилатися на відсутність коштів.

За рахунок коштів Державного бюджету України в порядку, що визначається Кабінетом Міністрів України, фінансуються:

е) розробка технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) щодо земельних ділянок **усіх форм власності, сформованих до 2004 року, відомості про які не внесені до Державного земельного кадастру,**

Питання які потребують поставлення розробку техдокументації з датою виготовлення 2023.

Чому при виготовленні документації не виконано вимоги наказу Держкомзем №376 від 18.05.2010 Про затвердження Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками? А саме;

2.2. Документація із землеустрою щодо встановлення меж житлової та громадської забудови розробляється у складі генерального плану населеного пункту, проектів розподілу територій і є основою для встановлення меж земельних ділянок в натурі (на місцевості). Куди він запроторив документацію генерального плану населеного пункту, проекти розподілу територій. **Чому взагалі викинув з пояснювальної записки і не використав в роботі.**

2.4. Підготовчі роботи включають збір та аналіз виконавцем наявних документації із землеустрою, **матеріалів інвентаризації земель,** планово-картографічних матеріалів, **правових підстав надання земельної ділянки у власність (користування), відомостей про наявність спірних питань щодо меж земельної ділянки,** переліку обмежень у використанні земельної ділянки і наявні земельні сервітути, списків координат пунктів державної геодезичної мережі. Чому бачачи зайнятість ділянки спорудами дитячого майданчику, житловою зоною багатоквартирних будинків, розподільчим кам'яним парканом, не відобразив ці об'єкти в кадастровому плані як спірні питання з потребою вирішення.

2.5. Топографо-геодезичні, картографічні роботи та роботи із землеустрою виконуються, а результати цих робіт оформляються відповідно до Законів України "Про землеустрій" (858-15), "Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність" (353-14), Інструкції з топографічного знімання у масштабах **1:5000, 1:2000,**

1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98), затвердженої наказом Укргеодержкартографії від 09.04.98 N 56 (з0393-98), зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 23.06.98 за N 393/2833 (із змінами). Хто і яка норма надала йому право, при кресленні кадастрового плану **знищити** існуючий з 60 років багато метровий паркан?. Як відокремлюючи об'єкт благоустрою на житловій території двох багатоквартирних будинків. З адміністративно господарською зоною ГУ ДСНС. Яке з'явилося задовго після сформованої в 60 роках ділянки житлової зони. Чому всупереч об'єктивних даних топографічного масштабування **1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500** **Додаток 8, не позначив ці об'єкти благоустрою, зайнятість житловою зоною.**

4.1. Відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється при повній (частковій) втраті в натурі (на місцевості) межових знаків, їх пошкодженні, яке унеможливорює використання межових знаків, а також при розгляді земельних спорів між власниками (користувачами) суміжних земельних ділянок.

Чому знаючи про триваючий громадський спір між користувачами суміжних земельних ділянок, бачачи його наявність, розробник не поставив питання зупинення землеустрою, неможливості встановлення межових знаків до врегулювання спору???? Чому не поставив питання куди ділися та чи були в наявності за попередньою технічною документацією 7.05.2014??? Яку суд визнав як відсутню апіорі.

Чому не враховані дані Генплану, зонування, інвентаризації кварталу???. Картографічні матеріали у масштабах **1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500???**

4.3. **Відновлення** меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється на підставі раніше розробленої та затвердженої відповідно до статті 186 Земельного кодексу України (2768-14) документації із землеустрою. У разі відсутності такої документації розробляється технічна документація із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості). Суд виявив відсутність у державному фонді землеустрою Технічної документації з **Встановлення** меж 7.05.2014. Про цей же факт надана відповідь ГУ Держгеокадастру у Кіровоградській області. Див Додаток 5. Тобто за проведеним з порушеннями землеустроєм, повинно бути оформлено не документацію не відновлення меж земельної ділянки, а **встановлення!!!!** Оскільки раніше розробленої та затвердженої відповідно до статті 186 Земельного кодексу України документації із землеустрою - **не існує**. Що підтверджується, як додатком 5 (відповіддю ГУ Держгеокадастру області), так і рішенням суду від 31.01.2024 Додаток 9.

Таке відношення землевпорядників до норм прямої дії ст.1,3,8 Конституції, верховенства права великої кількості громадян, ситуація з підробками, вчинення фальсифікації, потребує багато інших запитань до них. Та детального вивчення намальованої недостовірної техдокументації з позначкою 2023.

Яка базується не стільки на недостовірних даних підробленого реєстру речових прав 2014р. за документацією 7.05.2014 (якої не існує в природі), а на прямому порушенні ст.28,29,35,48,55,57, ЗУ Про землеустрій, п. 2 розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр» .

Акт прийомки-передачі межових знаків оформлено з істотними порушеннями Закону України «Про землеустрій», Закону України «Про державний земельний кадастр», ігноруванням Інструкції про встановлення(відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками за Наказом Державного комітету України по земельних ресурсах від 18.05.2010 №376,

Враховуючи існуючі численні порушення, зміст ст.68 ЗУ Про землеустрій;

ПРОСИМО

1. Розглянути скаргу за правилами ст.18,19 ЗУ Про звернення громадян в нашої присутності (контактної групи) в режимі відео конференції.
2. Встановити факти порушень сертифікованими інженерами—землевпорядниками законодавства у сфері землеустрою та ДЗК при виготовлені "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" технічної документації 2023 , що призвело до масового порушення прав жителів на громадський простір, розвитку дітей, захоплення об'єкта благоустрою, і документованого знищення дитячого майданчика, разом з кам'яним багатометровим роздільним парканом.
3. Визнати технічну документацію із землеустрою щодо встановлення, відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), підписану порушниками Мукоїд С.М.,

Сімонової В.Г. з позначкою 2023, такою що не відповідає дійсності, вимогам щодо складу, змісту, правил оформлення документації землеустрою, порушує наше право, позбавляє нас як мешканців користування об'єктом благоустрою, житловим простором, розвитку наших дітей. Яка виготовлена в кричущих порушеннях законодавства. Зокрема; ст.28,29,34,35,48,55,57, ЗУ Про землеустрій, ст.34, п. 2 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Державний земельний кадастр» НАКАЗУ ДЕРЖКОМЗЕМ N376 від 18.05.2010 Про затвердження інструкції встановлення (відновлення) меж ділянок.

4. За результатами розгляду звернутися до Централізованого органу виконавчої влади, що реалізує державну політику сфері земельних відносин із поданням про позбавлення (анулювання), кваліфікаційного сертифіката землевпорядника №012357 виданий Сімонової В.Г. та ліцензії АГ 579440 "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" на проведення робіт із землеустрою.
5. Надати витяг Протоколу засідання Кваліфікаційної комісії з висновками у визначені законодавством терміни.

Додаток.

- Фото дитячого майданчика який відданий рейдерському захопленню, фактичному знищенню.
- Архітектурний розрахунок згідно табл.6.3 ДБН Б.2.2-12.2019 Планування та забудова територій №44 від 23.06.2023 яким підтверджено: Що на даний момент існує нестача площі прибудинкової території у розмірі -329,45м.кв, що складає 31.2%. Та є порушенням нормативних вимог збереження та влаштування житлових зон.
- Копія порочної технічної документації відновлення меж ділянки №3510100000:28:195:0007, без дат виготовлення і затвердження, підписаною Мукоїд С.М. та Сімонової В.Г.
- Витяг з реєстру прав з визначенням наявності техдокументації меж 7.05.2014. Розроблення якої заперечує землевпорядник Бізяєв. Та відсутність якої в природі встановлено судовим рішенням 31.01.2024.
- Відповідь ГУ Держгеокадастру у Кіровоградській області від 13.04.2023 з якої випливає, що в державному місцевому фонді документації з землеустрою – відсутня землевпорядна документація !!!! формування кадастрового №3510100000:28:195:0007. Від 7.05.20014, на яку посилання в реєстрі прав. Яка мала бути підставою державної реєстрації 23.10.2014 земельної ділянки класифікації 03.14 , для розміщення та постійної діяльності органів і підрозділів ДСНС та прийняття 16.09.2014 розпорядження Головою КОДА №350-р про надання у постійне користування ділянки з розміщенням прямо на нашому дитячому майданчику. !!!.
- Відповідь від 24.04.2023 замовника землеустрою (ГУ ДСНС області) за підписом ТВО начальника О.Радіонова відсутності технічної документації від 7.05.20014 визначення меж кадастрового №3510100000:28:195:0007!!!!.
- Відповідь 1 заступника голови ОДА П.Конопко від 20.04.2023 про відсутність техдокументації нібито розробленої 7.05.2014 під виготовленням оспореного нами розпорядження №350Р від 14.09.2014
- Відповідь управління архітектури міськради за підписом Мартиново з додатками вкопіровки з Генплану містобудівної документації М;500,М;1000, М;2000, в якій визначено дитячий майданчик як об'єкт благоустрою в житловій зоні громади.
- Копія судового рішення від 31.01.2024
- Копія звернення 13.11.2024 до керівника ОДА після судового рішення і надання недостовірної техдокументації 2023

18.01.2025

P.S. Звертаємо увагу! Виходячі з реєстру позбавлення сертифікатів інженерів землевпорядників <https://land.gov.ua/kvalifikatsiina-komisiia/> з'ясували що: Виданий 18.01.2013 сертифікат №000499 Мукоїд Світлані Миколаївні за місцем роботи "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" **анульовано** наказом Держземагентства №228 від 10.07.2014.

Однак, вивчення представлено в судове засідання проекту землеустрою 2023, та надані пояснення керівником "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" **Мукоїд С.М. беззаперечно свідчать про наявність підписів; як керівника проекту, така і виконавця Сімонович В.Г.**

Відповідно до статті 68 закону Про землеустрійСкладення документації із землеустрою особою, яка не отримала кваліфікаційного сертифіката, **яку позбавлено кваліфікаційного сертифіката** або дія кваліфікаційного сертифіката якої зупинена, забороняється. Документація із землеустрою та технічна документація з оцінки земель, яка була підписана такою особою, **є недійсною.**

Тобто, за результатом дослідження розробленої "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" технічної документації 2023, **яка підписана позбавленою сертифіката особою**, всупереч статті 68 закону Про землеустрій державні органи приймають в реєстрацію ці недостовірні документи. А колективне підприємство "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" продовжує їх розповсюджувати в прогресії. Не відповідаючи за достовірність і законність. **Що неприпустимо у правовій системі України.**

У громадськості виникають справедливі запитання! Як в цілому розроблялася землевпорядна документація (без дати виготовлення і затвердження) землевпорядником Сімонович В.Г. та підписувалася Мукоїд Світланою Миколаївною за місцем роботи "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр"? Не маючи до цього права за ст. 68 закону Про землеустрій.

Та чому досі? Не працює інститут анулювання кваліфікаційного сертифікату??? Продовжує існувати ліцензія "КП "Кіровоградський земельно-кадастровий центр" АГ 579440? Допускаються випадки підробок, злочинного підписання особами, позбавленими такого права з 2014 року?.

Мілоган В.М.
Долемко А.С.
Волошич Ф.В.
Стригунів В.І.
Кобаченко І.В.
Ладенко І.В.
Коваленко Ф.О.
Вознюк С.В.
Шевченко К.В.
Заруба Ю.О.
Кокученко З.О.
Кокученко З.О.
Кокученко О.С.
Жукаленко В.В.
Представник Жукаленко І.В.

Жукаленко І.В.
Ладенко І.В.