

До Кваліфікаційної комісії при Держгеокадастрі України 03151, м. Київ, вул. Святослава 20-го
кв. 3

Скаржник: Гелес Жина Михайлівна

Скарга

щодо порушення сертифікаційним інженером-землепорядником вимог законодавства при використанні технічної документації.

Мною був укладений договір з інженером-землепорядником Шкачиком Ю.З. для виготовлення технічної документації щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для оформлення спадщини. Ділянка розташована за адресою: м. Львівська область Терешківський район, село Лагодів, вул. Шевченка 80.

В ході виконання робіт Шкачиком Ю.З. було допущено числі порушення законодавства та внесення завідомо неправдиві дані до Державного земельного кадастру (ДЗК), а саме:

1. Свідоме висувлення складу ґрунтів: Згідно з Державним актом на право власності на землю від 12.02.1996р. №7. IV-ЛВ №065472, площа забудови становить 4 сотки, а площа рілля (городу) - 22 сотки. Натомість Шкачик Ю.З. самовільно вписав дані до ДЗК, вказавши 25 соток як землі під забудову та лише 1 сотку як рілля. Це призвело до штучного збільшення нормативної цінності ділянки з реальної вартості до 9000 доларів США, що потягло за собою неправомірне збільшення податку на спадщину (збитку становлять близько 900 доларів США (10% податку).

2. Неправомірне застосування норм права: Шкачик Ю.З. у позитивальній записі безпідставно послався на п.3 ст.20 Земельного кодексу України, що стосується земель державної та комунальної власності в містах містобудівної документації, хоча ділянка є приватною власністю, отриманою у спадок і знаходиться у сільській місцевості без відповідної



курси та інші:

3. Приховування порушень. (Екстериторіальність):
Рестрація кадастрового номера 25 сотників було про-
ведено у Житомирській області 21.08.2025р. а 1 сотник
був зареєстрований у Миколаївській області 21.08.2025р.,
що, на мою думку, було зроблено з метою уникнення
належного контролю з боку територіального орга-
ну Держгеокадастру у Львівській області, де фак-
тичний стан ділянки (город) є очевидним.

4. Незаконна зміна цільового призначення:
Без мого відома та зазвичай відбулася зміна складу
цього (зрешті на забудову) Рестрація проведена з посилаєм
но норми щодо комерційної власності (ст. 24 ЗУ, про
реєстрація мистобудівної діяльності), хоча ділянка є
приватною власністю.

5. Порушення професійної етики та чинлення вивиправ-
лень пошкоди: Особливо звертатися на недобросовісну пове-
дінку ФОР Ткачука Ю.З. Він вже понад 2-х тижнів (гно-
мусь мої дзвінки, заблокував мене у месенджері та
чимсь не забирає на пошти мій рекомендаційний лист
із описом вкладення в 7907100126088 за 14.02.2026р.
До зазвичай додаю скріншот фискального чека та відстеження
статусу листа, що підтверджує його робота виправ-
ляти чинити порушення законодавства.

Прошу:

1. Розглянути дану справу на запитання кваліфікаційної комісії
2. Дієвирити відповідність виготовленої Ткачуком Ю.З
технічної документації вимогам законодавства та
вихідним даним (державного акту 1996р.)
3. Вимагаю перевірити абрис та провбвний журнал
Ткачука Ю.З. Він зобов'язаний був проводити заміри на
місцевості, де фактично розташований город, а не за-

будова.
4. Застосувати до інженера-землепорядника Ткачука Ю.З.
заходи дисциплінарної відповідальності, аж до анулювання
кваліфікаційного сертифіката за чинити порушення.
5. Зобов'язати фахівця виправити з недостовірні дані в ДЗК та
через нього внесити недостовірні дані в БТІ в технічний паспорт
за власним рахунок. Номер звернення на 1545-PE 19853593. (18.02)
Формат звернення до об'єкту на Ф. Лудішня Р-11104618 17.02.2026.

Додатки: 1. Копія державного акту 1996р. Рemez Урина Михайлівна.
2. Копія витягу з ДЗК. Зверненнями. 24.02.2026р. Рemez
3. Інші документи.