

**КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
ДЕРЖГЕОКАДАСТРУ**

вул. Святослава Хороброго, 3
м. Київ, 03151

Мелікова Оксана Федорівна

КЛОПОТАННЯ

про відмову у задоволенні скарги

Дізнавшись, що представником мого сусіда Трофимчука І.Н. адвокатом Кузьменюк-Волошиною Наталією Михайлівною АО «Волошин і партнери» подано скаргу на протиправні дії (на думку скаржника) сертифікованого інженера-землевпорядника Куришка Віктора Миколайовича і заявлено про анулювання його сертифіката, як заінтересована особа, вважаю за необхідне звернутися до Комісії з даним клопотанням.

В даній скарзі адвокаткою було використано матеріали справи №571/1246/24, яка перебуває на розгляді в Рокитнівському районному суді Рівненської області за моїм, Мелікової Оксани Федорівни, позовом до Трофимчука Івана Никифоровича про відновлення меж земельної ділянки та за зустрічним позовом Трофимчука І.Н. до Мелікової О.Ф. про скасування державної реєстрації земельної ділянки в Державному земельному кадастрі. Дана справа перебуває в процесі розгляду. Рішення по справі судом не виносилося, висновки не робилися.

В скарзі адвокаткою підняті питання, які може вирішити виключно суд, а саме: яка норма закону підлягає застосуванню враховуючи те, що моє право власності на земельну ділянку було оформлено в 2009, а законодавство, яким керується адвокатка (постанова КМУ № 1051 від 17.10.2012, Закон України «Про державний земельний кадастр» вступив в дію 01.01.2013) вступило в дію через кілька років після оформлення мною права власності на землю.

Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Зворотність дії закону в часі означає



Технічної документації для Трофимчука І.Н. він зобов'язаний керуватися виключно нормами законодавства, враховуючи: **моє право приватної власності, факт внесення з помилкою відомостей про мою земельну ділянку в ДЗК і фактичне землекористування Трофимчука І.Н.**

Маю зазначити, що ситуацію, що склалася Кибукевич М.М. так подав замовнику Трофимчуку І.Н., що син Трофимчука І.Н. Трохимчук Юрій Іванович заявив мені, що я, не дивлячись на огорожу, зобов'язана віддати його батьку 40 сантиметрів землі, яка, на їх думку, належить їм (оскільки так показує інформація з ДЗК). В розмові з Кибукевичем М.М. я повідомила, що фактично користуюся земельною ділянкою по фасади будівель пана Трофимчука, що дозволяє мені, відповідно до частини 12 статті 79-1 Земельного кодексу України як суміжному землевласнику змінити межі своєї земельної ділянки по фактичному використанню, що в майбутньому я і збиралася зробити. Мною було повідомлено Кибукевичу М.М., що фактичне землекористування Трофимчука І.Н. обмежується огорожею і фасадами його будівель, що доводять долучені до скарги фото місцевості. Проте, дану інформацію Кибукевич М.М. не взяв до уваги, чим порушив моє право, передбачене статтею 79-1 ЗКУ та іншим законодавством, яке дає мені право змінити конфігурацію, межі своєї земельної ділянки як землевласника за фактичним використанням.

Оскільки, порушуючи норми законодавства, якими передбачено, погодження меж земельної ділянки з суміжними землевласниками та землекористувачами, Трофимчук І.Н. навіть не ознайомив мене з Технічною документацією розробленою Кибукевичем М.М. а звернувся до Рокитнівської селищної ради, щоб без мого погодження меж закінчити процес оформлення приватного права на землю.

Лише моє звернення до суду призупинило процес розгляду даного питання Рокитнівською селищною радою.

У вересні 2024 року я отримала від Трофимчука І.Н. зустрічний позов, і лише з ним отримала копію Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) громадянина Трофимчука І.Н.. Ознайомившись з даною документацією, я побачила, що з порушенням мого права, передбаченого вищезазначеною статтею Земельного кодексу України Кибукевич М.М. діяв по залишковому принципу, який не передбачений законодавством, і не врахував фізичних меж на місцевості в натурі і фактичного землекористування Трофимчука І.Н.. Зокрема, на документації не позначено стовпа, який стоїть біля самої будівлі «літня кухня», як ми бачимо на фото, не враховано меж фасадів будівель і того, що Трофимчук І.Н. немає виходу зі своєї земельної ділянки на мою.

В Акті прийомки-передачі межових знаків на зберігання, що міститься в розробленій Кибукевичем М.М. Технічній документації ним вказано: «1.Межі земельної ділянки за кадастровим номером 5625085600:01:004 ... закріплені в натурі (на місцевості) межовими знаками. ... 3. Власниками/користувачами суміжних земельних ділянок претензій до існуючих меж не заявлено», проте така

інформація не відповідає дійсності. Позначені в Технічній документації межі не відповідають дійсним межам (фактичному землекористуванню Трофимчука І.Н.) на місцевості в натурі, що призвело до порушення моїх прав, і претензія щодо цього мною була заявлена відразу.

Довожу до відома Комісії, що я встигла звернутися із заявою про внесення коригуючих відомостей в ДЗК щодо координат поворотних точок моєї земельної ділянки, і лише це врятувало цілісність моєї земельної ділянки і моє право приватної власності на неї, а також поновило право приватної власності мого іншого сусіда, на чию земельну ділянку по відомостям в ДЗК заступала моя земельна ділянка на 40 см.. Кибукевич М.М. був викликаний в суд як свідок при розгляді справи про поновлення меж моєї земельної ділянки. В судовому засіданні на моє питання: «Чи стала на своє фізичне місце моя земельна ділянка після внесення коригуючих відомостей в ДЗК щодо координат поворотних точок?» Кибукевич М.М. відповів: «В принципі так.»

При спробі зареєструвати земельну ділянку Трофимчука І.Н. в ДЗК, Державним кадастровим реєстратором було прийнято рішення № РВ-5100066702024 про відмову у внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру від 27.09.2024 по причині перетину земельної ділянки Трофимчука І.Н. з моєю земельною ділянкою з площею співпадіння 0,1867 (додаток 4).

Відповідно до Протоколу №ПП-5100012662024 проведення перевірки електронного документа від 27.09.2024 відомості про відповідність даних електронного документа визнано невідповідними по трьом позиціям із чотирьох (додаток 5).

Згідно зі статтею 14 Конституції України «право власності на землю гарантується». Відповідно до статті 41 Конституції України «ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним».

Відповідно до статті 125 Земельного кодексу України «право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав».

Відповідно до статті 28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою зобов'язані:

а) дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, відносини у сфері охорони навколишнього природного середовища, оцінки впливу на довкілля, а також норм і правил при здійсненні землеустрою;

б) інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою;

г) страхувати свою професійну відповідальність перед замовниками документації із землеустрою та третіми особами.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом.

Відповідно до пункту 5 Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста до повноважень Комісії належать:

розгляд заяв, документів та матеріалів, що надійшли до Комісії, прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту;

здійснення контролю за якістю професійної підготовки сертифікованих інженерів-геодезистів;

розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулівних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів, а також актів, складених за результатами здійснених заходів державного нагляду (контролю) Держгеокадастром;

прийняття рішень про внесення подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії сертифіката інженера-геодезиста у випадках, визначених законом;

у разі потреби звернення до відповідних уповноважених органів з метою вирішення питань, що належать до її компетенції.

Відповідно до статті 68 Закону України «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегулівних організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його припинення дії) з таких підстав:

встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування.

Відповідно до статті 66 Закону України «Про землеустрій» дія кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника припиняється

центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин:

в) за поданням Кваліфікаційної комісії в разі встановлення факту порушення інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою відповідно до статті 68 цього Закону.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про землеустрій» державний контроль за проведенням землеустрою, виконанням запроектованих заходів із землеустрою і дотриманням вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, при розробленні документації із землеустрою здійснюється органами, що здійснюють державний контроль за використанням та охороною земель відповідно до повноважень, визначених законом.

Враховуючи вищезазначене, керуючись статтями 14, 41 Конституції України та статтями 66, 68 Закону України «Про землеустрій»,

ПРОШУ:

1. Прийняти дану скаргу до розгляду.
2. Повідомити мене письмово про дату проведення відповідного засідання Кваліфікаційної комісії.
3. Прийняти рішення про внесення подання Держгеокадастру про анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера – землевпорядника **Кибукевича Михайла Михайловича** (ідентифікаційний номер у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків та інших обов'язкових платежів _____), (кваліфікаційний сертифікат №003570) за допущені ним порушення законодавства, описані у скарзі.
4. Про прийняте рішення повідомити мене у письмовій формі, одночасно надіславши копію відповідного протоколу Кваліфікаційної комісії.

Додатки:

1. Копія Державного акту на право власності на земельну ділянку від 04.02.2009 серія ЯЕ №234196.
2. Копія свідоцтва про розірвання шлюбу.
3. Копія Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) громадянина Трофимчука І.Н..
4. Фото місцевості 4 шт.
5. Копія рішення № РВ-5100066702024 про відмову у внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру.
6. Копія Протоколу №ПП-5100012662024 проведення перевірки електронного документа.

20.02.2026

О. Мелікова

О. Мелікова