

**Кваліфікаційна комісія з питань
видачі та припинення дії кваліфікаційного
сертифіката інженера-землевпорядника
при Державній службі України з питань
геодезії, картографії та кадастру**
03151, м. Київ, вул. Святослава Хороброго, 3
тел. 044-299-35-71;
e-mail: land@land.gov.ua

Скаржник: Шляхтич Анастасія Олександрівна

Представник скаржника:
адвокат Семенюк Ольга Григорівна
РНОКПП: 3116812467
18029, м. Черкаси, вул. Івана Кожедуба, 59, офіс
1009
тел.: 050 965 31 47
e-mail: olgasemenuk13@gmail.com
електронний кабінет: наявний

Особа, щодо якої подано скаргу:
сертифікований інженер-землевпорядник
Коваль Андрій Петрович
кваліфікаційний сертифікат № 012380 від 29.12.2014

СКАРГА

**щодо професійної діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалю
Андрія Петровича та про внесення подання щодо припинення дії кваліфікаційного
сертифіката № 012380 від 29.12.2014**

1. Суть звернення

Цю скаргу подано у зв'язку з діями сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалю Андрія Петровича, виявленими Шляхтич А.О., щодо факту безпідставного внесення до Державного земельного кадастру змін у відомості про належну Шляхтич Анастасії Олександрівні земельну ділянку (кадастровий номер 7125410100:03:000:0955, площею 0,1000 га, за адресою: м. Чигирин, вул. Тясминська, 28).

Такі зміни внесено без замовлення, договору, заяви або іншого волевиявлення власниці. Водночас, з матеріалів Державного земельного кадастру вбачається, що замовником отримання відомостей щодо земельної ділянки Шляхтич А.О. є - Коваль А.П.

Крім того, він особисто підтвердив, що вживав заходи для зміни просторового положення земельної ділянки (кадастровий номер 7125410100:03:000:0955).



Наслідком таких дій стало: відображення у Державному земельному кадастрі іншого графічного розташування земельної ділянки Шляхтич А.О., створення правової невизначеності земельної ділянки та необхідності у зверненні до органів Держгеокадастру, поліції та суду через порушення права власності скаржниці.

2. Фактичні обставини

1. 07.06.2023 року, Шляхтич А.О., на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку набула право власності на житловий будинок садибного типу (реєстраційний номер об'єкта 1834534871254) та земельну ділянку, кадастровий номер 7125410100:03:000:0955, площею 0,1000 га (реєстраційний номер об'єкта 2010030971254) за адресою: Черкаська область, Черкаський район, м. Чигирин, цільове призначення — для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). Право власності зареєстроване у Державному реєстрі речових прав (витяги від 07.06.2023 № 334892495 та № 334891305).
2. Первинні відомості про земельну ділянку внесено до Державного земельного кадастру на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) від 15.07.2019, розробленої ФОП Окрепкою. Ця обставина підтверджується також витягом з Державного земельного кадастру, який виготовлявся нотаріусом під час оформлення договору купівлі-продажу.
3. 04.04.2025 року о 10:28 годині у Державному земельному кадастрі сформовано інформацію щодо земельної ділянки 7125410100:03:000:0955, на замовлення Коваль Андрія Петровича, тоді як власником земельної ділянки зазначена Шляхтич А.О.
4. 06.04.2025 року у Державному земельному кадастрі зареєстровано заяву № ЗВ-9200861212025 про внесення виправлених відомостей. В інформаційних системах її обліковано як таку, що подана від імені Шляхтич А.О. в електронній формі з використанням програмних засобів Державного земельного кадастру. Однак, Шляхтич А.О. такої заяви не подавала особисто, і Коваль А.П. також не уповноважувала від свого імені на подачу даної заяви (довіреності на вчинення дій не оформляла; договору із Коваль А.П. не укладала; ніякі роботи не замовляла та згоди на зміну відомостей про земельну ділянку не надавала).
5. Як стало відомо скаржниці, в квітні 2025 року на місцевості проводилися геодезичні роботи, без попереднього повідомлення Шляхтич А.О. та без погодження з нею. Документи, які б підтверджували її участь у визначенні чи відновленні меж земельної ділянки, відсутні.
6. 23.12.2025 року скаржниця замовила та отримала витяг із Державного земельного кадастру № НВ-0002568312025. Порівняння з витягом № НВ-7114829282020 від 05.08.2020 року засвідчило зміну графічного розташування об'єктів нерухомого майна та меж ділянки. Як підставу для змін відображено технічну документацію із землеустрою щодо відновлення меж, виконавцем якої зазначено Коваль А.П.
7. Зміни стали відомі скаржниці у зв'язку з підготовкою проекту землеустрою щодо суміжної земельної ділянки, орієнтовною площею 0,0156 га, по вул. Тясминській, 28-А, для Курчука Олександра Михайловича. Дозвіл на розроблення цього проекту надано рішенням Чигиринської міської ради від 25.11.2025 № 4022-69/VIII. Розробником проекту також є Коваль А.П.
8. 13.01.2026 року Шляхтич А.О. звернулася до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області з вимогою про проведення перевірки. Листами від 22.01.2026 № 29-23-02.-307/2-26 та від 26.01.2026 № Ш-31/0-76/6-26 повідомлено, що заява № ЗВ-9200861212025 була подана електронно та за принципом екстериторіальності

надійшла на опрацювання до Відділу № 3 Управління надання адміністративних послуг ГУ Держгеокадастру у Полтавській області.

9. Листом з ГУ Держгеокадастру у Полтавській області від 06.02.2026 № 29-16-0.221-534/2-26 повідомлено, що державний кадастровий реєстратор був визначений випадково, а після завершення опрацювання втратив доступ до матеріалів поза межами своєї області. Копію заяви та повний електронний слід її подання скаргниці не надано.
10. За заявою Шляхтич А.О. 22.01.2026 року внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та зареєстровано кримінальне провадження № 42026252010000006 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України (службове підроблення). Заявниця не стверджує наперед про винуватість конкретної особи, однак обставини створення та підписання електронної заяви від її імені потребують перевірки за первинними технічними даними.
11. Для відновлення порушеного права Шляхтич А.О. подала позов про усунення перешкод у здійсненні права власності. Справа № 708/172/26 розглядається Чигиринським районним судом Черкаської області (відповідачі: Чигиринська міська рада, ФОП Коваль А.П., ГУ Держгеокадастру у Черкаській області, ГУ Держгеокадастру у Полтавській області; третя особа — Курчук О.М.). Предмет судового розгляду не замінює перевірку професійної діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника, оскільки ця скарга стосується дотримання ним спеціального законодавства та професійних обов'язків.

3. Документально підтверджена роль Ковалю А.П.

Сукупність документів не дозволяє розглядати Ковалю А.П. лише як стороннього виконавця, який випадково не знав про відсутність волі власниці.

Доказ	Зміст і значення
Інформація ДЗК від 04.04.2025	Містить запис «Замовник: Коваль Андрій Петрович» щодо ділянки, власником якої є Шляхтич А.О. Це передує заяві № ЗВ-9200861212025 на два дні.
Заява № ЗВ-9200861212025 від 06.04.2025	Облікована як заява Шляхтич А.О., хоча вона заперечує її подання, підписання або надання повноважень на такі дії. Отже, необхідна перевірка КЕП, облікового запису, журналів подій та джерела завантаження документів.
Відзив Ковалю А.П. від 02.06.2026 у справі № 708/172/26	Коваль А.П. визнав: «Після виявлення помилки у технічній документації мною було вжито заходів щодо її усунення шляхом відновлення правильного розташування земельної ділянки відповідно до фактичних меж і геодезичних координат без зміни конфігурації...». Тобто авторство та активна роль у зміні відомостей підтверджені ним особисто.
Лист ГУ Держгеокадастру у Черкаській обл. від 19.06.2026 № 9-23-0.6-3867/2-26	Підтверджує заяву від 06.04.2025 і прямо зазначає, що документація із землеустрою, на підставі якої до ДЗК внесено виправлені відомості, до місцевого фонду документації із землеустрою не надходила.

Доказ	Зміст і значення
Матеріали проєкту щодо ділянки по вул. Тясминській, 28-А	Коваль А.П. одночасно діяв як розробник проєкту для Курчука О.М., реалізація якого залежала від розташування меж ділянки Шляхтич А.О. Це вимагає перевірки фактичної мети й послідовності дій.

Окремо звертаю увагу на істотну хронологічну суперечність. Зміни щодо земельної ділянки Шляхтич А.О. були підготовлені та внесені у квітні 2025 року, тоді як у відзиві Коваль А.П. пов'язує виявлення помилки з роботою над проєктом землеустрою для Курчука О.М., дозвіл на розроблення якого міська рада надала лише 25.11.2025 року. Отже, комісії необхідно встановити: на чіє замовлення, з якою метою і на підставі яких вихідних даних Коваль А.П. вносив зміни до Державного земельного кадастру щодо земельної ділянки за кадастровим номером 7125410100:03:000:0955.

4. Правова оцінка

4.1. Відсутність законної підстави та належного замовлення.

Відповідно до ст. 22 Закону України «Про землеустрій», землеустрій здійснюється на підставі рішень органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування, договорів між юридичними або фізичними особами та розробниками документації із землеустрою або судових рішень.

Шляхтич А.О. не укладала договорів з Коваль А.П. на розробку документації із землеустрою, а також не надавала доручення третім особам на укладання такого договору.

Наявність у матеріалах Державного земельного кадастру технічного паспорта, схематичного плану, витягів з реєстрів, інвентаризаційної справи чи власних геодезичних розрахунків виконавця, не створює правової підстави для виконання робіт щодо чужої земельної ділянки і не замінює волевиявлення її власниці.

4.2. Порушення професійних обов'язків розробника документації із землеустрою.

Пунктами а) та б) абзацу другого статті 28 Закону України «Про землеустрій» покладено на розробника документації із землеустрою обов'язки дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, відносини у сфері охорони навколишнього природного середовища, оцінки впливу на довкілля, а також норми і правила при здійсненні землеустрою; інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

Проведення вимірювань і підготовка матеріалів для зміни кадастрових відомостей у Державному земельному кадастрі без повідомлення Шляхтич А.О., як власниці земельної ділянки, без попередньо укладеного договору із Шляхтич А.О. на розробку документації із землеустрою - несумісні з цими обов'язками.

4.3. Неналежне використання процедури виправлення відомостей у ДЗК.

Стаття 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» розрізняє технічні помилки, допущені органом ведення кадастру та помилки, що містяться у документації із землеустрою. Якщо помилка походить із документа, на підставі якого відомості внесені до кадастру, її виправленню має передувати виправлення у відповідній документації або внесення до неї змін у встановленому порядку.

Інформація про виправлення технічних помилок не пізніше наступного дня з дня їх виправлення надається в письмовій формі власникам та користувачам земельних ділянок, а також третім особам, чиїх інтересів стосувалося виправлення помилок.

Пунктами 138-150, 156 і 156-2 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051, визначені підстави для виправлення помилки у відомостях Державного земельного кадастру, необхідність подання заяви про виправлення помилки та комплект документів до неї.

У даних правовідносинах первинну документацію ФОП Окрепки не було виправлено у встановленому порядку.

Належне замовлення власницею земельної ділянки (Шляхтич А.О.) нової документації із землеустрою відсутнє.

Заява про виправлення помилки, на підставі якої змінено відомості в ДЗК, за офіційною відповіддю до Державного фонду документації із землеустрою не надходила.

Заява від 06.04.2026 року № ЗВ-9200861212025 про внесення виправлених відомостей, облікована від імені Шляхтич А.О., не відображає її волевиявлення.

Отже, посилення на «виправлення помилки» саме по собі не легалізує зміну просторових відомостей.

Сертифікований інженер-землевпорядник мав перевірити наявність належної правової підстави для виправлення помилки та не міг підмінити волю Шляхтич А.О.

4.4. Безпідставне посилення на постанову Кабінету Міністрів України № 455.

У відзиві Коваль А.П. послався на постанову Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 455.

Ця постанова стосувалася пілотного проєкту із запровадження принципу екстериторіальності в державній реєстрації земельних ділянок і втратила чинність 31.12.2021 року.

Вона не могла бути матеріально-правовою підставою для Коваль А.П. щодо внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру у квітні 2025 року, і в будь-якому разі не надавала інженеру-землевпоряднику права, без волі власника, змінювати відомості про земельну ділянку за кадастровим номером 7125410100:03:000:0955.

4.5. Дії в інтересах іншого землевпорядного проєкту.

Коваль А.П. пояснив, що є розробником проєкту землеустрою щодо суміжної ділянки по вул. Тясминській, 28-А, для Курчука О.М. У відзиві він прямо стверджує, що відновлення попередніх відомостей порушить інтереси Чигиринської міської ради та Курчука О.М. Така позиція демонструє, що зміни стосовно земельної ділянки Шляхтич А.О. оцінювалися ним крізь призму мети іншого замовника, а не прав та волі її власниці.

Отже, комісія має перевірити, чи не використовував інженер-землевпорядник Коваль А.П. свої професійні повноваження для формування просторової можливості відведення суміжної ділянки третій особі.

4.6. Незаконне отримання персональних даних.

На виконання ухвали Чигиринського районного суду Черкаської області по справі 708/172/26, Головним управлінням Держгеокадастру у Черкаській області до матеріалів цивільної справи було надано копію електронної заяви, сформованої та поданої фізичною особою-підприємцем Ковалем Андрієм Петровичем, разом із доданими до неї документами. Серед зазначених документів містилися копія паспорта громадянина України скаржниці, копія РНОКПП, копія договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку від 07.06.2023 року, копії документів, що підтверджують державну реєстрацію права власності на земельну ділянку та житловий будинок, а також інші документи, що містять персональні дані Шляхтич А.О.

Отже, саме з матеріалів, наданих Головним управлінням Держгеокадастру у Черкаській області на виконання ухвали суду, скаржниці стало відомо про те, що Коваль А.П. використовував під час формування електронної заяви не лише відомості про належне їй нерухоме майно, а й копії її особистих документів, які містять її персональні дані.

В ході перевірки джерела отримання зазначених документів, скаржницею було встановлено наступне: 20 червня 2023 року Шляхтич А.О. звернулася до ТОВ «Черкасиенергозбут» із заявою про переоформлення особового рахунку та укладення договору про постачання електричної енергії, до якої додала копії паспорта громадянина України, РНОКПП, договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку від 07.06.2023 року, а також документів, що підтверджують державну реєстрацію права власності на нерухоме майно, власноруч засвідчивши їх відповідність оригіналу 21 червня 2023 року.

В подальшому з'ясувалось, що саме документи з такими самими реквізитами та ідентичними відмітками про засвідчення копій були використані фізичною особою-підприємцем Ковалем Андрієм Петровичем під час формування електронної заяви про внесення змін до відомостей Державного земельного кадастру, що підтверджується копіями матеріалів цієї електронної заяви, наданими Головним управлінням Держгеокадастру у Черкаській області.

З метою належного підтвердження зазначених обставин представник скаржника направив адвокатський запит до ТОВ «Черкасиенергозбут» щодо надання копій документів, поданих Шляхтич А.О. разом із заявою від 20.06.2023 року. Листом № 3375-3/03-2026 від 23.07.2026 року, ТОВ «Черкасиенергозбут» надало відповідь разом із витребуваними документами. Зміст, склад, реквізити та відмітки про засвідчення даних документів є ідентичними документам, використаним Ковалем А.П. при поданні електронної заяви до Державного земельного кадастру.

Це підтверджує, що саме документи, подані Шляхтич А.О. до ТОВ «Черкасиенергозбут», без її відома, згоди та волевиявлення були отримані та використані Ковалем Андрієм Петровичем.

Таким чином, інженер – землевпорядник Коваль Андрій Петрович незаконно, без відома та згоди Шляхтич А.О., отримав та використав її персональні дані, що містять конфіденційну інформацію про неї (копію паспорта громадянина України, реєстраційний номер облікової картки платника податків, відомості про право власності на нерухоме майно), для подання завідомо неправдивих відомостей до Державного земельного кадастру щодо належної їй земельної ділянки.

Абзацом третім та четвертим ст. 2 ЗУ «Про захист персональних даних» визначено, що володілець персональних даних - фізична або юридична особа, яка визначає мету обробки персональних даних, встановлює склад цих даних та процедури їх обробки, якщо інше не визначено законом;

згода суб'єкта персональних даних - добровільне волевиявлення фізичної особи (за умови її поінформованості) щодо надання дозволу на обробку її персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, висловлене у письмовій формі або у формі, що дає змогу зробити висновок про надання згоди. У сфері електронної комерції згода суб'єкта персональних даних може бути надана під час реєстрації в інформаційно-комунікаційній системі суб'єкта електронної комерції шляхом проставлення відмітки про надання дозволу на обробку своїх персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, за умови, що така система не створює можливостей для обробки персональних даних до моменту проставлення відмітки

Відповідно до ч. 1 ст. 16 ЗУ «Про захист персональних даних», порядок доступу до персональних даних третіх осіб визначається умовами згоди суб'єкта персональних даних на обробку цих даних, наданої володільцю персональних даних, або відповідно до вимог закону. Порядок доступу третіх осіб до персональних даних, які перебувають у володінні розпорядника публічної інформації, визначається Законом України "Про доступ до публічної інформації", крім даних, що отримує від інших органів центральний орган виконавчої влади,

що забезпечує формування та реалізує державну фінансову та бюджетну політику, під час здійснення верифікації та моніторингу державних виплат та орган державного фінансового контролю під час здійснення провадження у справах про адміністративні правопорушення у випадках, передбачених законом. Суб'єкт відносин, пов'язаних з персональними даними, подає запит щодо доступу (далі - запит) до персональних даних володільцю персональних даних.

Згідно ч. 1 ст. 21 ЗУ «Про захист персональних даних», про передачу персональних даних третій особі володільця персональних даних протягом десяти робочих днів повідомляє суб'єкта персональних даних, якщо цього вимагають умови його згоди або інше не передбачено законом.

З огляду на те, що ні інженером-землевпорядником Коваль А.П., ні ТОВ «Черкасиенергозбут» не подані документи, які підтверджують згоду Шляхтич А.О. на передачу своїх персональних даних третім особам (в даному випадку Коваль А.П.), комісії необхідно встановити обставини за яких інженер-землевпорядник отримав персональні дані Шляхтич А.О. (копію паспорта громадянина України, реєстраційного номера облікової картки платника податків, договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку від 07.06.2023 року, а також документів, що підтверджують державну реєстрацію права власності на нерухоме майно, власноруч засвідчені Шляхтич А.О. 21 червня 2023 року) і які були використані ним при формуванні електронної заяви 04.04.2025 року.

4.7. Наслідок у вигляді порушення прав скаржниці.

Зміна графічного розташування меж земельної ділянки, без волі власниці, безпосередньо впливає на обсяг і просторове визначення належної їй на праві власності земельної ділянки; можливість користування та розпорядження земельною ділянкою, а також створює ризик формування суміжного об'єкта нерухомого майна за рахунок території, яку вона вважає належною їй.

За частиною третьою статті 41 Конституції України, ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності; право приватної власності є непорушним.

Відповідно до ч. 1 ст. 316 ЦК України, правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб.

ч. 1 ст. 317 ЦК України визначено, що власникові належать права володіння, користування та розпорядження своїм майном.

Відповідно до ч. 1 ст. 319 ЦК України, власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд.

З метою захисту порушеного права власності, скаржниця змушена нести витрати на правничу допомогу через необхідність звернення до органів державної влади і суду. Причинний зв'язок між професійними діями інженера-землевпорядника та порушенням прав є очевидним, і документально підтвердженим.

5. Підстава для припинення дії кваліфікаційного сертифіката.

Відповідно до статей 66 і 68 Закону України «Про землеустрій» підставою для припинення дії кваліфікаційного сертифіката є, зокрема, встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів фізичних осіб, за результатами розгляду письмового звернення заінтересованої особи.

У цій справі одночасно наявні всі елементи, визначені у ст. 68 ЗУ «Про землеустрій», для прийняття рішення про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника: сертифікований інженер-землевпорядник; його діяльність у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру; відсутність належного замовлення і волевиявлення власниці на внесення виправлених відомостей до Державного земельного

кадастру; порушення встановленої процедури виправлення помилки у відомостях Державного земельного кадастру; фактична зміна кадастрових відомостей; порушення майнових прав і законних інтересів скаржниці.

Порядок роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, затверджений наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 07.12.2021 року за № 1582/37204 передбачає розгляд письмових звернень заінтересованих осіб стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-землевпорядників, з'ясування фактичних обставин та ухвалення мотивованого рішення про внесення подання Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника або рішення про відмову у внесенні подання.

6. Клопотання про витребування та дослідження доказів.

З огляду на те, що ключові технічні дані перебувають у володінні Держгеокадастру та сертифікованого інженера-землевпорядника, прошу в межах підготовки матеріалів до розгляду витребувати й дослідити:

У Держгеокадастру:

- повний електронний пакет заяви № ЗВ-9200861212025 від 06.04.2025 року, включно із: заявою у первісному вигляді, усіма додатками, XML/обмінним файлом, квитанціями, протоколами перевірки, версіями файлів і рішенням державного кадастрового реєстратора;
- відомості про спосіб створення, подання та підписання заяви № ЗВ-9200861212025 від 06.04.2025 року: дані кваліфікованого електронного підпису, сертифікат підписувача, позначки часу, ідентифікатор електронного кабінету, журнали автентифікації та подій, IP-адреси, час завантаження кожного файла й історію зміни статусів;
- повну історію змін відомостей про земельну ділянку за кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 у ДЗК; координати поворотних точок до і після 06.04.2025 року; відомості про ініціатора кожної операції та підстави їх внесення.

У Ковалю А.П.:

- договір, завдання, заяву, довіреність або інший документ, що підтверджують його повноваження на вчинення дій від імені Шляхтич А.О.; документацію із землеустрою у повному складі; польові матеріали, журнали геодезичних вимірювань; докази повідомлення та участі Шляхтич А.О. у проведенні геодезичних робіт; докази ознайомлення Шляхтич А.О. з результатами таких робіт і погодження меж земельних ділянок;
- відомості про електронний кабінет та КЕП, з використанням яких Ковалем А.П. створювалися, підписувалися або завантажувалися матеріали 04.04.2026 року – 06.04.2025 року до Державного земельного кадастру; відомості про автора й технічного виконавця обмінного файла;
- матеріали щодо формування суміжної земельної ділянки по вул. Тясминській, 28-А (проект для Курчука О.М.); координати та схему накладення земельних ділянок до і після зміни земельної ділянки Шляхтич А.О.;
- пояснення державного кадастрового реєстратора, який опрацював заяву, щодо перевірених ним підстав, особи заявника та документації; відомості про надходження документації до Державного фонду документації із землеустрою;
- первинні електронні журнали та файли у незміненому вигляді із забезпеченням їх збереження до завершення розгляду скарги;

- письмову згоду/дозвіл Шляхтич А.П., надану Коваль А.П., на доступ до її персональних даних.

Керуючись статтями 22, 28, 66, 68 Закону України «Про землеустрій», статтею 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр», Порядком ведення Державного земельного кадастру, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051, та Порядком роботи Кваліфікаційної комісії, затвердженим наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317,-

ПРОШУ:

1. Прийняти до розгляду дану скаргу, підготувати матеріали і включити питання щодо професійної діяльності інженера-землевпорядника Ковалю Андрія Петровича до порядку денного засідання Кваліфікаційної комісії.
2. Витребувати та дослідити документи й електронні дані, зазначені у розділі 6 цієї скарги, а також надати оцінку хронологічній суперечності між діями інженера-землевпорядника 04.04.2025 року – 06.04.2025 та посиленням Ковалю А.П. на проект землеустрою щодо суміжної земельної ділянки, орієнтовною площею 0,0156 га, по вул. Тясминській, 28-А, для Курчука Олександра Михайловича, дозвіл на який надано лише 25.11.2025 року.
3. Встановити факт порушення інженером-землевпорядником Ковалем Андрієм Петровичем законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та законних інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни.
4. Ухвалити рішення про внесення подання Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ковалю Андрія Петровича № 012380 від 29.12.2014.
5. Завчасно повідомити представника скаржника про дату, час і місце засідання Комісії; забезпечити можливість подати додаткові письмові пояснення та взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції.
6. Надіслати представнику скаржниці (на поштову й електронну адреси, зазначені у скарзі) належним чином засвідчену копію мотивованого рішення Комісії та витяг із протоколу.
7. Якщо під час перевірки буде встановлено ознаки використання електронного підпису, облікового запису або заяви без волі Шляхтич А.О., направити відповідні матеріали до компетентного правоохоронного органу для вирішення питання в установленому законом порядку.

Додатки:

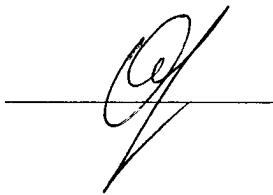
1. ордер;
2. копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю;
3. копія позовної заяви у справі № 708/172/26;
4. копія ухвали Чигиринського районного суду Черкаської області від 23.02.2026 року про відкриття провадження у справі №708/172/26;
5. копія договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку від 07.06.2023;

6. копії витягів з Державного реєстру речових прав від 07.06.2023 № 334892495 і № 334891305;
7. копія витягу із Державного земельного кадастру № НВ-7114829282020 від 05.08.2020;
8. копія витягу із Державного земельного кадастру № НВ-0002568312025 від 23.12.2025;
9. копія витягу із Державного земельного кадастру № НВ-7100377902023;
10. копія скарги Шляхтич А.О. до ГУ Держгеокадастру у Черкаській області від 13.01.2026;
11. копія листа ГУ Держгеокадастру у Черкаській області від 26.01.2026 № Ш-31/0-76/6-26;
12. копія листа ГУ Держгеокадастру у Полтавській області від 06.02.2026 № 29-16-0.221-534/2-26
13. копія листа ГУ Держгеокадастру у Черкаській області від 22.01.2026 № 29-23-02.-307/2-2;
14. копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань від 22.01.2026 (кримінальне провадження № 42026252010000006);
15. копія відзиву Ковалю А.П. від 05.06.2025 року з копіями додатків (в т.ч. порівняльна схема розташування меж ділянки до та після землепорядкування; копія рішення Чигиринської міської ради Черкаського району Черкаської області від 25.11.2025 року «Про надання дозволу Курчук О.М. на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки орієнтовною площею 0,0156 га» та копія проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки Курчуку О.М.);
16. копія відзиву Ковалю А.П. від 11.06.2026 року у справі № 708/172/26 (в даному відзиві містяться пояснення Ковалю А.П. щодо причин виправлень відомостей у ДЗК);
17. копія заяви ГУ Держгеокадастру у Черкаській області про виконання ухвали суду за підписом Старікової А.Ф.;
18. копія акта Чигиринського районного суду Черкаської області від 01.07.2026 року про недоліки документа;
19. копія заяви ГУ Держгеокадастру у Черкаській області від 19.06.2026 № 9-23-0.6-3867/2-26 про виконання ухвали Чигиринського районного суду у справі № 708/172/26 за підписом Олександра Безбородька, разом з доданими до неї документами (серед яких копія документації на підставі якої внесені виправлені відомості до ДЗК, в т.ч. та, що містять персональні дані Шляхтич А.О., за її підписом від 21.06.2026 року; копія електронної заяви від 04.04.2025 року на замовлення Ковалю А.П.);
20. копія заяви Шляхтич А.О. від 06.04.2025 року, скерованої до ДЗК, щодо внесення виправлених відомостей (дана заява не складалась скаргницею);
21. копія листа з ТОВ «Черкасиенергозбут» від 23.07.2026 року з копіями додатків, серед яких документи, що містять персональні дані Шляхтич А.О., надані нею 21.06.2023 року і незаконно використані Ковалем А.П.;
22. копія клопотання про заміну первісного відповідача;
23. копія ухвали Чигиринського районного суду Черкаської області від 11.06.2026 року про заміну неналежного відповідача;

24. копія витягу з ЄДР юридичних осіб, фоп та громадських формувань щодо ФОП
Коваль Андрія Петровича.

27.08.2026 року.

Представник Шляхтич А.О.,
адвокат



Ольга СЕМЕНЮК