

**КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ**  
**з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката**  
**інженера-геодезиста**

вул. Святослава Хороброго, 3, м. Київ, 03151, тел. (044) 299 35 62, email: [quali.geo@land.gov.ua](mailto:quali.geo@land.gov.ua)  
.....

**Протокол засідання № 8**

31.08.2026

м. Київ

Присутні члени  
Кваліфікаційної комісії:

Лахматова Ольга, Шевченко Ольга,  
Гавриляк Марія, Жолобецька Ганна,  
Захаренко Олександр, Назаренко Людмила,  
Сидоренко Олена, Чмутова Людмила,  
Крошка Юлія, Березинець Олександр  
(онлайн), Бушок Олександр (онлайн),  
Матвєєв Павло (онлайн), Мартин Андрій  
(онлайн), Рябчій Владислав (онлайн), Скорик  
Микола (онлайн), Фоменко В'ячеслав  
(онлайн), Янчук Руслан (онлайн)

Відсутні члени  
Кваліфікаційної комісії:

Віват Анатолій, Дем'яненко Роман,  
Залозний Олександр, Костів Михайло,  
Кулініч Олег, Лісогор Марина,  
Савченко Ольга, Чулу Зоя

**СЛУХАЛИ:**

*Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала затвердити такий порядок денний.*

**Порядок денний:**

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулівних організацій у сфері топографо-

геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів:

1. Скарга Духневич Тетяни Вікторівни від 25.07.2026 щодо порушення сертифікованим інженером-геодезистом Дахно Сергієм Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту для фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити порядок денний.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -17;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 11 заяв від фізичних осіб щодо допуску до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста:

| №з/п | Прізвище, ім'я, по батькові |
|------|-----------------------------|
| 1.   | Богля Віктор Миколайович    |

|     |                                |
|-----|--------------------------------|
| 2.  | Величко Андрій Григорович      |
| 3.  | Дубінін Гліб Ігорович          |
| 4.  | Заєць Олександр Валерійович    |
| 5.  | Ковальчук Андрій Андрійович    |
| 6.  | Кучерук Андрій Володимирович   |
| 7.  | Остапенко Георгій Анатолійович |
| 8.  | Парамонов Андрій Валерійович   |
| 9.  | Чух Артем Сергійович           |
| 10. | Щербань Сергій Ігорович        |
| 11. | Яремович Михайло Віталійович   |

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити зазначений список.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -17

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: затвердити зазначений список.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулівних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів.

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Духневич Тетяни Вікторівни від 25.07.2026 щодо порушення сертифікованим інженером-геодезистом Дахно Сергієм Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста (далі – Порядок), затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України 27 жовтня 2021 року № 317, скарги, що розглядаються, були оприлюднені на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком

персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi-56/>.

Частиною першою статті 47 Закону України «Про адміністративну процедуру» встановлено, що під час підготовки справи до розгляду та вирішення, крім невідкладного розгляду та вирішення справи (стаття 60 цього Закону), адміністративний орган встановлює наявність та достатність матеріалів у справі, а також за необхідності, зокрема, повідомляє заінтересованим особам про початок адміністративного провадження та про їхні права на участь в адміністративному провадженні, повідомляє учасникам адміністративного провадження порядок ознайомлення з матеріалами справи, їхні права і обов'язки та надає учасникам адміністративного провадження можливість подати документи, клопотання, пояснення та зауваження, довести обставини, що мають значення для вирішення справи.

З урахуванням зазначених вимог та вимог пункту 7 розділу IV Порядку сертифікованому інженеру-геодезисту Дахно С. С. надано можливість подати до Кваліфікаційної комісії свої пояснення та/або зауваження по зверненню, включно з доказами.

Сертифікований інженер-геодезист Дахно С. С. скористався своїм правом та подав до Кваліфікаційної комісії свої письмові пояснення і зауваження.

Також скаржниця Духневич Тетяна Вікторівна приймала участь у засіданні комісії особисто.

**ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Крошка Юлія.**

### **Встановлені під час розгляду звернення (заяви) обставини**

На розгляд Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від Духневич Тетяни Вікторівни на дії сертифікованого інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича, в якій скаржниця просить провести перевірку професійної діяльності зазначеного фахівця, який виконував геодезичні роботи та склав ситуаційний план земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:468:0017, розташованої за адресою: м. Київ, вул. Михайла Коцюбинського, 42.

Скаржниця є власницею суміжної земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:468:0015 і зазначає про наявність розбіжності приблизно 0,70-0,82 м між фактичним багаторічним розташуванням огорожі та нанесеною на ситуаційному плані кадастровою межею суміжної земельної ділянки.

Також скаржниця зазначає, що на ситуаційному плані не відображена господарська споруда (сарай), яка розташована уздовж існуючої огорожі. Через це на плані не видно, що проведена червона лінія кадастрової межі проходить у районі розташування сараю і що перенесення огорожі за цією лінією безпосередньо зачіпає власність скаржниці.

Скаржниця не була замовником зазначених робіт, не брала участі у вимірюваннях, не погоджувала їх результати та не надавала Дахно С. С.

документів щодо своєї земельної ділянки. Попри це, власники сусідньої ділянки використовують ситуаційний план як нібито остаточне підтвердження юридичної межі, здійснюють демонтаж багаторічної огорожі та вимагають знесення належного скаржниці сараю.

Скаржниця просить:

а) Провести перевірку дотримання Дахном Сергієм Сергійовичем нормативних і технічних вимог під час виконання геодезичних робіт та складання ситуаційного плану.

б) Встановити, на підставі яких документів, координат, електронних файлів та інших вихідних даних було нанесено межу земельної ділянки №8000000000:75:468:0017.

в) Витребувати у Дахна С. С.:

1. Документ або електронний файл, з якого отримано координати;  
2. Перевірити правильність нанесення кадастрової межі, фактичної огорожі та зазначених відстаней 0,70–0,82 м.;

3. Перевірити причини, з яких на ситуаційному плані не відображено належний їй сарай, розташований біля спірної межі;

4. Встановити, чи були під час виконання робіт досліджені державні акти, первинна землепорядна документація та матеріали БТІ обох суміжних земельних ділянок;

5. Перевірити, чи не було межу лише механічно перенесено з відомостей ДЗК без дослідження причин її розбіжності з історичною огорожею та фактичним розташуванням споруд;

6. Повідомити, чи може зазначений ситуаційний план використовуватися для встановлення або відновлення межі земельної ділянки в натурі, а також як підстава для демонтажу огорожі або вимоги знесення споруд.

*Сертифікований інженер-геодезист Дахно Сергій Сергійович надав свої письмові пояснення-заперечення, у яких зазначив таке.*

Роботи виконувались відповідно до договору №01-07-26 від 13.07.2026 між ФОП Дахно С. С. та Руденко О. Ф. власницею земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:468:0017. Предметом договору визначено виконання геодезичної зйомки за адресою: м. Київ, вул. Михайла Коцюбинського, 42. До комплексу робіт включено виконання підготовчих інженерно-геодезичних робіт, встановлення та закріплення меж земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:468:0017 та складання ситуаційного плану.

Договором передбачено обов'язок замовника на вимогу виконавця надавати необхідну для виконання робіт вихідну документацію. Пунктом 4.1 договору визначено відповідальність замовника за повноту та достовірність пакета вихідної документації.

У своїх поясненнях Дахно Сергій Сергійович зазначає що під час виконання робіт використовував відомості Державного земельного кадастру, а межі земельної ділянки визначав відповідно до координат поворотних точок, внесених до Державного земельного кадастру за кадастровим номером ділянки

замовника. При цьому самостійних змін до координат або місця розташування меж земельної ділянки він не вносив.

Для польових геодезичних вимірювань використовувався GNSS-приймач GEORA № 2380900240, щодо якого надано свідоцтво про перевірку від 10.07.2026р.

Також Дахно С. С. зазначає, що скаржницею не надано жодного документа, який би підтверджував порушення методики виконання геодезичних робіт, невідповідність координат відомостям Державного земельного кадастру, використання неповіреного обладнання або інші порушення вимог законодавства. З огляду на викладене він вважає скаргу необґрунтованою і просить відмовити у її задоволенні в повному обсязі.

До пояснень надано додатки: копію договору на виконання робіт; координати земельної ділянки (файл JSON); копія свідоцтва перевірки приймача GNSS; контрольна зйомка (ситуаційний план з вже нанесеним сараєм) та кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста.

### **Мотиви, з яких ухвалено рішення**

Під час розгляду заяви (скарги) та вивченні доданих матеріалів встановлено:

1. Скаржниця не просить припинити дію кваліфікаційного сертифіката виконавця, а хоче лише розібратися в правильності нанесення межі суміжної ділянки та *«У разі встановлення порушень ужити передбачених законодавством заходів та надати мені письмову мотивовану відповідь із результатами перевірки»*. Суть скарги стосується графічного зображення місцевості суміжної ділянки на Ситуаційному плані та наявності розбіжностей між фактичною та кадастровою межами та відсутності на ситуаційному плані господарчої споруд (сарая).

Ситуаційний план не має одного універсального визначення для всіх правовідносин. У нормативних актах цей термін використовується для різних за метою графічних матеріалів. В діючому «Порядку топографічної зйомки у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500» не встановленні вимоги до оформлення Ситуаційного плану, є вимоги тільки до абрису.

У містобудівній процедурі ситуаційний план (схема) щодо місцезнаходження земельної ділянки може виконуватися у довільній формі та має містити обсяг інформації, достатній для однозначного розуміння місця розташування об'єкта. Тому обсяг обов'язкових елементів конкретного ситуаційного плану оцінюється з урахуванням мети робіт, умов договору, масштабу, технічного завдання та фактично обстеженої території, а не лише за назвою документа.

2. Надані матеріали скаржниці та сертифікованого інженера-геодезиста не містять доказів того, що межа земельної ділянки була визначена з координатами, відмінними від тих, що містяться у Державному земельному кадастрі, або що фахівцем було допущено недопустиму похибку під час виконання геодезичних вимірювань.

Сертифікований інженер-геодезист Дахно С. С. не розробляв технічної

документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), а виніс на місцевість координати вже сформованої земельної ділянки, що містяться у Державному земельному кадастрі. Наданий файл JSON стосується зазначеної земельної ділянки, а доказів самовільної зміни інженером-геодезистом кадастрових координат не подано.

3. Скаржниця зазначає, що Дахно С. С. мав дослідити державний акт на її земельну ділянку, матеріали БТІ з відображенням сараєм, історичне розташування огорожі та інші документи. Водночас Духневич Т. В. не була замовником робіт, а договір на виконання робіт укладено між ФОП Дахном С. С. та сусідкою Руденко О. Ф.

З матеріалів скарги не встановлено, що скаржниця передавала Дахну С. С. зазначені документи а договором не було покладено обов'язок проводити правовий аналіз документів власників суміжних земельних ділянок. Точне координування споруди, розташованої на суміжній приватній території, як правило, потребує фактичного доступу до відповідної ділянки та можливості обстежити контур об'єкта. За відсутності згоди власника виконавець не наділений повноваженнями самостійно проникати на суміжну ділянку. Без доступу та обстеження також може бути неможливо достовірно визначити конструктивні ознаки об'єкта, зокрема наявність фундаменту, і однозначно класифікувати його як сарай, павільйон, альтанку чи іншу малу споруду.

Необхідність відображення малих споруд залежить також від масштабу та призначення плану. Умовні знаки для топографічних планів передбачають, що окремі павільйони й альтанки у певних масштабах можуть відображатися позамасштабними знаками або за додатковими вимогами, зокрема коли площа об'єкта на плані є малою. Сам факт наявності огорожі, споруди (сарая) у старих матеріалах не дає достатніх підстав для автоматичного висновку про професійні порушення інженера-геодезиста.

До пояснень сертифікований інженер-геодезист надав контрольну зйомку, на якій споруду вже відображено, це усуває частину зауважень до інформативності первинного плану, але не вирішує спору щодо належності території та правомірності розташування споруди.

4. Під час аналізу пояснень-заперечень та договору виявлено окремі зауваження до формулювань сертифікованого інженера-геодезиста. Згідно статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» сертифіковані інженери-геодезисти несуть відповідальність за якість результатів топографо-геодезичних і картографічних робіт (крім топографо-геодезичних та картографічних робіт при здійсненні землеустрою).

Предмет Договору *«встановлення та закріплення меж земельної ділянки за кадастровим номером»*, певною мірою суперечить зазначеній нормі, але це не є правопорушенням у розумінні статті 26 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність».

Необхідно звернути увагу Дахна С. С. на необхідність чітко розмежовувати топографо-геодезичні роботи та роботи із землеустрою у договорах, поясненнях і результатах робіт. Якщо йдеться саме про встановлення (відновлення) меж

земельної ділянки в натурі (на місцевості) як складову землеустрою та розроблення відповідної технічної документації, такі роботи не можуть виконуватися лише на підставі кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста. Якщо виконується топографо-геодезичні роботи зі складання ситуаційного плану з використанням матеріалів що містяться Державному земельному кадастрі, це потребує уточнення в предметі Договору як «винесення (відображення) на місцевості координат поворотних точок сформованої земельної ділянки за відомостями Державного земельного кадастру».

5. Щодо можливості використання ситуаційного плану для демонтажу огорожі або знесення споруди: **ситуаційний план, складений у складі виконання геодезичних робіт, сам по собі не може розглядатися як документ, яким встановлюється або припиняється права власності на земельну ділянку чи нерухоме майно.**

Відомості про межі земельної ділянки та координати її поворотних точок пов'язані з відповідною документацією та відомостями Державного земельного кадастру. Використання однією зі сторін ситуаційного плану як єдиної підстави для демонтажу огорожі або знесення належної іншій особі споруди не може бути покладено в провину інженеру-геодезисту, оскільки в самому документі не міститься відповідного висновку чи припису про такі дії.

Питання щодо правомірності розташування огорожі, споруди та розбіжності приблизно 0,70 м – 0,82 м між нанесеною на ситуаційному плані межею та фактичною огорожею може бути підставою для з'ясування причин такої розбіжності та не належать до компетенції інженера-геодезиста при виконанні зазначених геодезичних робіт.

Встановлення причин розбіжності може потребувати дослідження первинної землевпорядної документації, правовстановлюючих документів, матеріалів БТІ, фактичного користування та висновку експерта, однак проведення такого комплексного дослідження і вирішення спору не входить до повноважень Кваліфікаційної комісії в межах дисциплінарної оцінки інженера-геодезиста.

Комісія не є органом, уповноваженим вирішувати спір про право власності, визначати належність спірної смуги землі, визнавати законність або незаконність розташування огорожі чи споруди, зобов'язувати переносити огорожу або зносити споруди, проводити будівельно-технічну чи земельно-технічну експертизу, а також встановлювати юридичну межу між приватними ділянками замість компетентного органу або суду.

Отже, частина прохань скаржниці не може бути виконана Кваліфікаційною комісією, оскільки знаходиться поза межами її компетенції.

Беручи до уваги вищезазначене, дана ситуація має ознаки земельного та майнового спору. За змістом статті 158 Земельного кодексу України спори щодо меж земельних ділянок у межах територіальних громад та додержання правил добросусідства розглядаються органами місцевого самоврядування, а спори щодо володіння, користування і розпорядження земельними ділянками, що перебувають у приватній власності, вирішуються судом. Тому наведені вимоги

можуть бути предметом звернення до компетентного органу місцевого самоврядування та/або судового розгляду, за потреби із проведенням земельно-технічної чи будівельно-технічної експертизи.

Відповідно до частини двадцять четвертої статті 5<sup>1</sup> Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» дія кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста припиняється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, зокрема, у разі встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів юридичних, фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Проте в даному випадку відсутні відомості про порушення інтересів у сфері топографо-геодезичної діяльності будь-якого суб'єкта.

Згідно статті 26 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» порушення законодавства про топографо-геодезичну і картографічну діяльність тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову і кримінальну відповідальність згідно з законом.

Відповідальність за правопорушення в сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності несуть особи, винні у:

порушенні норм, правил під час виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт;

внесенні змін у нормативно-технічну документацію без погодження з органами, що її затвердили;

порушенні порядку обліку, зберігання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних;

порушенні умов користування топографо-геодезичними матеріалами, в тому числі несанкціоноване копіювання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних, та несанкціонована передача вихідних матеріалів і копій іншим особам;

невиконанні розпоряджень органу, який здійснює державний геодезичний нагляд;

порушенні вимог щодо охорони геодезичних пунктів.

За результатами аналізу скарги Духневич Т. В., пояснень Дахно С. С. та наданих матеріалів достатніх і належних доказів Дахном Сергієм Сергійовичем вимог законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності під час виконання геодезичних робіт порушень не встановлено.

Законодавство не надає сертифікованому інженеру-геодезисту права створювати будь-який документ під довільною назвою та шляхом проставлення свого підпису або номера сертифіката та наділяти його спеціальним юридичним статусом.

«Ситуаційний план не є універсальним видом результату топографічної зйомки, передбаченим Порядком, затвердженим наказом №1675. Порядок

визначає конкретну продукцію топографічної зйомки – насамперед топографічний план, цифрову модель місцевості, ортофотоплан та відповідні каталоги координат і висот.

Підпис сертифікованого інженера-геодезиста не перетворює довільну схему на топографічний план, документ Державного земельного кадастру, документацію із землеустрою або документ, що встановлює межі чи права на землю.

Отже, документ, який був створено сертифікованим інженером-геодезистом Дахно Сергієм Сергійовичем, а саме ситуаційний план, немає жодного юридичного значення та наслідків.

Встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, матеріалів Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт.

Для визначення та встановлення меж земельної ділянки скаржниці необхідно звернутись до сертифікованого інженера-землевпорядника і замовити розробку технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

#### **Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)**

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста Дахно Сергія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046).

Пропозиція поставлена на голосування: внести подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дахно Сергія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 7;

«проти» - 6;

«утримались» - 4;

**ВИРІШИЛИ:** відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дахно Сергія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046).**

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

**СЛУХАЛИ:**

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшов один протокол від вищого навчального закладу щодо проведення підсумкового контролю знань – іспиту слухачів курсу підвищення кваліфікації сертифікованих інженерів-геодезистів, а саме:

– протокол Національного університету біоресурсів і природокористування України (Факультет землевпорядкування ННВЦ «Охорона природних ресурсів та реформування земельних відносин») від 27.08.2026 № 6.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити протоколи та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам, а саме:

| № з/п | Прізвище, ім'я, по батькові |
|-------|-----------------------------|
| 1.    | Голуб Сергій Володимирович  |
| 2.    | Кобрін Сергій Миколайович   |
| 3.    | Осійчук Василь Ярославович  |
| 4.    | Полтавець Ірина Михайлівна  |
| 5.    | Садовий Вадим Віталійович   |
| 6.    | Федорак Остап Михайлович    |

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -17;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити протокол та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації зазначеним у списку інженерам-геодезистам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту для фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала за результатами кваліфікаційного іспиту, проведеного на базі Київського національного університету будівництва та архітектури:

1. Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста наступних осіб:

| № з/п | Прізвище, ім'я по батькові   |
|-------|------------------------------|
| 1     | Бондар Віталій Федорович     |
| 2     | Дриголя Дмитро Олександрович |
| 3     | Заволокін Михайло Йосипович  |
| 4     | Калажонок Іван Сергійович    |
| 5     | Князь Віталій Іванович       |
| 6     | Фурман Андрій Євгенович      |
| 7     | Шкарупа Сергій Петрович      |

2. Визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, наступних осіб:

| № з/п | Прізвище, ім'я по батькові      |
|-------|---------------------------------|
| 1     | Середенко Михайло Олександрович |
| 2     | Сурков Євген Іванович           |

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста закрито.

Додаток: відеозапис засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста за посиланням <https://land.gov.ua/kvalifkomisia-geo/>.

Голова  
Кваліфікаційної комісії

Секретар  
Кваліфікаційної Комісії



Ольга ЛАХМАТОВА



Ольга ШЕВЧЕНКО