

Fwd: Від особи з інвалідністю 2 групи з дитинства. Додаткова скарга щодо професійної діяльності інженера-геодезиста Дахна С.С. — до протоколу №8 від 31.08.2026

Від : Держгеокадастр - Центральний апарат <land@land.gov.ua> пн, 14 вер., 2026 9:12
Тема : Fwd: Від особи з інвалідністю 2 групи з дитинства. Додаткова скарга щодо професійної діяльності інженера-геодезиста Дахна С.С. — до протоколу №8 від 31.08.2026 7 вкладень
Кому : Відділ звернень громадян та доступу до публічної інформації <zvg@land.gov.ua>

Від: "таня духневич" <tduhnevih@gmail.com>
Кому: "Кваліфікомісія СІГ" <quali.geo@land.gov.ua>
Копія: "Відділ звернень громадян та доступу до публічної інформації" <zvg@land.gov.ua>, "Держгеокадастр" <land@land.gov.ua>, "kv zvg" <kv.zvg@land.gov.ua>, "kyiv" <kyiv@land.gov.ua>
Надіслано: Понеділок, 14 Вересень 2026 р 8:10:54
Тема: Від особи з інвалідністю 2 групи з дитинства. Додаткова скарга щодо професійної діяльності інженера-геодезиста Дахна С.С. — до протоколу №8 від 31.08.2026

Доброго дня.

Направляю додаткову скаргу та нові матеріали щодо професійної діяльності сертифікованого інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича, скарга щодо якого розглядалася Кваліфікаційною комісією 31.08.2026, протокол №8.

Прошу зареєструвати звернення, долучити його до відповідних матеріалів, передати на розгляд Кваліфікаційної комісії та повідомити мені вхідний номер.

Також прошу забезпечити мою особисту участь у подальшому розгляді та завчасно повідомити про дату, час і форму розгляду.

 **Додаткова скарга на геодезиста.pdf.asice.zip**
334 Кбайт

 **об'єднано акт та відповіді.pdf**
4 Мбайт

 **об'єднано 1994, сит план, відповідь КМДА, кадастр.pdf**
5 Мбайт

 **Викопіювання 1961 та виконком 1956.pdf**
10 Мбайт

 **2022.pdf**
4 Мбайт

 **ztc91A.pdf**
817 Кбайт

 **Ділянка виступ паркану сусідка.pdf**
1 Мбайт

Від : таня духневич <tduhnevih@gmail.com>

пн, 14 вер., 2026 8:10
ДЕРЖГЕОКАДАСТР
Д-625/9/5-26 від 14.09.2026
0.4
сп 

Тема : Від особи з інвалідністю 2 групи з дитинства. Додаткова скарга щодо професійної діяльності інженера-геодезиста Дахна С.С. — до протоколу №8 від 31.08.2026

 7 вкладень

Кому : Кваліфікаційна комісія ЦІГ <quali.geo@land.gov.ua>

Копія : Відділ звернень громадян та доступу до публічної інформації <zvg@land.gov.ua>, land@land.gov.ua, Відділ звернень громадян та доступу до публічної інформації в Київській області <kv.zvg@land.gov.ua>, kyiv@land.gov.ua

Доброго дня.

Направляю додаткову скаргу та нові матеріали щодо професійної діяльності сертифікованого інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича, скарга щодо якого розглядалася Кваліфікаційною комісією 31.08.2026, протокол №8.

Прошу зареєструвати звернення, долучити його до відповідних матеріалів, передати на розгляд Кваліфікаційної комісії та повідомити мені вхідний номер.

Також прошу забезпечити мою особисту участь у подальшому розгляді та завчасно повідомити про дату, час і форму розгляду.

 **Додаткова скарга на геодезиста.pdf.asice.zip**
 334 Кбайт

— **об'єднано акт та відповіді.pdf**
4 Мбайт

— **об'єднано 1994, сит план, відповідь КМДА, кадастр.pdf**
5 Мбайт

— **Викопіювання 1961 та виконком 1956.pdf**
10 Мбайт

— **2022.pdf**
4 Мбайт

— **ztc91A.pdf**
817 Кбайт

— **Ділянка виступ паркану сусідка.pdf**
1 Мбайт

Державній службі України
з питань геодезії, картографії та кадастру

Для розгляду Кваліфікаційною комісією
щодо професійної діяльності сертифікованого
інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича

Копія:
Головному управлінню Держгеокадастру
у м. Києві та Київській області

від Духневич Тетяни Вікторівни
особи з інвалідністю з дитинства II групи

ДОДАТКОВА СКАРГА

щодо професійної діяльності сертифікованого інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича, перевірки формування спільної межі земельних ділянок №0015 та №0017, використаних вихідних даних та необхідності виправлення координат і відомостей Державного земельного кадастру

25.07.2026 мною була подана скарга щодо професійної діяльності сертифікованого інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича, яка розглядалася Кваліфікаційною комісією 31.08.2026, протокол №8.

Цією додатковою скаргою я не прошу Кваліфікаційну комісію вирішувати замість суду спір про право власності на спірну частину земельної ділянки.

Я прошу професійно дослідити причину наявної невідповідності між сучасним координатним положенням спільної межі земельних ділянок №0015 та №0017, положенням межі, зафіксованим у старих документах, та багаторічною фактичною огорожею, перевірити роботи Дахна С.С. та спрямувати матеріали до компетентного підрозділу Держгеокадастру для приведення координат і відомостей щодо спільної межі у відповідність до належної документації.

Після попереднього розгляду з'явилися нові матеріали та фактичні наслідки виконаних Дахном С.С. робіт.

До скарги додаю фотографії багаторічної огорожі, її демонтажу, встановлення нового паркану, після виконання Дахном С.С. робіт, старі матеріали встановлення меж, плани БТІ, вкопювання та інші документи, які дозволяють дослідити історію формування спільної межі.

Листом Держгеокадастру від 11.09.2026 № Д-625/5-0.232-1466/6-26 мені повідомлено, що матеріали, які свідчать про можливе порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства та прав чи законних інтересів фізичних осіб, передаються на розгляд відповідної Кваліфікаційної комісії для вжиття передбачених законодавством заходів.

Саме тому прошу розглядати цю скаргу не лише як питання правильності одного ситуаційного плану Дахна С.С., а як необхідність встановити джерело та причину суттєвої координатної розбіжності і забезпечити її фактичне усунення.

Я є власницею земельної ділянки за адресою: м. Київ, вул. Бучанська, 40, кадастровий номер **8000000000:75:468:0015**.

Моя земельна ділянка була сформована та зареєстрована **25.05.2000**, право посвідчено державним актом серії III-КВ №156358, площа — **0,1046 га**.

Суміжна земельна ділянка №42, кадастровий номер **8000000000:75:468:0017**, була оформлена пізніше — на підставі проєкту землеустрою від 15.02.2005 та зареєстрована 11.05.2007.

Отже, моя земельна ділянка була сформована й оформлена **раніше земельної ділянки №0017**. Це має принципове значення для встановлення того, на підставі яких документів при подальшому формуванні №0017 була визначена її спільна межа з уже сформованою земельною ділянкою №0015.

До формування земельної ділянки №0017 вже існувала значна кількість документів, які дозволяють дослідити положення межі та фактичне землекористування, зокрема:

- старі викопіювання;
- рішення виконавчого комітету;
- матеріали встановлення та погодження меж 1994 року;
- технічний паспорт БТІ 1998 року;
- технічна документація та координати земельної ділянки №0015 1999–2000 років;
- державний акт від 25.05.2000;
- багаторічна фактична огорожа та її збережені залишки.

У матеріалах встановлення та погодження меж 1994 року межі були пов'язані з фактично існуючими огорожами.

Між домоволодіннями №40 та №42 така багаторічна огорожа існувала протягом десятиліть.

Проте на складеному самим Дахном С.С. ситуаційному плані **координатна лінія та багаторічна фактична огорожа показані як дві різні лінії**, а самим Дахном С.С. зазначені розбіжності приблизно **0,71 м, 0,70 м, 0,82 м та 0,74 м**.

Отже, існує фактично зафіксована суттєва невідповідність, яка потребує не повторного механічного винесення координат ДЗК, а **встановлення її причини та виправлення**.

Після виконання Дахном С.С. робіт на місцевості були позначені точки, які його замовник почав використовувати як нібито належно визначену юридичну межу земельної ділянки №0017.

Складений Дахном С.С. ситуаційний план також використовується замовником як юридичний документ, що підтверджує правомірність демонтажу нашої багаторічної огорожі та встановлення нового паркану по зазначеній лінії

Під час виклику поліції сусіди пред'являли цей ситуаційний план працівникам поліції як підтвердження правомірності своїх дій. Ці наслідки вже відображені у моїй скарзі.

Водночас досі не встановлено, з яких саме первинних документів та вихідних матеріалів Дахно С.С. отримав використані ним координати, яким чином перевіряв їх походження та правильність і на підставі чого отримав саме такий результат на місцевості.

Також не встановлено, чи досліджував він:

- первинний проєкт землеустрою №0017 від 15.02.2005;
- технічну документацію раніше сформованої земельної ділянки №0015;
- документи, за якими була визначена саме спільна межа №0015 та №0017;
- старі матеріали погодження меж і фактичне положення багаторічної огорожі.

ГУ Держгеокадастру офіційно повідомило, що документація із землеустрою, на підставі якої сформовані №0015 та №0017, у його регіональному фонді **не обліковується та на зберігання не передавалася.**

За таких обставин необхідно встановити **не просто те, чи збігаються цифри, використані Дахном С.С., із сучасним ДЗК, а звідки ці координати походять, за якими документами була сформована спільна межа та чи відповідає її сучасне координатне положення раніше встановленій межі.**

Окремо звертаю увагу, що відповідно до кадастрового плану земельної ділянки №0015 її межа має **ламану конфігурацію та окрему поворотну точку**, в якій змінюється напрямок межі.

Прошу перевірити, чи була ця конфігурація належним чином врахована при формуванні та відображенні спільної межі із земельною ділянкою №0017 та при виконанні робіт Дахна С.С.

Окремого дослідження потребує вулична частина земельної ділянки №0017.

На ситуаційному плані Дахна С.С. у відповідному місці нанесено розмір **1,43 м.** Фактично у цій частині встановлена нова огорожа, яка виходить у бік території вулиці та примикає до існуючої огорожі домоволодіння №40.

Прошу встановити, що саме відображає цей розмір та як фактичне положення огорожі співвідноситься з документами та координатами земельної ділянки №0017.

Внаслідок встановлення нового паркану частина території, якою я фактично користувалася, опинилася за новою огорожею та стала недоступною для мого користування.

Тобто зменшується **фактично доступна мені для користування площа земельної ділянки, право на яку посвідчено державним актом на 0,1046 га.**

Згоди на перенесення багаторічної огорожі, її демонтаж або передачу будь-якої частини території сусідам я не надавала.

Через цю ситуацію я вже змушена захищати свої права у суді, користуватися правничою допомогою та нести витрати, пов'язані з необхідністю проведення **земельно-технічної експертизи.**

Я є особою з інвалідністю з дитинства II групи.

КМДА та Департамент земельних ресурсів КМДА у своїх відповідях спрямовують мене саме до органів Держгеокадастру щодо перевірки можливої помилки у кадастрових та геодезичних даних.

Водночас Держгеокадастр повідомляє про відсутність у його регіональному фонді первинної документації щодо формування земельних ділянок №0015 та №0017.

У зв'язку з цим прошу Кваліфікаційну комісію в межах її повноважень професійно дослідити дії та результати роботи Дахна С.С., встановити джерело використаних ним

координат, дослідити надану та витребувану документацію обох суміжних земельних ділянок у частині, необхідній для оцінки правильності його професійних дій, та встановити причину розбіжності між відображеною ним координатною лінією і багаторічною фактичною огорожею.

Одночасно прошу Держгеокадастр після встановлення обставин цієї розбіжності не обмежуватися посиланням на повноваження Кваліфікаційної комісії, а передати матеріали до уповноваженого структурного підрозділу та/або Державного кадастрового реєстратора для перевірки відомостей Державного земельного кадастру щодо спільної межі земельних ділянок №0015 та №0017 і вжиття передбачених законодавством заходів для приведення відповідних координат та відомостей ДЗК у відповідність до належної первинної документації.

Особливо наголошую, що повторне винесення на місцевість лише поточних координат ДЗК не встановить причину наявної розбіжності, а лише повторить уже існуючий результат. Тому до проведення контрольних вимірювань прошу спочатку дослідити та зіставити документацію обох земельних ділянок: матеріали встановлення та погодження меж 1994 року, старі викопіювання і рішення виконавчого комітету, матеріали БТІ 1998 року, технічну документацію №0015 1999–2000 років, проєкт землеустрою №0017 та документи, за якими була сформована їх спільна межа.

Лише після такого документального дослідження прошу проводити натурну перевірку і контрольні геодезичні вимірювання, зіставляючи їх результати не тільки з поточними відомостями ДЗК, а й з первинною документацією, багаторічною огорожею, її залишками та іншими постійними об'єктами місцевості.

Також прошу письмово повідомити мене, до якого саме підрозділу або Державного кадастрового реєстратора передані матеріали, хто визначений відповідальним виконавцем та які подальші дії будуть вчинені для приведення координат і відомостей щодо спільної межі у відповідність.

Окремо наголошую

Повторне винесення на місцевість лише поточних координат ДЗК не вирішить проблему.

Воно лише повторить ту саму сучасну координатну лінію, яка вже зараз розходиться з багаторічною фактичною огорожею приблизно на 0,70–0,82 м.

Тому контрольні вимірювання мають проводитися не до, а після дослідження документації обох земельних ділянок.

Спочатку необхідно:

- дослідити документацію раніше сформованої земельної ділянки №0015;
- дослідити документацію, за якою у 2005–2007 роках формувалася №0017;
- встановити, якими саме документами була визначена їх спільна межа;
- зіставити матеріали 1994 року, БТІ 1998 року, технічну документацію 1999–2000 років, проєкт землеустрою №0017 та інші наявні матеріали;
- встановити походження сучасних координат спільної межі.

І лише після цього проводити контрольні вимірювання на місцевості.

Під час таких вимірювань необхідно порівнювати отриманий результат **не лише із сучасними координатами ДЗК**, а й із первинною документацією обох ділянок, багаторічною огорожею, її залишками, планами БТІ, викопіюваннями та постійними об'єктами місцевості.

Саме такий порядок дозволить встановити, **чому сучасне координатне положення спільної межі не відповідає фактичній багаторічній межі та які координати і відомості потребують виправлення.**

Для мене головним результатом цієї перевірки має бути не чергова фіксація існуючого стану ДЗК, а встановлення того, яке положення спільної межі підтверджується належною первинною документацією, та спрямування матеріалів для приведення координат і відомостей Державного земельного кадастру у відповідність до цієї документації.

ПРОШУ:

1. Дослідити та зіставити первинну, архівну і технічну документацію обох земельних ділянок №0015 та №0017, у тому числі документи, які існували до формування №0017.

2. Встановити, якими саме документами, координатами та геодезичними матеріалами була сформована спільна межа №0015 та №0017, а також конкретне походження координат, які зараз містяться у ДЗК та були використані Дахном С.С.

3. Встановити, як при формуванні пізнішої земельної ділянки №0017 у 2005–2007 роках було визначено її спільну межу з раніше сформованою земельною ділянкою №0015 та чому сучасне координатне положення цієї межі розходиться з багаторічною фактичною огорожею.

4. Перевірити відповідність сучасної спільної межі матеріалам встановлення та погодження меж 1994 року, планам БТІ 1998 року, технічній документації та координатам №0015 1999–2000 років, проєкту землеустрою №0017 та іншим первинним матеріалам.

5. Перевірити, чи правильно врахована ламана конфігурація межі №0015 та її окрема поворотна точка.

6. Витребувати у Дахна С.С. повний комплект документів та вихідних матеріалів, використаних ним під час виконання робіт щодо №0017, та встановити, на підставі чого ним була отримана координатна лінія, яка на його ж плані розходиться з багаторічною огорожею приблизно на 0,70–0,82 м.

7. Не обмежувати перевірку простим повторним винесенням сучасних координат ДЗК.

Контрольні геодезичні вимірювання провести лише після попереднього дослідження документації обох земельних ділянок та історії формування їх спільної межі.

8. Після такого документального дослідження провести або організувати натурну перевірку за адресою: м. Київ, вул. Бучанська, 40–42, із залученням Дахна С.С., мене та профільних спеціалістів.

9. Під час натурної перевірки провести контрольні геодезичні вимірювання та зіставити їх результати:

- з первинною документацією №0015;
- з документацією щодо формування №0017;
- з документами щодо формування спільної межі;

- з матеріалами 1994 року;
- з планами БТІ та викопіюваннями;
- з багаторічною фактичною огорожею та її залишками;
- з новою огорожею;
- з поворотною точкою №0015;
- з поточними відомостями ДЗК.

10. Встановити причину розбіжності приблизно 0,70–0,82 м та встановити, яке положення спільної межі підтверджується дослідженою первинною документацією обох земельних ділянок.

11. Окремо перевірити вуличну частину №0017 та встановити, що означає зазначений Дахном С.С. розмір 1,43 м, а також фактичне положення огорожі відносно документальних та кадастрових меж.

12. Встановити, чи правильно складений ситуаційний план Дахна С.С., та прямо зазначити, **чи може він сам по собі використовуватися замовником як підтвердження юридично встановленої межі та як підстава для демонтажу багаторічної огорожі.**

13. Держгеокадастру — за результатами проведеної професійної та документальної перевірки спрямувати матеріали до уповноваженого структурного підрозділу та/або відповідного Державного кадастрового реєстратора для вжиття заходів щодо приведення координат та відомостей ДЗК про спільну межу №0015 та №0017 у відповідність до належної первинної документації.

14. Повідомити мене, до якого саме підрозділу передані матеріали, хто визначений відповідальним виконавцем та які конкретні дії будуть здійснені для виправлення координат і відомостей про спільну межу.

15. Щодо професійних дій Дахна С.С. встановити, чи містить його ситуаційний план або результати виконаних робіт професійну, геодезичну, графічну чи іншу технічну помилку або похибку, та вжити передбачених законодавством заходів.

16. За результатами перевірки надати оцінку необхідності виправлення або повторного виготовлення ситуаційного плану Дахна С.С. та в межах повноважень вжити відповідних заходів після дослідження документації обох земельних ділянок і встановлення того, яке положення спільної межі підтверджується первинними документами

17. Врахувати фактичні та майнові наслідки ситуації: демонтаж багаторічної огорожі, встановлення нового паркану, обмеження мого фактичного користування частиною земельної ділянки, необхідність судового захисту, правничої допомоги та проведення земельно-технічної експертизи.

18. Враховуючи, що я є **особою з інвалідністю з дитинства II групи**, прошу надати мені практичну професійну допомогу та **не обмежуватися черговим перенаправленням**, а забезпечити проходження матеріалів до компетентного підрозділу та доведення питання до фактичного виправлення координат і відомостей про спільну межу.

19. Забезпечити мою особисту участь у розгляді додаткової скарги, дослідженні матеріалів та проведенні натурної перевірки і контрольних вимірювань.

20. За результатами розгляду надати мені **вмотивовану письмову відповідь**, у якій окремо зазначити:

- якими документами була сформована спільна межа №0015 та №0017;
- звідки походять сучасні координати цієї межі;
- чому виникла розбіжність 0,70–0,82 м;
- яке положення спільної межі підтверджується первинною документацією;
- які координати та відомості ДЗК підлягають виправленню;
- до якого підрозділу передані матеріали для виправлення;
- чи правильно складений ситуаційний план Дахна С.С.;
- що означає розмір 1,43 м;
- **які конкретні дії вжиті для фактичного виправлення координат та усунення наслідків наявної невідповідності.**

Надаю додатки:

1. Відповіді від КМДА та Держгеокадастру.
2. Посвідчення особи з інвалідністю 2 групи з дитинства.
3. Плани БТІ 1998 рік, 2022 рік.
4. Викопіювання 1961 рік, рішення виконкому 1956рік.
5. Ситуаційний план геодезиста сусідів.
6. Фото старого та поломаного паркану.
7. Акт погодження меж 1994 року.

Дата: 14.09.2026

Підпис:



Духневич Т. В.

Онлайн сервіс створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного
підпису

ПРОТОКОЛ
створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису

Дата та час: 08:04:29 14.09.2026

Назва файлу з підписом: Додаткова скарга на геодезиста.pdf.asice
Розмір файлу з підписом: 162.5 КБ

Перевірені файли:
Назва файлу без підпису: Додаткова скарга на геодезиста.pdf
Розмір файлу без підпису: 163.5 КБ

Результат перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних
підтверджено

Підписувач: ДУХНЕВИЧ ТЕТЯНА ВІКТОРІВНА
П.І.Б.: ДУХНЕВИЧ ТЕТЯНА ВІКТОРІВНА
Країна: Україна
РНОКПП: 2772502862
Організація (установа): ФІЗИЧНА ОСОБА
Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 08:04:28
14.09.2026
Сертифікат виданий: КНЕДП АЦСК АТ КБ "ПриватБанк"
Серійний номер: 21E4B79083A82E7F04000000FC283A02499EEC07
Алгоритм підпису: ДСТУ 4145
Тип підпису: Удосконалений
Тип контейнера: Підпис та дані в архіві (розширений) (ASiC-E)
Формат підпису: З повними даними для перевірки (XAdES-B-LT)
Сертифікат: Кваліфікований

Версія від: 2026.08.19 13:00