

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката
інженера-геодезиста

вул. Святослава Хороброго, 3, м. Київ, 03151, тел. (044) 299 35 62, email: quali.geo@land.gov.ua
.....

Протокол засідання № 9

30.09.2026

м. Київ

Присутні члени
Кваліфікаційної комісії:

Лахматова Ольга, Шевченко Ольга,
Гавриляк Марія, Жолобецька Ганна,
Захаренко Олександр, Назаренко Людмила,
ЧмUTOва Людмила, Чулу Зоя,
Березинець Олександр (онлайн), Бушок
Олександр (онлайн), Віват Анатолій
(онлайн), Дем'яненко Роман (онлайн),
Залозний Олександр (онлайн), Кулініч Олег
(онлайн), Крошка Юлія (онлайн),
Лісогор Марина (онлайн), Матвєєв Павло
(онлайн), Мартин Андрій (онлайн),
Рябчій Владислав (онлайн), Скорик Микола
(онлайн), Фоменко В'ячеслав (онлайн),
Янчук Руслан (онлайн)

Відсутні члени
Кваліфікаційної комісії:

Костів Михайло, Савченко Ольга,
Сидоренко Олена

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала затвердити такий порядок денний.

Порядок денний:

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів

місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів:

1. Скарга Духневич Тетяни Вікторівни (додаткова) від 14.09.2026 щодо порушення сертифікованим інженером-геодезистом Дахно Сергієм Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту для фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити порядок денний.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -22;

«проти» -0;

«утримались» -0;

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 8 заяв від фізичних осіб щодо допуску до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста.

УХВАЛИЛИ:

1. Допустити нижченаведених фізичних осіб до складання іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста:

№з/п	Прізвище, ім'я, по батькові
------	-----------------------------

1.	Демиденко Максим Леонідович
2.	Загоруй Олег Валерійович
3.	Келбасович Павло Іванович
4.	Козак Дмитро Володимирович
5.	Кушнір Віталій Валентинович
6.	Лизенко Олег Олегович
7.	Приймак Богдан Олександрович

2. Не допустити до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста нижче наведених фізичних осіб як таких, що не відповідають вимогам, встановленим частиною третьою статті 5¹ Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» (далі – Закон) та пунктом 4 розділу III Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 року за № 1583/37205:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Підстава
1.	Стебелько Сергій Євгенович	відсутній документ, що підтверджує стаж роботи за спеціальністю не менше одного року (згідно вимог статті 5 ¹ Закону)

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити зазначені списки.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -22

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: затвердити зазначені списки.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників топографо-геодезичних і картографічних робіт, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів.

СЛУХАЛИ:

1. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Духневич Тетяни Вікторівни (додаткова) від 14.09.2026 щодо порушення сертифікованим інженером-геодезистом Дахно Сергієм Сергійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046) законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності.*

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста (далі – Порядок), затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України 27 жовтня 2021 року № 317, скарги, що розглядаються, були оприлюднені на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi-58/>.

Частиною першою статті 47 Закону України «Про адміністративну процедуру» встановлено, що під час підготовки справи до розгляду та вирішення, крім невідкладного розгляду та вирішення справи (стаття 60 цього Закону), адміністративний орган встановлює наявність та достатність матеріалів у справі, а також за необхідності, зокрема, повідомляє заінтересованим особам про початок адміністративного провадження та про їхні права на участь в адміністративному провадженні, повідомляє учасникам адміністративного провадження порядок ознайомлення з матеріалами справи, їхні права і обов'язки та надає учасникам адміністративного провадження можливість подати документи, клопотання, пояснення та зауваження, довести обставини, що мають значення для вирішення справи.

З урахуванням зазначених вимог та вимог пункту 7 розділу IV Порядку сертифікованому інженеру-геодезисту Дахно С. С. надано можливість подати до Кваліфікаційної комісії свої пояснення та/або зауваження по зверненню, включно з доказами.

Сертифікований інженер-геодезист Дахно С. С. не скористався своїм правом та не подав до Кваліфікаційної комісії свої письмові пояснення, але приймав участь у засіданні комісії онлайн.

Скаржниця Духневич Тетяна Вікторівна приймала участь у засіданні комісії в режимі відеоконференції.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Крошка Юлія.

Встановлені під час розгляду звернення (заяви) обставини

На розгляд Кваліфікаційної комісії надійшла додаткова скарга Духневич Тетяни Вікторівни щодо професійної діяльності сертифікованого інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича, пов'язана зі складанням ситуаційного плану суміжних земельних ділянок за адресами: м. Київ, вул. Михайла Коцюбинського, 40 та 42.

Обставини первинного звернення та попереднє рішення Комісії

У первинній скарзі заявниця зазначала, зокрема, про відображення на ситуаційному плані кадастрової межі земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:468:0017 та фактичного положення огорожі, між якими на плані були наведені відстані; ставила питання про джерело координат, правильність нанесення межі й огорожі, перевірку встановлених на місцевості точок та можливе порушення прав власника суміжної земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:75:468:0015.

Під час попереднього розгляду Кваліфікаційна комісія з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста (далі – Комісія) дослідила скаргу, пояснення сертифікованого інженера-геодезиста Дахно С. С., ситуаційний план, договір на виконання робіт та інші подані матеріали. Інженер-геодезист пояснив, що координати земельної ділянки були отримані з відомостей Державного земельного кадастру (JSON-файл), а на ситуаційному плані окремо відображено кадастрову межу та фактичне положення огорожі. Сертифікований інженер-геодезист Дахно С. С. не розробляв технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), а виніс на місцевість координати вже сформованої земельної ділянки, що містяться у Державному земельному кадастрі. Наданий файл JSON стосується зазначеної земельної ділянки, а доказів самовільної зміни координат інженером-геодезистом не подано.

За результатами розгляду, оформленого протоколом засідання від 31.08.2026 № 8, Комісія не встановила підтвердженого факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів, та вирішила не вносити подання про припинення дії кваліфікаційного сертифіката.

Також було зазначено, що ситуаційний план не є універсальним видом результату топографічної зйомки, передбаченим Порядком топографічної зйомки у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500, затвердженим наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 17 квітня 2025 року № 1675, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 05 червня 2025 року № 868/44274. Порядок визначає конкретну продукцію топографічної зйомки – насамперед топографічний план, цифрову модель місцевості, ортофотоплан та відповідні каталоги координат і висот.

Підпис сертифікованого інженера-геодезиста не перетворює довільну схему на топографічний план, документ Державного земельного кадастру, документацію із землеустрою або документ, що встановлює межі чи права на землю.

Отже, документ, який був створено сертифікованим інженером-геодезистом Дахно Сергієм Сергійовичем, а саме ситуаційний план, немає жодного юридичного значення та наслідків.

Скаржниці було рекомендовано для визначення та встановлення меж

земельної ділянки скаржниці звернутись до сертифікованого інженера-землевпорядника і замовити розробку технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Встановлені під час розгляду додаткової скарги обставини.

У додатковій скарзі Духневич Т. В. просить дослідити та зіставити первинну, архівну і технічну документацію щодо земельних ділянок №0015 та №0017, зокрема матеріали встановлення та погодження меж 1994 року, матеріали БТІ, технічну документацію і координати земельної ділянки №0015 за 1999 – 2000 роки, а також документацію, на підставі якої у 2005 – 2007 роках формувалася земельна ділянка №0017.

Також скаржниця просить встановити, якими документами, координатами та геодезичними матеріалами була визначена спільна межа земельних ділянок № 0015 та № 0017, походження координат, які містяться у Державному земельному кадастрі та були використані Дахном С. С., а також причини розбіжності між координатним положенням межі та багаторічною фактичною огорожею. Окремо просить перевірити відповідність сучасної межі матеріалам 1994 року, документації БТІ та іншим первинним матеріалам.

Після проведення документального дослідження скаржниця просить, за необхідності, провести контрольні геодезичні вимірювання на місцевості із залученням зацікавлених осіб та порівняти їх результати не лише з поточними відомостями ДЗК, а й з первинною документацією та фактичними об'єктами місцевості. Також просить передати матеріали до відповідного підрозділу Держгеокадастру для перевірки відомостей ДЗК та вжиття передбачених законодавством заходів щодо можливого виправлення координат і відомостей про спільну межу земельних ділянок.

До додаткової скарги додано: відповіді від КМДА та Держгеокадастру; посвідчення особи з інвалідністю 2 групи з дитинства; плани БТІ 1998, 2022 роки; вкопювання 1961 року, рішення виконкому 1956 року; ситуаційний план інженера-геодезиста розроблений сусідам; фото старого та поломаного паркану; акт погодження меж 1994 року.

Окремо надані вкопювання з матеріалів інвентаризації та технічного звіту по складанню державного акта код 75468015 за 2000 рік з актом, планом ділянки, абрисом.

Отримана документація була проаналізована виключно за геодезичними даними зокрема координатами поворотних точок та відстанями між ними.

Встановлено: координати поворотних точок земельної ділянки 8000000000:75:468:0017 що наведені на ситуаційному плані Дахна С.С. співпадають з наявними координатами в Державному земельному кадастрі, відстані між ними також. Поворотна точка на межі з Духневич Т. В. лежить чітко по кадастровій межі між ділянками на відстані 46,52 м від спільної точки, відхилення 2 мм, у землевпорядкуванні округлюється до см, відповідно – 0 см. (рис.1).

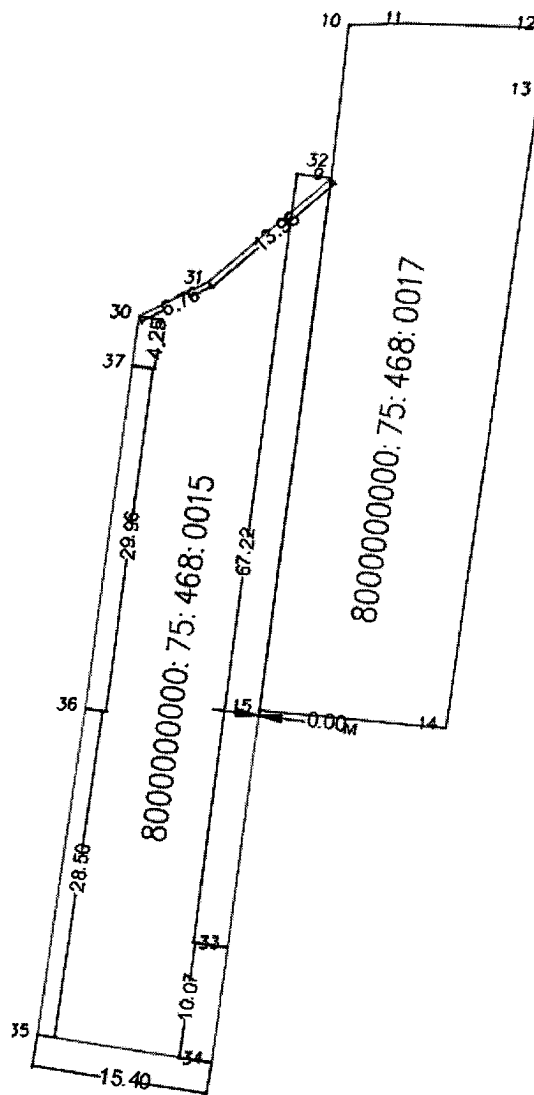


Рисунок 1. Графічне зображення ділянок та відхилення між межами.

Щодо координат поворотних точок земельної ділянки скаржниці

В копії за 2000 рік плану її ділянки масштабу 1:500 з координатами поворотних точок та відстаней між ними (рис. 2.), координати 8-ми точок формують межі ділянки, а саме: 70, 71, 73, 37, 674, 675, 38, 638. Координати цих точок збігаються з наявними координатами в Державному земельному кадастрі і відповідно відстані між точками також (рис. 1, табл. 1).

Межа між сусідніми ділянками 0015, 0017 на абрисах та планах за 1994 (Рис.3), 1998, 2000, 2022 роки проходить прямою лінією без виступів та згинів, на планах під акти погодження меж у 1994 та 2000 роках зберігається відстань 67,21 м, 67,22 м, дирекційний кут змінюється на 2сек. (186 53 15; 186 53 13). На цій лінії знаходиться поворотна точка суміжної ділянки.

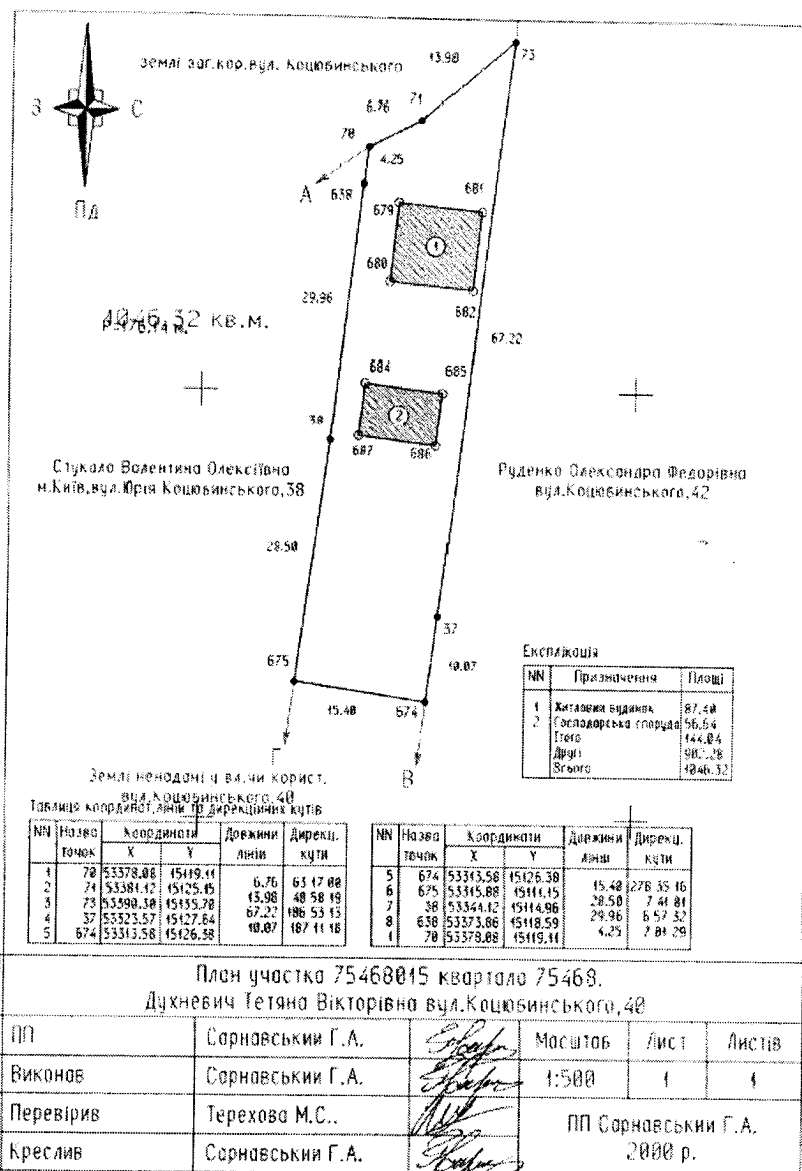


Рисунок 2. План ділянки Духневич Т. В. за 2000 рік.

Таблиця 1. Порівняння координат земельної ділянки Духневич Т. В.

№ п/п	Координати з плану за 2000 рік			Координати з ДЗК			Відхилення, м	
	Назва точок	X	Y	Назва точок	Y (X)	X (Y)	ΔX	ΔY
1	70	53378,08	15119,11	30	53378,08	15119,11	0,0	0,0
2	71	53381,12	15125,15	31	53381,12	15125,15	0,0	0,0
3	73	53390,30	15135,70	32	53390,30	15135,70	0,0	0,0
4	37	53323,57	15127,64	33	53323,57	15127,64	0,0	0,0
5	674	53313,58	15126,38	34	53313,58	15126,38	0,0	0,0
6	675	53315,88	15111,15	35	53315,88	15111,15	0,0	0,0
7	38	53344,12	15114,96	36	53344,12	15114,96	0,0	0,0
8	638	53373,86	15118,59	37	53373,86	15118,59	0,0	0,0

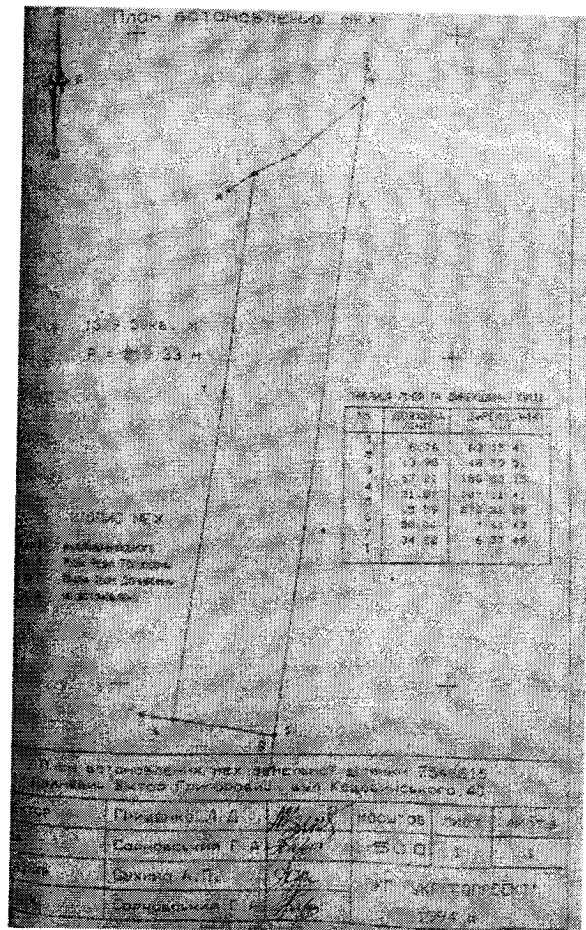


Рисунок 3. План ділянки Духневич Т. В. за 1994 рік.

Розгляд вимог додаткової скарги по пунктах

Також у скарзі є перелік вимог до Комісії, які лежать поза межами її повноважень оскільки мають ознаки земельного спору, які згідно з частиною другою статті 158 Земельного Кодексу України вирішуються виключно судом.

Перелік вимог та відповіді на них:

1. Дослідити та зіставити первинну, архівну і технічну документацію обох земельних ділянок № 0015 та № 0017, у тому числі документи, які існували до формування № 0017.

Відповідь: Комісія може досліджувати документи лише в обсязі, необхідному для перевірки професійних дій конкретного сертифікованого інженера-геодезиста. Проведення самостійного комплексного архівного дослідження історії формування двох земельних ділянок та встановлення на цій підставі юридично правильної межі до повноважень Комісії не належить. Подані документи підлягають оцінці лише щодо наявності в них відомостей про конкретне порушення інженером нормативних вимог.

2. Встановити, якими саме документами, координатами та геодезичними матеріалами була сформована спільна межа № 0015 та № 0017, а також конкретне походження координат, які зараз містяться у Державному земельному кадастрі та були використані Дахном С. С.

Відповідь: Питання про джерело використаних інженером координат було предметом попереднього розгляду. Згідно з поясненнями інженера, координати отримані з відомостей Державного земельного кадастру. Додаткова скарга не містить документів, які підтверджують використання інших координат, самостійне їх змінення інженером або неправильне перенесення на ситуаційний план. Встановлення історичного походження відомостей, внесених до Державного земельного кадастру при формуванні земельних ділянок, не належить до повноважень Комісії.

3. Встановити, як при формуванні земельної ділянки № 0017 у 2005 – 2007 роках було визначено її спільну межу з раніше сформованою земельною ділянкою № 0015 та чому сучасне координатне положення цієї межі розходиться з багаторічною фактичною огорожею.

Відповідь: У матеріалах не встановлено, що Дахно Сергій Сергійович був розробником документації із землеустрою відповідних років або здійснював державну реєстрацію земельної ділянки. Комісія не має правових підстав покладати на інженера відповідальність за дії з формування чи реєстрації земельної ділянки, здійснені до виконання ним робіт за наданим договором.

4. Перевірити відповідність сучасної спільної межі матеріалам встановлення та погодження меж 1994 року, планам БТІ 1998 року, технічній документації та координатам № 0015 1999 – 2000 років, проекту землеустрою № 0017 та іншим первинним матеріалам.

Відповідь: Матеріали БТІ, викопювання, акти погодження меж та інші документи можуть оцінюватися як докази у належній процедурі. Комісія не наділена повноваженнями встановлювати на їх підставі інше юридичне положення межі замість відомостей Державного земельного кадастру. Визначення належного положення спірної межі та оцінка доказів у спорі здійснюються органом, уповноваженим статтею 158 Земельного кодексу України, а за наявності приватноправового спору щодо володіння чи користування земельною ділянкою – судом.

5. Перевірити, чи правильно врахована ламана конфігурація межі №0015 та її окрема поворотна точка.

Відповідь: Комісія може оцінити відповідність графічного відображення ситуаційного плану координатам, фактично використаним інженером. Водночас визначати, чи повинна зареєстрована кадастрова межа мати іншу конфігурацію, Комісія не уповноважена. У додатковій скарзі не наведено документа або геодезичного розрахунку, який підтверджує пропуск чи неправильне визначення поворотної точки саме під час виконання робіт інженером.

6. Витребувати у Дахна С. С. повний комплект документів та вихідних матеріалів, використаних ним під час виконання робіт щодо №0017, та встановити, на підставі чого ним була отримана координатна лінія, яка на його ж плані розходиться з багаторічною огорожею приблизно на 0,70 – 0,82 м.

Відповідь: Комісія вправі розглядати матеріали, необхідні для перевірки конкретно зазначеного можливого професійного порушення. При цьому джерело координат було повідомлено та оцінено під час попереднього розгляду. Саме по

собі повторне витребування вже досліджених відомостей без нових документів, які спростовують пояснення інженера, не підтверджує наявності порушення.

7. Не обмежувати перевірку простим повторним винесенням сучасних координат Державного земельного кадастру.

Відповідь: Комісія не є виконавцем топографо-геодезичних робіт і не здійснює винесення меж земельних ділянок у натуру. Тому вимога в цій частині не може бути виконана Комісією в межах дисциплінарного розгляду.

8. Після такого документального дослідження провести або організувати натурну перевірку за адресою: м. Київ, вул. Бучанська, 40 – 42, із залученням Дахна С. С., мене та профільних спеціалістів.

Відповідь: Закон та Порядок роботи Комісії не наділяють Комісію повноваженнями організовувати польові геодезичні роботи для встановлення спірної межі. Такі роботи виконуються належним суб'єктом за договором, у складі передбаченої законом документації або в межах судової експертизи.

9. Під час натурної перевірки провести контрольні геодезичні вимірювання та зіставити їх результати.

Відповідь: Комісія не проводить контрольні геодезичні вимірювання на місцевості та не є органом судової експертизи. Належні результати вимірювань можуть бути подані Комісії як матеріали лише для оцінки конкретного можливого професійного порушення.

10. Встановити причину розбіжності приблизно 0,70 – 0,82 м та встановити, яке положення спільної межі підтверджується дослідженою первинною документацією обох земельних ділянок.

Відповідь: Встановлення причин координатної розбіжності потребує дослідження первинної документації, систем координат, матеріалів перенесення відомостей, фактичного землекористування та правовстановлювальних документів. Визначення належного юридичного положення межі є питанням вирішення земельного спору, а не дисциплінарного провадження щодо сертифіката інженера-геодезиста.

11. Окремо перевірити вуличну частину № 0017 та встановити, що означає зазначений Дахном С. С. розмір 1,43 м, а також фактичне положення сгорожі відносно документальних та кадастрових меж.

Відповідь: Технічне значення лінійного розміру в метрах та позначення на ситуаційному плані може бути роз'яснене його укладачем. Однак установлення правомірності розташування огорожі відносно земель загального користування або приватної земельної ділянки не належить до повноважень Комісії.

12. Встановити, чи правильно складений ситуаційний план Дахна С. С., та прямо зазначити, чи може він сам по собі використовуватися замовником як підтвердження юридично встановленої межі та як підстава для демонтажу багаторічної огорожі.

Відповідь: Ситуаційний план відображає результати геодезичних вимірювань та взаємне положення об'єктів. Він не є рішенням суду, виконавчим документом або правовстановлювальним документом і сам по собі не надає права демонтувати чуже майно чи змінювати порядок користування суміжною

земельною ділянкою. Встановлення законності конкретного демонтажу не належить до повноважень Комісії.

13. Держгеокадастру – за результатами проведеної професійної та документальної перевірки спрямувати матеріали до уповноваженого структурного підрозділу та/або відповідного Державного кадастрового реєстратора для вжиття заходів щодо приведення координат та відомостей Державного земельного кадастру про спільну межу № 0015 та № 0017 у відповідність до належної первинної документації.

Відповідь: Комісія не може наперед установити наявність помилки у відомостях Державного земельного кадастру або визначити координати, що підлягають виправленню. Виправлення здійснюється державним кадастровим реєстратором за заявою та за наявності документів, визначених Законом України «Про Державний земельний кадастр» і Порядком ведення Державного земельного кадастру, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 р. № 1051. За наявності підстав звернення може бути направлено за належністю, але таке направлення не є рішенням про виправлення координат.

14. Повідомити мене, до якого саме підрозділу передані матеріали, хто визначений відповідальним виконавцем та які конкретні дії будуть здійснені для виправлення координат і відомостей про спільну межу.

Відповідь: Комісія може повідомити заявницю про власне рішення та про фактичне направлення матеріалів іншому органу, якщо таке направлення здійснено. Комісія не уповноважена визначати відповідального виконавця іншого органу, строки або результат кадастрової процедури.

15. Щодо професійних дій Дахна С. С. встановити, чи містить його ситуаційний план або результати виконаних робіт професійну, геодезичну, графічну чи іншу технічну помилку або похибку, та вжити передбачених законодавством заходів.

Відповідь: Розбіжність між фактичною огорожею та кадастровою межею не тотожна графічній чи обчислювальній помилці ситуаційного плану і не тотожна помилці у відомостях ДЗК. Додаткова скарга не містить належного матеріалу, який підтверджує конкретну графічну або обчислювальну помилку інженера. Попереднім рішенням підтвердженого професійного порушення не встановлено.

16. За результатами перевірки надати оцінку необхідності виправлення або повторного виготовлення ситуаційного плану Дахна С. С. та в межах повноважень вжити відповідних заходів після дослідження документації обох земельних ділянок і встановлення того, яке положення спільної межі підтверджується первинними документами

Відповідь: Комісія не є стороною договору на виконання робіт та не наділена повноваженнями замовляти або зобов'язувати виконати новий ситуаційний план поза встановленими законом підставами. Питання усунення недоліків результату робіт вирішується сторонами договору, якщо конкретний недолік установлено належними матеріалами.

17. Врахувати фактичні та майнові наслідки ситуації: демонтаж багаторічної огорожі, встановлення нового паркану, обмеження мого фактичного користування частиною земельної ділянки, необхідність судового захисту, правничої допомоги та проведення земельно-технічної експертизи.

Відповідь: Наведені заявницею обставини можуть бути долучені до матеріалів звернення. Водночас установлення факту та розміру шкоди, винної особи і причинного зв'язку належить до судового доказування. Сам факт складання ситуаційного плану не є достатньою правовою підставою для покладення на інженера-геодезиста наслідків демонтажу огорожі або дій третіх осіб.

18. Враховуючи, що я є особою з інвалідністю з дитинства II групи, прошу надати мені практичну професійну допомогу та не обмежуватися черговим перенаправленням, а забезпечити проходження матеріалів до компетентного підрозділу та доведення питання до фактичного виправлення координат і відомостей про спільну межу.

Відповідь: Комісія забезпечує розгляд звернення в межах компетенції та може роз'яснити передбачений законом порядок звернення до належного органу. Водночас Комісія не може перебирати функції державного кадастрового реєстратора, розробника документації із землеустрою, суб'єкта топографо-геодезичної діяльності або суду.

19. Забезпечити мою особисту участь у розгляді додаткової скарги, дослідженні матеріалів та проведенні натурної перевірки і контрольних вимірювань.

Відповідь: Особиста участь заявниці в засіданні забезпечується відповідно до Порядку роботи Комісії та організаційної форми засідання. Під час попереднього розгляду заявниця брала участь у засіданні. Участь у натурних перевірках та контрольних вимірюваннях Комісія забезпечити не може, оскільки таких вимірювань Комісія не проводить.

20. За результатами розгляду надати мені вмотивовану письмову відповідь, у якій окремо зазначити:

- якими документами була сформована спільна межа №0015 та №0017;
- звідки походять сучасні координати цієї межі;
- чому виникла розбіжність 0,70 – 0,82 м;
- яке положення спільної межі підтверджується первинною документацією;
- які координати та відомості ДЗК підлягають виправленню;
- до якого підрозділу передані матеріали для виправлення;
- чи правильно складений ситуаційний план Дахна С. С.;
- що означає розмір 1,43 м;
- які конкретні дії вжиті для фактичного виправлення координат та усунення наслідків наявної невідповідності.

Відповідь: Комісія надає відповідь у межах установлених матеріалами обставин. Комісія не може без первинної документації та спеціального дослідження визначити історичну причину розбіжності, юридично правильне

положення межі або координати, які підлягають виправленню. Відсутні відомості не можуть бути замінені припущеннями. Щодо координат, використаних інженером-геодезистом, Комісія враховує встановлене під час попереднього розгляду пояснення про отримання їх із Державного земельного кадастру; документів, що спростовують це пояснення, не подано.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Відповідно до статті 5¹ Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» та Порядку Комісія розглядає письмові звернення щодо професійної діяльності сертифікованих інженерів-геодезистів та вирішує питання, віднесені законом до її компетенції.

Комісія не наділена повноваженнями вирішувати земельні спори про належне юридичне положення межі земельних ділянок, визнавати право на спірну частину території, встановлювати законність демонтажу огорожі, визначати розмір майнової шкоди, проводити судову земельно-технічну експертизу, вносити відомості до Державного земельного кадастру або зобов'язувати державного кадастрового реєстратора внести такі відомості. Питання вирішення земельних спорів розмежовані статтею 158 Земельного кодексу України, а виправлення відомостей Державного земельного кадастру здійснюється за спеціальною процедурою відповідно до Закону України «Про Державний земельний кадастр» та Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 року № 1051.

Наявність розбіжності між фактичним положенням огорожі та межею земельної ділянки за координатами Державного земельного кадастру сама по собі не підтверджує помилки інженера-геодезиста, який графічно відобразив обидві лінії.

Згідно статті 26 Закону України «Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність» порушення законодавства про топографо-геодезичну і картографічну діяльність тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову і кримінальну відповідальність згідно з законом.

Відповідальність за правопорушення в сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності несуть особи, винні у:

- порушенні норм, правил під час виконання топографо-геодезичних, картографічних робіт;

- внесенні змін у нормативно-технічну документацію без погодження з органами, що її затвердили;

- порушенні порядку обліку, зберігання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних;

- порушенні умов користування топографо-геодезичними матеріалами, в тому числі несанкціоноване копіювання топографічних, картографічних, аерозйомочних матеріалів і гравіметричних даних, та несанкціонована передача вихідних матеріалів і копій іншим особам;

невиконанні розпоряджень органу, який здійснює державний геодезичний нагляд;

порушенні вимог щодо охорони геодезичних пунктів.

За результатами розгляду додаткової скарги Духневич Т. В. та поданих додаткових матеріалів до неї, встановлено що вони не містять документально підтвердженого нового факту порушення сертифікованим інженером-геодезистом законодавства у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, який не був предметом попереднього розгляду та міг би бути підставою для внесення подання про припинення дії кваліфікаційного сертифіката.

Вимоги про встановлення юридично правильного положення межі, визначення належності спірної частини території, встановлення законності демонтажу огорожі, оцінку майнових наслідків та усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою не належать до повноважень Кваліфікаційної комісії.

Питання виправлення відомостей Державного земельного кадастру вирішує державний кадастровий реєстратор за процедурою та на підставах, визначених законодавством, а спір щодо права володіння, користування земельною ділянкою або належного положення межі вирішується належним органом відповідно до статті 158 Земельного кодексу України, у передбачених законом випадках – судом.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста Дахна Сергія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046).

Пропозиція поставлена на голосування: внести подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дахно Сергія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 20;

«утримались» - 2;

ВИРІШИЛИ: відмовити у внесенні подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста **Дахно Сергія Сергійовича (кваліфікаційний сертифікат від 01.02.2024 № 016046).**

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшло 5 протоколів від вищих навчальних закладів щодо проведення підсумкового контролю знань – іспиту слухачів курсу підвищення кваліфікації сертифікованих інженерів-геодезистів, а саме:

– протокол Львівського національного університету ветеринарної медицини та біотехнологій імені С.З. Гжицького (Центр перепідготовки та підвищення кваліфікації) від 21.09.2026 №5;

– протокол Національного університету водного господарства та природокористування (Інститут післядипломної освіти м. Рівне) від 22.09.2026 № 90-І/Г;

– протокол Білоцерківського національного аграрного університету (Інститут післядипломного навчання) від 23.09.2026 № 6.2026;

– протокол Одеського державного аграрного університету від 28.09.2026 № 04-2026;

– протокол Національного університету біоресурсів і природокористування України (Факультет землевпорядкування ННВЦ «Охорона природних ресурсів та реформування земельних відносин») від 29.09.2026 № 7.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити протоколи та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-геодезистам, а саме:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові
1.	Беляков Валерій Юрійович
2.	Голеніщев Ігор Євгенович
3.	Голуб Ірина Анатоліївна
4.	Залозний Олександр Анатолійович
5.	Замора Олександр Миколайович
6.	Костенко Олександр Миколайович
7.	Котченко Олег Михайлович
8.	Ліпчук Максим Богданович
9.	Мамончук Роман Миколайович
10.	Мосійчук Дмитро Євгенович
11.	Ніколайчук Ярослав Васильович
12.	Опарик Григорій Степанович

13.	Романюк Василь Тарасович
14.	Седневець Григорій Михайлович
15.	Славич Вадим Іванович
16.	Яковлев Валерій Миколайович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» -22;

«проти» -0;

«утримались» - 0;

ВИРІШИЛИ: затвердити протоколи та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації зазначеним у списку інженерам-геодезистам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту для фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-геодезиста.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ольгу Лахматову, яка запропонувала за результатами кваліфікаційного іспиту, проведеного на базі Білоцерківського національного аграрного університету:

1. Визнати такими, що склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста наступних осіб:

№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
1	Богля Віктор Миколайович
2	Величко Андрій Григорович
3	Заєць Олександр Валерійович
4	Ковальчук Андрій Андрійович
5	Кучерук Андрій Володимирович
6	Парамонов Андрій Валерійович
7	Щербань Сергій Ігорович
8	Яремович Михайло Віталійович

2. Визнати такими, що не склали кваліфікаційний іспит для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, наступних осіб:

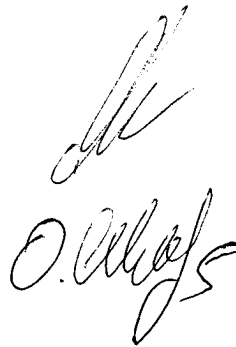
№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
1	Дубінін Гліб Ігорович
2	Чух Артем Сергійович

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста закрито.

Додаток: відеозапис засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста за посиланням <https://land.gov.ua/kvalifkomisia-geo/>.

Голова
Кваліфікаційної комісії

Секретар
Кваліфікаційної Комісії



Ольга ЛАХМАТОВА

Ольга ШЕВЧЕНКО