

КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ
з питань видачі та припинення дії
кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

вул. Святослава Хороброго, 3, м. Київ, 03151, тел. (044) 299 35 62, email: quali@land.gov.ua
.....

Протокол засідання № 9

30.09.2026

м. Київ

Присутні члени

Кваліфікаційної комісії:

Лахматова Ольга, Чмутова Людмила,
Захаренко Олександр, Савченко Ольга,
Фортуненко Євген, Назаренко Людмила,
Шевченко Ольга, Головка Лариса,
Бортник Остап, Полтавець Анатолій,
Моцун Олександр (у режимі відеоконференції),
Рябчий Владислав (у режимі відеоконференції),
Коник Олексій (у режимі відеоконференції),
Фоменко В'ячеслав (у режимі відеоконференції),
Яремко Юрій (у режимі відеоконференції),
Корольок Олександр (у режимі відеоконференції),
Євсюков Тарас (у режимі відеоконференції),
Шевчук Леонід (у режимі відеоконференції),
Кмитюк Ірина (у режимі відеоконференції)

Відсутні члени

Кваліфікаційної комісії:

Рощепій Владислав

СЛУХАЛИ:

Лахматову Ольгу, яка внесла пропозицію затвердити такий порядок денний.

I. Розгляд заяв про допуск до складання кваліфікаційного іспиту для отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії та прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи до складання кваліфікаційного іспиту.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-землевпорядників, порушень ними законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру:

1. Скарга Хмельницької окружної прокуратури від 21.08.2026 № 50-6173ВИХ-26 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Бабича Ярослава Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2019 № 014410);

2. Скарга адвоката Кириченко Наталії Олексіївни, представника інтересів Шутовської Євгенії Степанівни, від 25.08.2026 на дії сертифікованого інженера-

землевпорядника Чернія Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012420);

3. Скарга адвоката Семенюк Ольги Григорівни, представника інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни від 27.08.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Коваль Андрія Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 №012380);

4. Скарга відділення поліції № 1 КРУП ГУНП в Кіровоградській області від 31.08.2026 №115077-2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Ольховської Інни Федорівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.03.2018 № 013620);

5. Скарга Савчак Оксани Петрівни від 31.08.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Донської Анастасії Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.07.2025 № 016560);

6. Скарга Ткачука Руслана Орестовича від 04.09.2026 на дії сертифікованих інженерів-землевпорядників Касько Тараса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013811) та Осаволюка Максима Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.07.2014 №011717);

7. Скарга Кудрик Володимира Аврамовича від 10.09.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Панасенка Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842);

8. Скарга Жихар Наталії Олександрівни від 17.09.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Кравченка Ігора Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011812);

9. Скарга Твердохлебової Рози Борисівни (представник за дорученням Твердохлебов Євгеній Григорович) від 16.07.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968).

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтва про підвищення кваліфікації сертифікованим інженерам-землевпорядникам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити порядок денний.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Один член кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний.

I. Розгляд заяв, документів та матеріалів, що надійшли до Кваліфікаційної комісії, прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту з метою отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В. яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшли заяви від інженерів-землевпорядників про надання допуску до складання кваліфікаційного іспиту з метою отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

ВИРІШИЛИ:

1. Допустити нижченаведених інженерів-землевпорядників до складання іспиту з метою отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника:

№з/п	Прізвище, власне ім'я, по батькові
1.	Бачинська Зоряна Володимирівна
2.	Безуглий Максим Степанович
3.	Бойко Олександр Костянтинович
4.	Листовничий Павло Петрович
5.	Нестерчук Сергій Анатолійович
6.	Рачінська Ірина Юріївна
7.	Савенко Ярослав Олегович
8.	Соломяна Наталія Олександрівна
9.	Солянікова Влада Владиславівна

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити список.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити список.

II. Розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-землевпорядників, порушень ними законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру:

СЛУХАЛИ:

1. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Хмельницької окружної прокуратури

від 21.08.2026 № 50-6173ВИХ-26 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Бабича Ярослава Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2019 № 014410) щодо можливого порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/index.php/kvalifikatsiina-komisiia/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Бабич Я. В. скористався своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

Разом з тим, представник скаржник Хмельницької окружної прокуратури Олег Крищук приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії в режимі відеоконференції.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

До Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника надійшла скарга Хмельницької обласної прокуратури (далі – Прокуратура) від 21.08.2026 № 50-6173ВИХ-26 щодо порушень вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, допущених сертифікованим інженером-землевпорядником Бабичем Я. В. під час складання документації із землеустрою та внесення до Державного земельного кадастру виправлених відомостей про земельну ділянку з кадастровим номером 6825088400:05:002:0391.

Прокуратура повідомляє, що нею здійснюється процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 42026242210000023, відомості про яке 10.06.2026 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 362 Кримінального кодексу України.

Під час досудового розслідування встановлено, що 25.10.2012 гр. Киндюком В. В. набуто право власності на земельну ділянку площею 0,1901 га з кадастровим номером 6825088400:05:002:0391 з цільовим призначенням – для ведення особистого селянського господарства (державний акт на право власності на земельну ділянку серії ЯМ № 993888 від 25.10.2012).

Водночас 10.03.2023 на підставі документації із землеустрої щодо поділу земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0391, розробленої ФОП Кодісовим В. А., у Державному земельному кадастрі здійснено її поділ, в результаті якого сформовано земельну ділянку площею 0,1167 га з кадастровим

номером 6825088400:05:002:0012 та земельну ділянку площею 0,0734 га з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013.

У подальшому гр. Киндюк В. В. звернувся до ПП «Терен ІНВЕСТ» з метою виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013.

При цьому Прокуратура зазначає, що технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013, розробленою ПП «Терен ІНВЕСТ» (відповідальний за виконання землепорядних робіт – сертифікований інженер-землепорядник Бабич Я. В.), було передбачено внесення змін до відомостей про координати поворотних точок меж земельної ділянки, що спричинило зміну лінійних промірів між поворотними точками її меж та конфігурації земельної ділянки, а також переміщення її місцезнаходження у східному напрямку орієнтовно на 1,5 км порівняно з місцем розташування земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0012, які до поділу становили один об'єкт речових прав.

На підставі поданої 19.12.2024 сертифікованим інженером-землепорядником Бабичем Я. В. через свій особистий кабінет заяви про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру та зазначеної документації із землеустрою, розробленої ПП «Терен ІНВЕСТ», до Державного земельного кадастру внесено недостовірні відомості про земельну ділянку з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013.

Прокуратура вважає, що внаслідок порушення сертифікованим інженером-землепорядником Бабичем Я. В. вимог нормативно-правових актів, норм і правил у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру відбулося незаконне відчуження (захоплення) земель комунальної власності.

З огляду на зазначене прокуратура просить Кваліфікаційну комісію перевірити викладені у скарзі факти щодо недотримання сертифікованим інженером-землепорядником Бабичем Я. В. вимог законодавства під час розроблення зазначеної документації із землеустрою та подання заяви про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру, надати оцінку його діям та за результатами розгляду прийняти відповідне рішення в межах повноважень Кваліфікаційної комісії.

Від сертифікованого інженера-землепорядника Бабича Я. В. надійшло заперечення щодо порушених Прокуратурою питань, в якому зазначено наступне.

До ПП «ТЕРН Інвест» звернувся громадянин Киндюк Володимир Володимирович із письмовою заявою щодо місцезнаходження земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013, площею 0,0734 га.

Зазначена заява має істотне значення для встановлення фактичних обставин справи, оскільки з її змісту вбачається, що громадянин звертався саме з питання місцезнаходження належної йому земельної ділянки, а не з вимогою щодо її перенесення на інше місце або формування земельної ділянки в іншому місці. Після отримання зазначеної заяви сертифікованим інженером-

землевпорядником було проведено перевірку наявних матеріалів щодо земельної ділянки, її координат та відомостей, внесених до Державного земельного кадастру. У процесі перевірки було встановлено, що фактичне місцезнаходження земельної ділянки, відображене у відомостях Державного земельного кадастру, не відповідало її первинному місцезнаходженню.

Вважає за необхідне наголосити, що зміна місцезнаходження земельної ділянки не була метою виконання робіт. У сертифіковано інженера-землевпорядника не було умислу змінювати місцезнаходження земельної ділянки, заволодівати земельною ділянкою комунальної власності або створювати будь-які майнові переваги для себе чи інших осіб. Після виявлення невідповідності сертифікованим було вжито заходів для її усунення. Громадянина Киндюка В.В. було запропоновано виготовити відповідну технічну документацію із землеустрою з використанням правильних, первинних координат розташування земельної ділянки.

На підставі проведених робіт було уточнено координати поворотних точок меж земельної ділянки та підготовлено відповідні матеріали для внесення змін до Державного земельного кадастру. У результаті проведених робіт відповідні відомості були виправлені, а земельну ділянку було повернуто до її первинного місцезнаходження відповідно до правильних координат.

Таким чином, після того як стало відомо про наявність невідповідності, були вжиті заходи щодо її усунення, а не щодо збереження або використання помилкових відомостей. Особливо звертає увагу Кваліфікаційної комісії на те, що письмова заява самого Киндюка В.В. підтверджує факт його звернення з питання місцезнаходження земельної ділянки. Саме після його звернення було звернуто увагу на відповідні відомості та проведено їх перевірку. При цьому в зазначеній заяві відсутнє прохання щодо переміщення земельної ділянки на іншу територію, що має значення для оцінки обставин виконання землевпорядних робіт.

При цьому не погоджується з твердженнями про умисне переміщення земельної ділянки або наявність у його діях мети заволодіння земельною ділянкою чи отримання будь-якої майнової вигоди. Сертифікований інженер-землевпорядник зазначає, що не набував права власності на земельну ділянку, на яку, відповідно до викладених у скарзі обставин, було відображено земельну ділянку, та не отримував від такого переміщення будь-якої майнової вигоди.

Також, після виявлення невідповідності не вчиняв дій, спрямованих на приховування ситуації. Навпаки, були проведені відповідні землевпорядні роботи та внесені необхідні зміни до Державного земельного кадастру.

Вважає, що під час розгляду даного питання необхідно враховувати не лише сам факт наявності невідповідності координат, а й обставини її виявлення, послідовність його дій після виявлення невідповідності, зміст звернення громадянина Киндюка В.В., відсутність будь-якого майнового інтересу та вжиття заходів для виправлення відомостей.

Надалі при виконанні землевпорядних робіт буде посилено внутрішню перевірку вихідних матеріалів, координат поворотних точок, графічних матеріалів та електронних документів перед їх поданням для внесення

відомостей до Державного земельного кадастру. Допущена невідповідність була виправлена, а відомості щодо земельної ділянки приведені у відповідність до її правильного первинного місцерозташування.

Також сертифікований інженер-землевпорядник зазначає, що за весь період його професійної діяльності як сертифікованого інженера-землевпорядника до нього не надходило інших скарг щодо неналежного виконання професійних обов'язків або допущення аналогічних порушень.

Зазначена ситуація є поодиноким випадком, який став підставою для додаткового перегляду та посилення контролю за перевіркою землевпорядної документації. За весь період роботи він належним чином виконував свої професійні обов'язки та не мав подібних випадків у своїй професійній діяльності.

Вважає, що при оцінці обставин даної ситуації доцільно врахувати також попередню професійну діяльність, відсутність інших скарг та те, що після виявлення зазначеної невідповідності ним були вжиті заходи для її виправлення. З огляду на викладене прошу Кваліфікаційну комісію врахувати всі фактичні обставини справи, зміст заяви Кіндюка В.В., відсутність у умислу на зміну місцерозташування земельної ділянки чи отримання будь-якої майнової вигоди, вжиття заходів для усунення виявленої невідповідності, а також відсутність інших скарг щодо професійної діяльності протягом усього періоду роботи.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

У ході розгляду скарги перевірено наявні у Державному земельному кадастрі відомості та документи, що були підставою для внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013.

Згідно з даними Державного земельного кадастру сертифікованим інженером-землевпорядником Бабичем Я. В. через особистий електронний кабінет сертифікованого інженера-землевпорядника подано заяву гр. Кіндюка В. В. (власника земельної ділянки) про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру від 19.12.2023 № 3В-6800420582023 та технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) зі зміною поворотних точок меж земельної ділянки за межами населених пунктів Лісовогринівецької територіальної громади Хмельницького району Хмельницької області (кадастровий номер земельної ділянки 6825088400:05:002:0013).

За результатами розгляду поданої заяви державним кадастровим реєстратором відділу № 3 управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області Мей В. В. (яку обрано програмним забезпеченням Державного земельного кадастру за принципом випадковості), 01.01.2024 до Державного земельного кадастру внесено виправлені відомості щодо поворотних точок меж земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013.

Внаслідок внесення виправлених відомостей змінено лінійні проміри між поворотними точками меж та конфігурацію зазначеної земельної ділянки,

а її фактичне місцерозташування змістилося у східному напрямку на 2,3 км від початкового.

Зазначені дії інженера-землевпорядника Бабича Я. В. щодо штучної зміни координат земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013 та перенесення її меж на значну відстань під виглядом виправлення помилки всупереч наявним відомостям про координати поворотних точок меж, зазначених у документації із землеустрою, що була підставою для її формування, свідчать про недотримання ним норм статей 12, 79, 107, 116, 122, 198 Земельного кодексу України, статей 11, 21, 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» та статей 28, 55 Закону України «Про землеустрій».

Варто зауважити, що на даний момент, згідно з даними Державного земельного кадастру, сертифікованим інженером-землевпорядником Бабичем Я. В. подано заяву про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру від 04.09.2026 № ЗВ-9202204082026 та технічну документацію щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), за результатом розгляду яких 07.09.2026 координати поворотних точок меж земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013 приведено до початкового стану.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

Враховуючи, що розробником документації із землеустрою порушено норми земельного законодавства але станом на сьогодні відомості про координати поворотних точок меж земельної ділянки з кадастровим номером 6825088400:05:002:0013 приведено сертифікованим інженером-землевпорядником Бабичем Я. В. у відповідність до документації із землеустрою, на підставі якої вона формулася пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бабича Ярослава Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2019 № 014410).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бабича Ярослава Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2019 № 014410).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 1;

«проти» - 4;

«утримались» - 12;

Два члена Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Бабича Ярослава Валентиновича (кваліфікаційний сертифікат від 10.10.2019 № 014410).**

СЛУХАЛИ:

2. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Кириченко Наталії*

Олексіївни, представника інтересів Шутовської Євгенії Степанівни, від 25.08.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Чернія Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012420) щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshty-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Черній М. М. скористався своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

Разом з тим, зацікавлена особа Олекса Н. І. надіслала на розгляд Кваліфікаційної комісії свої пояснення відповідно до норм статті 54 Закону України «Про адміністративну процедуру».

Адвокат Кириченко Н. О., яка представляє інтереси Шутовської Є. С. приймала участь у засіданні Кваліфікаційної комісії особисто.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ірина Кмитюк.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

До Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника надійшла скарга адвоката Кириченко Наталії Олексіївни, представника інтересів Шутовської Євгенії Степанівни на порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Чернієм Миколою Миколайовичем (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012420) вимог земельного законодавства під час розроблення документації із землеустрою щодо земельної ділянки кадастровий номер 4624883100:01:006:0048, а також суміжних земельних ділянок кадастрові номери 4624883100:01:006:0069 та 4624883100:01:006:0070, розташованих на території села Теляж Сокальського району Львівської області.

Громадянка Шутовська Євгенія Степанівна скаржиться, що ПП «РОКОС» - сертифікованим інженером-землевпорядником Чернієм Миколою Миколайовичем під час розроблення технічної документації земельної ділянки кадастровий номер 4624883100:01:006:0048, власником якої на даний час являється Шутовська Є.С. допустив ряд суттєвих помилок, які впливають на права власника земельної ділянки. В результаті чого зменшилася площа земельної ділянки скаржника на користь сусідньої земельної ділянки кадастровий номер 4624883100:01:006:0069.

Також ПП «РОКОС» - сертифікованим Чернієм Миколою Миколайовичем було розроблено технічну документацію земельної ділянки кадастровий номер

4624883100:01:006:0070, у вказаній документації також міститься ряд суттєвих порушень земельного законодавства.

Представник Шутовської Є. С. просить провести перевірку діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника Чернія Миколи Миколайовича під час розроблення документації із землеустрою щодо земельної ділянки кадастровий номер 4624883100:01:006:0048, а також суміжних земельних ділянок кадастрові номери 4624883100:01:006:0069 та 4624883100:01:006:0070.

Надати правову оцінку фактам, викладеним в даній скарзі щодо можливого порушення вимог земельного законодавства та законодавства у сфері землеустрою.

У разі підтвердження порушень – притягнути сертифікованого інженера-землевпорядника Чернія Миколу Миколайовича до відповідальності, передбаченої законодавством, у тому числі розглянути питання щодо анулювання кваліфікаційного сертифіката.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Чернія Миколи Миколайовича надійшло заперечення.

Сертифікований інженер-землевпорядник Черній Микола Миколайович заперечує проти зауважень, викладених у скарзі стосовно порушення земельного законодавства при розробці технічних документацій із землеустрою на земельні ділянки кадастрові номери 4624883100:01:006:0048, 4624883100:01:006:0069 та 4624883100:01:006:0070, стверджує, що діяв відповідно до норм чинного законодавства.

До заперечення додаються додатки, серед яких є Акт комісії з розгляду та вирішення питань в галузі земельних відносин та архітектури при Сокальській міській ради у складі інженера геодезиста ПП «РОКОС», та депутата Сокальської міської ради Хомяк І.В. (за згодою), було розглянуто з виїздом на місцевість заяву гр. Олекси Б.В. від 13.05.2026 року (за вх. № О-433/02/17) щодо захоплення частини його земельної ділянки по вулиці Ланковецька, 129 в с. Теляж, на якій на думку заявника, самовільно проводиться будівництво нежитлової будівлі гр. Шутковською Є.С.

При вивченні питання та обстеження земельної ділянки за кадастровим номером 4624883100:01:006:0069 по вулиці Ланковецька 129, в с. Теляж, інженером геодезистом ПП «РОКОС» було визначено фактичні межі даної земельної ділянки згідно розроблених та погоджених технічних документацій. При визначенні межових знаків, було встановлено, що частина будівлі, а саме 24 м.кв., що будується гр. Шутковською Є.С. розташована на земельній ділянці з кадастровим номером 4624883100:01:006:0069 по вулиці Ланковецька, 129 в с. Теляж, співвласником якої являється гр. Олекса Б.В.

Між гр. Олексою Н.І. та гр. Шутковською Є.С. існує земельний спір, який розглядається у суді, справа № 454/2545/26.

Відповідно до п. 5 Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та анулювання кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника затвердженого Наказом Міністерством аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317 «Про питання сертифікації інженерів-землевпорядників та інженерів-геодезистів», до повноважень Комісії належать:

розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулювальних організацій у сфері землеустрою стосовно професійної діяльності сертифікованих інженерів-землевпорядників, а також актів, складених за результатами здійснених заходів державного нагляду (контролю) Держгеокадастром;

прийняття рішень про внесення подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії сертифіката інженера-землевпорядника у випадках, визначених законом.

Перевірити, підтвердити чи спростувати правильність встановлення межових знаків в натурі (на місцевості) у Кваліфікаційної комісії повноважень не має.

Відповідно до пункту 12 Порядку ведення Державного земельного кадастру затвердженого постановою КМУ від 17 жовтня 2012 р. № 1051, відомості Державного земельного кадастру є офіційними і вважаються об'єктивними та достовірними, якщо інше не доведено судом.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

В ході розгляду Скарги було проведено перевірку даних Державного земельного кадастру про земельні ділянки кадастрові номери 4624883100:01:006:0048, 4624883100:01:006:0069 та 4624883100:01:006:0070 розглянуто землевпорядні документації на підставі яких були сформовані дані земельні ділянки, розглянуто матеріали Скарги.

Під час розгляду отриманих матеріалів встановлено:

1. Земельна ділянка кадастровий номер 4624883100:01:006:0048 була сформована у 2021 році Приватним підприємством «РОКОС» відповідальний за якість робіт із землеустрою сертифікований інженер-землевпорядник Черній Микола Миколайович на підставі рішення Телязької сільської ради Сокальського району Львівської області від 30.09.2020 року № 567 «Про надання дозволу на розробку технічної документації із землеустрою по встановленню меж земельної ділянки в натурі для обслуговування житлового будинку господарських будівель і споруд» та заяви-договору гр. Дубчака Василя Петровича.

Склад та зміст документації відповідає нормам статті 55 Закону України «Про землеустрій». Технічна документація із землеустрою містить погодження меж суміжними власниками та землекористувачами та представником органу місцевого самоврядування, відомості про земельну ділянку внесено до Державного земельного кадастру Витяг № НВ-3512264872021 від 20.01.2021 року. Технічна документація затвердження рішенням Сокальської міської ради від 23.04.2021 року № 181.

17.07.2026 року сертифікованим інженером-землевпорядником Василенко Ольгою Григорівною було внесено зміни у координати поворотних точок меж земельної ділянки, в результаті чого відомості про межі земельної ділянки містять перетин із земельними ділянками кадастрові номери 4624883100:01:006:0069 та 4624883100:01:006:0070.

2. Земельна ділянка з кадастровим номером 4624883100:01:006:0069 була сформована у 2024 році Приватним підприємством «РОКОС» (відповідальний за

якість робіт із землеустрою сертифікований інженер-землевпорядник Черній Микола Миколайович) на підставі документів, що посвідчують право власності на об'єкти нерухомого майна (житловий будинок). Відомості про договір та заяви власників житлового будинку на розроблення документації із землеустрою в самій документації відсутні.

В технічній документації містяться матеріали прийомки-передачі межових знаків на зберігання погоджено власниками земельної ділянки, суміжними землевласниками та представниками органу місцевого самоврядування. Відомості про земельну ділянку внесено до Державного земельного кадастру Витяг від 14.05.2024 року № НВ – 3200635512024. Відомості про затвердження технічної документації відсутні. Речові права на земельну ділянку зареєстровані за гр. Олекса Богданом Володимировичем та гр. Олекса Наталією Іванівною.

3. Земельна ділянка з кадастровим номером 4624883100:01:006:0070 була сформована у 2026 році Приватним підприємством «РОКОС» (відповідальний за якість робіт із землеустрою сертифікований інженер-землевпорядник Черній Микола Миколайович) на підставі рішення Телязької сільської ради Сокальського району Львівської області від 14.12.1994 року 3 сесія 22 скликання «Про приватизацію земельних ділянок» на замовлення гр. Олекси Наталії Іванівни – спадкоємиці земельної ділянки. Відомості про договір та заяви Замовника на розроблення документації із землеустрою в самій документації відсутні.

В рішенні сільської ради «Про приватизацію земельних ділянок» не зазначено, що земельна ділянка площею 0,35 га для ведення особистого селянського господарства складається із двох земельних ділянок, також в рішенні не можливо визначити місце розташування земельної чи земельних ділянок, відсутня вказана адреса.

В технічній документації існує ряд розбіжностей, а саме, в кожному розділі відрізняється формулювання «земельна ділянка»-«земельні ділянки».

Сертифікованим інженером-землевпорядником Чернійом Миколою Миколайовичем не долучено до технічної документації матеріалів, які мали б підтвердження, що земельна ділянка, про яку вказано в рішенні Телязької сільської ради Сокальського району Львівської області від 14.12.1994 року 3 сесія 22 скликання «Про приватизацію земельних ділянок» загальною площею 0,35 га складається з двох земельних ділянок та матеріалів, які б свідчили про місцезнаходження цих двох земельних ділянок.

Разом з тим, у складі технічної документації містяться акти прийомки-передачі межових знаків на зберігання на дві земельні ділянки площею 0,1492 га та 0,2008 га погоджені замовником гр. Олекса Н. І., сертифікованим інженером-землевпорядником Черній М. М. та представником органу місцевого самоврядування – старостою с. Теляж Полозяк А. М.

В цілому, склад та зміст технічної документації відповідає діючому законодавству.

В результаті розроблення такої документації було внесено до Державного земельного кадастру відомості про земельні ділянки кадастрові номери 4624883100:01:006:0070 та 4624883100:01:006:0071.

Витяги з ДЗК від 17.06.2026 року № НВ-6100455872026 та від 22.06.2026 року № НВ-0500520072026.

На земельні ділянки кадастрові номери 4624883100:01:006:0070 та 4624883100:01:006:0071 зареєстровано речові права на гр. Мархалевич Оксану Андріївну.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

З урахуванням зазначеного пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника **Чернія Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012420).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Чернія Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012420).**

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» - 0;

«проти» - 10;

«утримались» - 8;

Один член кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Чернія Миколи Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012420).**

СЛУХАЛИ:

3. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Семенюк Ольги Григорівни, представника інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни від 27.08.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалю Андрія Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012380) щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadiyshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Коваль А. П. скористався своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

Разом з тим, адвокат Семенюк О. Г., представниця інтересів Шляхтич А. О. приймала участь у засіданні Кваліфікаційної комісії в режимі відеоконференції.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Людмила Чмутова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга адвоката Семенюк Ольги Григорівни, яка представляє інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни від 27.08.2026 щодо діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника Коваля Андрія Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 №012380).

Зазначену скаргу подано у зв'язку з діями сертифікованого інженера-землевпорядника Коваля А. П., щодо встановлення заявницею факту безпідставного внесення до Державного земельного кадастру змін у відомості про належну Шляхтич А. О. земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955, площею 0,1000 га, яка розташована за адресою: м. Чигирин, вул. Тясминська, 28.

За інформацією скаржниці такі зміни внесено без замовлення відповідного договору, заяви або іншого волевиявлення власниці земельної ділянки. Наслідком таких дій сертифікованого інженера-землевпорядника Коваля А. П. стало: відображення у Державному земельному кадастрі іншого графічного розташування земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 яка перебуває у власності Шляхтич А. О., створення правової невизначеності земельної ділянки та необхідності у звернення до органів Держгеокадастру, поліції та суду через порушення прав власності скаржниці.

Фактичні обставини, зазначені у скарзі:

«01.07.06.2023 гр. Шляхтич А.О. на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку набула право власності на житловий будинок садибного типу (реєстраційний номер об'єкта 1834534871254) та земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955, площею 0,1000 га (реєстраційний номер об'єкта 2010030971254) за адресою: Черкаська область, Черкаський район, м. Чигирин, вул. Тясминська, 28; цільове призначення земельної ділянки – для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). право власності зареєстровано у Державному реєстрі речових прав (витяги від 07.06.2023 № 334892495 та № 334891305)».

2. Первинні відомості про земельну ділянку внесено до Державного земельного кадастру на підставі Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) від 15.07.2019, розробленої ФОП Окрепко. Ця обставина підтверджується також витягом з Державного земельного кадастру, який виготовлявся нотаріусом під час оформлення договору купівлі-продажу.

3. 04.04.2025 о 10:28 у Державному земельному кадастрі сформовано інформацію щодо земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 на замовлення Коваля А. П., тоді як власником земельної ділянки є Шляхтич А. О.

4. 06.04.2025 у Державному земельному кадастрі зареєстровано заяву ЗВ-9200861212025 про внесення виправлених відомостей до Державного земельного кадастру. В інформаційних системах обліковано як таку, що подана від імені Шляхтич А. О. в електронній формі з використанням програмного засобів Державного земельного кадастру. Однак, Шляхтич А. О. такої заяви не подавала особисто, а також не уповноважувала Ковалю А. П. від свого імені на подачу такої заяви (довіреності на вчинення відповідних дій не оформлювала, договору на виконання робіт із землеустрою не укладала, у тому числі згоди на зміну відомостей у державному земельному кадастрі про земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 теж не надавала).

5. Скаржниці стало відомо, що у квітні 2025 року на місцевості проводились геодезичні роботи, без повідомлення про це Шляхтич А. О. та без погодження з нею. Документи, які б підтверджували її участь у визначенні чи відновленні меж земельної ділянки відсутні.

6. 23.12.2025 скаржниця замовила та отримала витяг із Державного земельного кадастру № НВ-0002568312025. Порівняння з витягом № НВ-7114829282025 від 05.08.2020 засвідчило зміну графічного розташування об'єктів нерухомого майна та земельної ділянки. Як підставу для змін відображено технічну документація із землеустрою щодо встановлення межд, виконавцем якої зазначений Коваль А. П.

7. Зміни стали відомі скаржниці у зв'язку з підготовкою проекту землеустрою щодо суміжної земельної ділянки, орієнтовною площею 0,0156 га, по вул. Тясминській, 28-А, для Курчука Олександра Михайловича. Дозвіл на розроблення такого проекту землеустрою наданий рішенням Чигиринської міської ради № 4022-69/УІІ від 25.11.2025. Розробником проекту землеустрою є також Коваль А. П.

8. 13.01.2026 Шляхтич А. О. звернулась до Головного управління Держгеокадастру у Чернігівській області з вимогою щодо проведення перевірки. Головному управлінню своїми листами від 22.01.2026 № 29-23-02-307/2-26 та від 26.01.2026 № ІІІ-31/0-76/6-26 повідомлено, що заява № ЗВ-9200861212025 була подана електронно та за принципом екстериторіальності надійшла на опрацювання до відділу № 3 Управління надання адміністративних послуг ГУ Держгеокадастру у Полтавській області.

9. Листом ГУ Держгеокадастру у Полтавській області від 06.02.2026 № 29-16-0.221-534/2-26 повідомлено, що державний кадастровий реєстратор був визначений випадково, а за результатами опрацювання втратив доступ до матеріалів поза межами своєї області. Копію заяви та повний електронний слід її подання скаржниці не надано.

10. За заявою Шляхтич А. О. від 22.01.2026 внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та зареєстровано кримінальне провадження № 42026252010000006 за ознаками кримінального правопорушення передбаченого частиною першою статті 366 Кримінального кодексу України (службове підроблення). Заявниця не стверджує наперед про винуватість конкретної особи, однак обставини створення та підписання електронної заяви від її імені потребують перевірки за первинними технічними даними.

11. Для відновлення порушеного права Шляхтич А. О. подала позов про усунення перешкод у здійсненні права власності. Справа № 708/172/26 розглядається Чигиринським районним судом Черкаської області (відповідачі: Чигиринська міська рада, ФОП Коваль А. П., ГУ Держгеокадастру у Черкаській області, ГУ Держгеокадастру у Полтавській області, третя особа – Курчук О. М.). Предмет судового розгляду не замінює перевірку професійної діяльності сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалья А. П., оскільки ця скарга стосується дотримання ним спеціального законодавства та професійних обов'язків».

До матеріалів скарги адвокатом Семенюк О. Г. надаються копії відповідних матеріалів, які на її думку документально підтверджують роль Ковалья А. П. у зазначеній вище ситуації.

Також, адвокат окремо звертає увагу на істотну хронологічну суперечність, а саме що зміни щодо земельної ділянки Шляхтич А. О. були підготовлені у квітні 2025 року, тоді як у відзиві поданому до суду сертифікований інженер-землевпорядник Коваль А. П. пов'язує виявлення помилки з роботою над проектом землеустрою для Курчука О. М., дозвіл на розроблення якого міська рада надала лише 25.11.2025.

Адвокат Семенюк О. Г. у скаргі від 27.08.2026 надає правову оцінку діям сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалья А. П., зокрема щодо порушень ним вимог законодавства із землеустрою та ведення Державного земельного кадастру, а саме вказує на:

1. Відсутність законної підстави та належного замовлення

Відповідно до вимог статті 22 Закону України «Про землеустрій» землеустрій здійснюється на підставі: рішень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо проведення робіт із землеустрою (у тому числі при розробленні містобудівної документації); укладених договорів між юридичними чи фізичними особами (землевласниками і землекористувачами) та розробниками документації із землеустрою; судових рішень.

Шляхтич А. О. не уклала договорів з Ковалем А. П. на розробку документації із землеустрою, та не давала доручення третім особам на укладання такого договору.

Наявність у відомостях Державного земельного кадастру технічного паспорта, схематичного плану, витягів з реєстрів, інвентаризаційної справи чи власних геодезичних розрахунків виконавця (ФОП Коваль А. П.) не створює правової підстави для виконання робіт щодо чужої земельної ділянки.

2. Порушення професійних обов'язків розробника документації із землеустрою.

Пунктами «а» та «б» частини другої статті 28 Закону України «Про землеустрій» покладено на розробника документації із землеустрою обов'язки дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, відносини у сфері охорони навколишнього природного середовища, оцінки впливу на довкілля, а також норм і правил при здійсненні землеустрою; інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

У даному випадку проведення вимірювань і підготовка матеріалів для зміни відомостей про земельну ділянку у державному земельному кадастрі без повідомлення власниці – Шляхтич А. О., а також без укладеного з нею договору на виконання робіт із землеустрою, на переконання адвоката несумісні з обов'язками які вище зазначені.

3. Неналежне використання процедури виправлення відомостей про земельну ділянку у Державному земельному кадастрі.

Стаття 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» розрізняє технічні помилки допущені органом ведення Державного земельного кадастру та помилки, які містяться у документації із землеустрою. Якщо помилка походить із документа, на підставі якого внесено відомості до кадастру, її виправленню має передувати виправлення у відповідній документації або внесення до неї змін у встановленому порядку.

Інформація про виправлення технічних помилок не пізніше наступного дня з дня їх виправлення надається в письмовій формі власникам та користувачам земельних ділянок, а також третім особам, чиїх інтересів стосувалося виправлення помилок.

Пунктами 138-150, 156 і 156-2 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051, визначені підстави для виправлення помилок у Державному земельному кадастрі, необхідність подання відповідної заяви та перелік документів до неї.

У даному випадку первинну документацію із землеустрою щодо земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955, яка була виготовлена ФОП Окрепко не було виправлено (внесено зміни) у встановленому порядку.

Замовлення власниці земельної ділянки – Шляхтич А. О. на виготовлення нової документації відсутнє. Заява від 06.04.2026 № ЗВ-9200861212025 про внесення виправлених відомостей про земельну ділянку, облікована від імені Шляхтич А. О. не відображає її волевиявлення.

Сертифікованим інженером-землевпорядником не перевірів наявність належної правової підстави для виправлення помилки у відомостях Державного земельного кадастру та не міг підміняти волю Шляхтич А. О.

4. Безпідставне посилання на постанову Кабінету Міністрів України № 455 від 03.06.2020

У своєму відзиві на судовий позов, Коваль А. П. посилався на вищезазначену постанову, яка стосувалась пілотного проекту із запровадження принципу екстериторіальності при державній реєстрації земельних ділянок і втратила чинність 31.12.2021 року. Ця постанова не могла бути матеріально-правовою підставою для Ковалю А. П. щодо внесення виправлених відомостей про земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 у квітні 2025 року, і в будь-якому разі не надавала права інженеру-землевпоряднику права без волі власника змінювати відомості про цю земельну ділянку.

Також у скарзі адвокат Семенюк О. Г. зазначає такі порушення, зокрема як незаконне отримання сертифікованим інженером-землевпорядником Ковалем А. П. персональних даних Шляхтич А. О. та на її думку дії в інтересах іншої особи.

Розгляд зазначених питань не відноситься до повноважень Кваліфікаційної комісії.

З Урахуванням викладеного, дії сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалю А. П. призвели до порушення прав скаржниці – Шляхтич А. О. яка з метою їх захисту змушена нести витрати на правничу допомогу через звернення до органів державної влади і суду.

Тому, адвокат Семенюк Ольга Григорівна, представник інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни відповідно до вимог статей 66 та 68 Закону України «Про землеустрій» Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника просить, зокрема:

1. прийняти дану скаргу до розгляду та розглянути на засіданні Кваліфікаційної комісії;
2. встановити факт порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Ковалем А. П. законодавства у сфері землеустрою та ведення Державного земельного кадастру що призвело до порушення прав та законних інтересів Шляхтич А. О.
3. ухвалити рішення про внесення подання до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника

До Кваліфікаційної комісії надійшло клопотання від сертифікованого інженера-землевпорядника Ковалю А. Б. про залишення без розгляду (відкладення розгляду) клопотання про припинення дії кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника до набрання законної сили судовим рішенням у справі 708/172/26.

У клопотанні Коваль А. Б. повідомляє що у провадженні Чигиринського районного суду Черкаської області (надалі – Суд) знаходиться справа № 708/172/26 за позовом Шляхтич А.О. до Чигиринської міської ради, інженера – землевпорядника Ковалю А.П., Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області, третя особа: Курчук Олександр Михайлович про усунення перешкод у здійсненні права власності.

На даний час вищезазначена справа судом не завершена, а відповідне рішення не набрало законної сили.

Коваль А. П. зазначає, що розгляд Кваліфікаційною комісією питання про припинення дії кваліфікаційного сертифікату до останнього вирішення судом справи № 708/172/26 є передчасним, оскільки встановлені судом обставини можуть мати безпосереднє значення для встановлення наявності чи відсутності порушення законодавства у сфері землеустрою та, відповідно, для вирішення питання щодо наявності правових підстав для припинення дії кваліфікаційного сертифікату.

Зазначає, що відповідно до частини дев'ятнадцятої статті 66 Закону України «Про землеустрій» дія кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника припиняється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, зокрема за поданням Кваліфікаційної комісії у разі встановлення факту порушення інженером-землевпорядником

законодавства у сфері землеустрою відповідно до статті 66 цього Закону. Таким чином, для прийняття обґрунтованого рішення щодо внесення подання про припинення дії кваліфікаційного сертифікату необхідним є встановлення відповідного факту порушення та оцінка обставин, на яких ґрунтується звернення.

Разом з тим, Порядком роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-геодезиста, затвердженим наказом Міністерства аграрної політики та продовольства від 27.10.2021 № 317 (надалі – Порядок № 317) встановлено, що Кваліфікаційна комісія розглядає письмові звернення щодо професійної діяльності інженерів - землевпорядників, а за результатами такого розгляду приймає мотивоване рішення про внесення подання до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифікату або відмову у внесенні такого подання.

Отже, рішення Комісії має ґрунтуватися на повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванні обставин, які мають значення для вирішення питання.

Для прийняття рішення про внесення подання щодо припинення кваліфікаційного сертифікату необхідним є встановлення факту порушення законодавства у сфері землеустрою та його причинного зв'язку з діями інженера – землевпорядника.

На даний час ці обставини є предметом безпосереднього судового дослідження у справі № 708/172/26.

У справі № 708/172/26 суд має встановити фактичні та юридично значимі обставини – чи порушено права позивача внаслідок дій інженера-землевпорядника, де фактично проходять межі землекористування та чи відповідають вони документації із землеустрою та містобудівній документації. Саме з цією метою 07.09.2026 Чигиринським районним судом Черкаської області було винесено ухвалу про призначення судової земельно-технічної експертизи, якою серед іншого зупинено провадження на час проведення експертизи. Лише після встановлення цих обставин можна робити висновок про наявність чи відсутності порушення з боку інженера-землевпорядника.

Сертифікований інженер-землевпорядник Коваль А. П. вважає, що до моменту набрання законної сили рішенням у справі № 708/172/26 відсутня можливість остаточно визначити юридичне значення обставин, які є предметом судового розгляду, та їх вплив на питання про наявність чи відсутності порушення законодавства у сфері землеустрою, а розгляд Кваліфікаційною комісією питання про припинення дії сертифікату до завершення судового розгляду може призвести до прийняття передчасного рішення на підставі обставин, правова та фактична оцінка яких наразі здійснюється судом.

Крім того, прийняття рішення комісією до завершення розгляду справи № 708/172/26 може створити ситуацію, за якої одні і ті самі обставини отримають різну оцінку в судовому та адміністративному порядку.

З огляду на викладене, Коваль А. П. просить:

1. Залишити без розгляду клопотання про припинення дії кваліфікаційного сертифікату інженера-землевпорядника Ковалю Андрія Петровича до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 708/172/26.

2. Не приймати рішення про внесення подання щодо припинення дії кваліфікаційного сертифікату до завершення розгляду судом справи № 708/172/26 та набрання відповідним рішенням законної сили.

3. У разі якщо Комісія дійде висновку про неможливість залишення зазначеного клопотання без розгляду, відкласти його розгляд до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 708/172/26.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Відповідно до вимог статті 68 Закону України «Про землеустрій»: особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його припинення дії) зокрема, з підстав встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування.

Враховуючи викладене, за результатами розгляду скарга адвоката Семенюк Ольги Григорівни, яка представляє інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни від 27.08.2026 можна зазначити, наступне.

Шляхтич А.О. на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки та житлового будинку набула право власності на житловий будинок садибного типу та земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955, площею 0,1000 га за адресою: Черкаська область, Черкаський район, м. Чигирин, вул. Тясминська, 28; цільове призначення земельної ділянки – для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка). Право власності зареєстровано у Державному реєстрі речових прав.

Первинні відомості про земельну ділянку внесено до Державного земельного кадастру на підставі Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) від 15.07.2019, розробленої ФОП Окрепко А. І. Ця обставина підтверджується також витягом з Державного земельного кадастру, який виготовлявся нотаріусом під час оформлення договору купівлі-продажу.

04.04.2025 у Державному земельному кадастрі сформовано інформацію щодо земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 на замовлення Ковалю А. П., тоді як власником земельної ділянки є Шляхтич А. О.

06.04.2025 у Державному земельному кадастрі зареєстровано заяву ЗВ-9200861212025 про внесення виправлених відомостей до Державного

земельного кадастру. В інформаційних системах обліковано як таку, що подана від імені Шляхтич А. О. в електронній формі з використанням програмного засобів Державного земельного кадастру.

Однак, Шляхтич А. О. такої заяви не подавала особисто, а також не уповноважувала Ковалю А. П. від свого імені на подачу такої заяви (довіреності на вчинення відповідних дій не оформлювала, договору на виконання робіт із землеустрою не укладала, у тому числі згоди на зміну відомостей у державному земельному кадастрі про земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 теж не надавала).

Шляхтич А. О. стало відомо, що у квітні 2025 року на місцевості проводились геодезичні роботи, без повідомлення її про це та без погодження з нею. Документи, які б підтверджували її участь у визначенні чи відновленні меж земельної ділянки відсутні.

23.12.2025 Шляхтич А. О. замовила та отримала витяг із Державного земельного кадастру № НВ-0002568312025. Порівняння з витягом № НВ-7114829282025 від 05.08.2020 засвідчило зміну графічного розташування об'єктів нерухомого майна та земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955, яка перебуває у її власності. Як підставу для змін відображено технічну документація із землеустрою щодо встановлення меж, виконавцем якої зазначений сертифікований інженер-землевпорядник Коваль А.П.

За інформацією скаржниці довіреності на вчинення відповідних дій не оформлювала, договору на виконання робіт із землеустрою не укладала, у тому числі згоди на зміну відомостей у державному земельному кадастрі про земельну ділянку з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 теж не надавала.

Сертифікований інженер-землевпорядник надіслав клопотання про залишення скарги адвоката Семенюк Ольги Григорівни, яка представляє інтересів Шляхтич Анастасії Олександрівни від 27.08.2026 без розгляду (відкладення розгляду) до набрання законної сили судовим рішенням у справі 708/172/26.

Враховуючи викладене, встановлено, що сертифікованим інженером-землевпорядником Ковалем А. П. порушено норми статті 22 Закону України «Про землеустрій» відповідно до вимог якої землеустрій здійснюється на підставі: рішень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо проведення робіт із землеустрою (у тому числі при розробленні містобудівної документації); укладених договорів між юридичними чи фізичними особами (землевласниками і землекористувачами) та розробниками документації із землеустрою; судових рішень.

Шляхтич А. О. не укладала договорів з Ковалем А. П. на розробку документації із землеустрою, та не давала доручення третім особам на укладання такого договору.

Наявність у відомостях Державного земельного кадастру технічного паспорта, схематичного плану, витягів з реєстрів, інвентаризаційної справи чи власних геодезичних розрахунків виконавця (ФОП Коваль А. П.) не створює правової підстави для виконання робіт щодо чужої земельної ділянки.

Також порушено вимоги встановлені пунктами «а» та «б» частини другої статті 28 Закону України «Про землеустрій» згідно яких покладено на розробника документації із землеустрою обов'язки щодо, зокрема, інформування зацікавлених осіб про здійснення землеустрою.

У даному випадку проведення вимірювань і підготовка матеріалів для зміни відомостей про земельну ділянку у Державному земельному кадастрі без повідомлення власниці – Шляхтич А. О., а також без укладеного з нею договору на виконання робіт із землеустрою є порушенням зазначеної норми.

Крім того, порушена процедури виправлення відомостей про земельну ділянку у Державному земельному кадастрі, а саме стаття 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр» розрізняє технічні помилки допущені органом ведення Державного земельного кадастру та помилки, які містяться у документації із землеустрою. Якщо помилка походить із документа, на підставі якого внесено відомості до кадастру, її виправленню має передувати виправлення у відповідній документації або внесення до неї змін у встановленому порядку.

Інформація про виправлення технічних помилок не пізніше наступного дня з дня їх виправлення надається в письмовій формі власникам та користувачам земельних ділянок, а також третім особам, чиїх інтересів стосувалося виправлення помилок.

Пунктами 138-150, 156 і 156-2 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051, визначені підстави для виправлення помилок у Державному земельному кадастрі, необхідність подання відповідної заяви та перелік документів до неї.

У даному випадку первинну документацію із землеустрою щодо земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955, яка була виготовлена ФОП Окрепко А. І. не було виправлено (внесено зміни) у встановленому порядку.

Замовлення власниці земельної ділянки – Шляхтич А. О. на виготовлення нової документації відсутнє. Заява від 06.04.2026 № ЗВ-9200861212025 про внесення виправлених відомостей про земельну ділянку, облікована від імені Шляхтич А. О. не відображає її волевиявлення.

З врахуванням викладеного, дії сертифікованого інженера-землевпорядника призвели до порушення прав та законних інтересів скаржниці – Шляхтич А. О. яка з метою їх захисту змушена нести витрати на правничу допомогу через звернення до органів державної влади і суду.

Враховуючи зазначене, сертифікованим інженером-землевпорядником Ковалем А. П. було порушено вищезазначені норми законодавства у сфері землеустрою та ведення державного земельного кадастру що призвело до порушення прав скаржниці – Шляхтич А. О., а саме зміна графічного розташування меж земельної ділянки з кадастровим номером 7125410100:03:000:0955 без згоди власниці впливає на обсяг і просторове визначення цієї земельної ділянки, а також можливість користуватися і розпоряджатися цією земельною ділянкою.

Крім того, дії сертифікованого також завдали шкоди охоронюваним законом інтересам щодо безперешкодного користування земельною ділянкою, яка перебуває у власності Шляхтич А. О. та яка з метою захисту порушеного права змушена нести витрати на правничу допомогу через необхідність звернення до органів державної влади і суду.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи вищевикладене, пропонується звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії сертифіката інженера-землевпорядника **Коваля Андрія Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012380).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Коваля Андрія Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012380).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Один член кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Коваля Андрія Петровича (кваліфікаційний сертифікат від 29.12.2014 № 012380).**

СЛУХАЛИ:

4. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга відділення поліції № 1 КРУП ГУНП в Кіровоградській області від 31.08.2026 №115077-2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Ольховської Інни Федорівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.03.2018 № 013620) щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Ольховська І. Ф. скористалась своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Євген Фортуненко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшов лист Відділення поліції № 1 Кропивницького районного управління поліції ГУНП у Кіровоградській області стосовно порушення на її думку сертифікованим інженером-землевпорядником Ольховською Інною Федорівною вимог земельного законодавства. У своєму заявник вказує наступне:

Досудовим розслідуванням встановлено, що упродовж 2020-2021 рр. на земельній ділянці площею 0,1 га (кадастровий номер 3521980400:02:000:0649), розташованій на території Долинської територіальної громади Кропивницького району Кіровоградської області із цільовим призначенням «для індивідуального садівництва» представниками релігійної організації «Релігійна громада парафія на честь Святогго Архангела Божого Гавріїла Олександрійської єпархії УПЦ м. Долинська Кіровоградської області» без будь-яких дозвільних документів збудовано капітальну будівлю (церкву).

Крім цього, встановлено, що Ольховська І.Ф., будучи сертифікованим інженером-землевпорядником, діючи умисно, внесла до технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Румак О.О. для індивідуального садівництва, завідомо неправдиві відомості щодо характеристик земельної ділянки та її фактичних координат, які не відповідають фактичному стану об'єкта в натурі (на місцевості), зокрема щодо відсутності об'єктів нерухомого майна, хоча насправді на земельній ділянці знаходиться капітальна будівля церкви, що свідчить про невиконання нею, передбачених законодавством геодезичних та обстежувальних робіт.

Зокрема, сертифікований інженер-землевпорядник Ольховська І.Ф., розробляючи технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Румак О.О. для індивідуального садівництва, якій в подальшому присвоєно кадастровий номер 3521980400:02:000:0649, внесла відомості про відсутність на ній об'єктів нерухомого майна, хоча насправді на ній ще з 2020 року знаходиться капітальна будівля церкви, що підтверджується матеріалами кримінального провадження та супутниковими знімками, наданими НЦ управління та випробувань космічних засобів Державного космічного агентства України.

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробляється за рішенням власника (розпорядника) земельної ділянки, землекористувача.

Статтею 198 Земельного кодексу визначено, що для встановлення та відновлення меж земельної ділянки в натурі проводиться кадастрова зйомка.

Проте, сертифікованим інженером-землевпорядником Ольховською І.Ф. проведено землевпорядні роботи та виготовлено технічну документацію із землеустрою фактично на власний розсуд.

Так, місце розташування зазначеної земельної ділянки визначено без підтвердження жодними офіційними документами, які вказують на її відповідне місцерозташування, що призвело до безпідставного вибуття земельної ділянки із

земель комунальної власності Долинської територіальної громади. Фактично інженером-землевпорядником Ольховською І.Ф. задля узаконення самовільного будівництва будівлі церкви на замовлення невідомих осіб було змінено координати земельної ділянки приватної власності, що належала Румак О.О. та яка була продана ним у 2023 році, та визначено їх таким чином, щоб будівля церкви опинилася на відповідній земельній ділянці.

Крім цього, відповідно до Державного акту на право приватної власності від 11.12.2000 року №ІІІ-КР 021241 виданого Румак О.О., яка розташована на території СТ «Родничок» (колишньої Олександрівської сільської ради), земельна ділянка має розмір 40 на 25 м. Проте Ольховською І.Ф. безпідставно у 2023 році внесено зміни до Державного земельного кадастру щодо конфігурації даної земельної ділянки, яка вже мала розмір 39,5 на 32,1 на 26,7 на 31,3 м.

Згідно ст. 28 ЗУ «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою зобов'язані: дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, відносини у сфері охорони навколишнього природного середовища, оцінки впливу на довкілля, а також норм і правил при здійсненні землеустрою, інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою, виконувати всі умови договору.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

Документація із землеустрою, складена з порушенням вимог цієї статті, не може бути затверджена.

Враховуючи вищезазначене просять:

1. Перевірити вищевикладені обставини порушення земельного та містобудівного законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру сертифікованим інженером-землевпорядником Ольховською І.Ф. під час розробки Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) Румак О.О. для індивідуального садівництва, якій в подальшому присвоєно кадастровий номер 3521980400:02:000:0649.

2. Згідно з вимогами ст. 68 ЗУ «Про землеустрій» вирішити питання щодо позбавлення кваліфікаційного сертифіката (його) анулювання інженера-землевпорядника Ольховської І.Ф.

Підсумовуючи наведене скажник наводить наступні порушення:

1. При формуванні земельної ділянки не відображено на кадастровому плані існуючий об'єкт нерухомості.
2. Внесено неправдиві відомості до Державного земельного кадастру щодо місця розташування земельної ділянки, її конфігурації та координат.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника надійшло заперечення.

Із доводами скарги не погоджуюся та вважаю їх такими, що не враховують фактичних обставин виконання робіт та змісту наявних документів та пояснюю наступне.

Технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) було розроблено на підставі договору від 18.04.2023 року №72-23/04ТД у відповідності до Державного акта на право приватної власності на землю серії III-КР № 021241 виданого на підставі рішення дванадцятої сесії XXIII скликання Олександрівської сільської ради від 13.06.2000 року №115 та зареєстрованого в Книзі записів державних актів на право приватної власності на землю за № 653 від 11 грудня 2000 року.

Відповідно до п. 2 Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Державний земельний кадастр» земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння кадастрового номера.

Пунктом 10 Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Державний земельний кадастр» визначено, що документи, якими було посвідчено право власності на земельну ділянку до набуття чинності цим законом (01.01.2013 року), є дійсними. Підставою для виготовлення зазначеної документації із землеустрою є оригінал документа, що посвідчує право приватної власності на земельну ділянку, який надано замовником.

Відповідно до ч. 4 ст. 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр», відомості про угіддя вносяться при формуванні земельної ділянки. Оскільки земельна ділянка була сформована раніше, та метою виготовлення технічної документації із землеустрою було встановлення та відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості).

Зважаючи на те, що замовник документації чітких меж вказати не зміг, до Головного управління Держгеокадастру у Кіровоградській області було направлено запит про надання інформації щодо Садового товариства «Родничок», розташованого на території колишньої Олександрівської сільської ради та земельної ділянки гр. Румак Олександра Остаповича.

З інформації отриманої листом № 1927/290-23 від 28.08.2023 року стало відомо, що за Садовим товариством «Родничок» станом на 01.01.2016 року згідно статистичної звітності (форма 6-зем) обліковувалась земельна ділянка сільськогосподарського призначення площею 17,5 га.

Вищевказаний лист Держгеокадастру також містив інформацію щодо видачі 5 державних актів на земельні ділянки загальною площею 0,5600 га, в тому числі громадянину Румаку Олександру Остаповичу. Відповідно до державного акта на право приватної власності на землю серії III-КР №021241 загальна площа земельної ділянки склала 0,1000 га.

Також цим листом Держгеокадастру у Кіровоградській області було відмовлено у наданні документації відповідно до якої здійснювалося формування земельних ділянок для передачі у приватну власність з причини її відсутності. Таким чином, встановлення меж відбувалося зі слів власника.

У відповідності до державного акта земельна ділянка площею 0,1000 га була передана замовнику документації для ведення садівництва.

Щодо угідь земельної ділянки

Згідно статті 22 ЗКУ (Землі сільськогосподарського призначення): Землі для ведення садівництва належать до земель сільськогосподарського призначення.

Відповідно до частини 2 цієї статті, такі землі поділяються на сільськогосподарські угіддя та несільськогосподарські угіддя. До складу сільськогосподарських угідь входять: рілля, багаторічні насадження, сіножаті, пасовища та перелоги.

Згідно статті 35 ЗКУ (Землі садівництва): Землі, надані для ведення садівництва, використовуються для вирощування багаторічних плодових насаджень, здійснення відпочинку тощо. Тобто за своєю суттю діяльність із садівництва прямо передбачає закладення багаторічних насаджень.

Вимога вказувати вид угідь «багаторічні насадження» (або «сади») для земельної ділянки з цільовим призначенням «для ведення садівництва» обумовлена чітким взаємозв'язком між цільовим призначенням землі та її фактичним господарським використанням відповідно до законодавства України.

Згідно з Порядком ведення Державного земельного кадастру, який затверджений Постановою Кабінету Міністрів України № 1051 міститься офіційний Класифікатор видів земельних угідь (КВЗУ). Відповідно до Класифікатора, під кодом 002 (група 03) зазначаються «Багаторічні насадження», куди включаються ділянки, зайняті насадженнями для отримання плодів, ягід, винограду (тобто сади).

Державний акт старого зразка посвідчує право власності, але під час внесення відомостей до сучасного Державного земельного кадастру (ДЗК) або при реєстрації речових прав кожній ділянці обов'язково присвоюють не лише код цільового призначення, а й конкретний вид угідь. Оскільки цільове призначення — «садівництво», то логічним та єдино правильним видом сільськогосподарського угіддя для неї є «багаторічні насадження» (сади).

Так, дійсно при проведенні геодезичної зйомки було виявлено, що в межах земельної ділянки є будівля (церква), але замовником вона не будувалась і будь-які дозвільні документи на здійснення будівництва чи право власності на будівлю у нього були відсутні. Таким чином, зважаючи на те, що ділянка була сформована відповідно до державного акту, вид угідь зазначено у відповідності до її цільового призначення, а саме багаторічні насадження.

Замовнику документації було роз'яснено щодо можливості подання заяви у відповідні органи для встановлення осіб, які здійснили будівництво. Щодо безпідставного вибуття земельної ділянки з комунальної власності.

Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр» відомості про межі земельної ділянки вносяться до Державного земельного кадастру: на підставі відповідної документації із землеустрою щодо формування земельних ділянок - у випадках, визначених статтею 79-1 Земельного кодексу України (надалі - ЗКУ); на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) - разі встановлення (відновлення) меж земельної ділянки за її фактичним використанням відповідно до статті 107 ЗКУ та у разів зміни меж суміжних земельних ділянок їх власниками; на підставі технічної

документації із землеустрою щодо проведення інвентаризації земель - за результатом інвентаризації земель.

Статтею 107 ЗКУ унормовано, що основою для відновлення меж є дані земельно-кадастрової документації. У разі неможливості виявлення дійсних меж їх встановлення здійснюється за фактичним використанням земельної ділянки. Якщо фактичне використання ділянки неможливо встановити, то кожному виділяється однакова за розміром частина спірної ділянки.- У випадках, коли в такий спосіб визначення меж не узгоджується з виявленими обставинами, зокрема з встановленими розмірами земельних ділянок, то межі визначаються з урахуванням цих обставин.

Відповідно до пунктів 8, 12 статті 79-1 ЗКУ визначено наступні підстави зміни меж: у разі встановлення (відновлення) меж земельних ділянок за їх фактичним використанням у зв'язку з неможливістю виявлення дійсних меж, формування нових земельних ділянок не здійснюється, а зміни до відомостей про межі земельних ділянок межі суміжних земельних ділянок приватної власності можуть бути змінені їх власниками без формування нових земельних ділянок за технічною документацією із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості). Склад та вимоги щодо розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) визначено статтею 55 Закону України «Про землеустрій».

З твердженням безпідставного вибуття земельної ділянки з комунальної власності не погоджуюсь у зв'язку з тим, що відповідно до акту встановлення та узгодження меж земельної ділянки, який міститься в технічній документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки, межі земельної ділянки гр. Румака О.О., яка була сформована, але не мала кадастрового номера, були погоджені Долинською міською радою та суміжними землекористувачами без заперечень.

Звинувачення у зміні координат земельної ділянки з метою узаконення будівлі церкви є надуманим, адже документація відповідно до якої здійснювалось формування земельних ділянок на мій запит не була надана з причини її відсутності (а будь- яка поява документації зараз не буде свідчити про її оригінальність, адже вона не була надана з причини відсутності), а угіддя внесені до ДЗК чітко відповідають тим, що були при формуванні ділянки у відповідності до її цільового використання.

Щодо промірів земельної ділянки:

Технічна документація із землеустрою містить заяву власника про зміну конфігурації та часткового зміщення земельної ділянки у зв'язку з тим, що органом місцевого самоврядування, а саме Долинською міською радою протягом 2021 року відводилися земельні ділянки у власність громадянам, і замовник, щоб не судитися за конкретне місце (бо немає прив'язки на місцевості де вона знаходиться) та щоб використати своє право на земельну ділянку погодився на незначне зміщення земельної ділянки.

Відповідно до інформації зазначеної у скарзі Слідчого відділення ВП №1 КРУП ГУНП у Кіровоградській області здійснюється досудове розслідування у

кримінальному провадженні №42024120040000004 від 10.01.2024 року за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.4 ст. 197-1 КК України.

Частина 4 статті 197-1 Кримінального кодексу України передбачає відповідальність за самовільне будівництво будівель або споруд на самовільно зайнятій ділянці, якщо воно вчинено на особливо цінних землях, землях в охоронних зонах чи повторно, або особою, яка раніше судима за цей злочин.

Із норм зазначеної статті випливає, що порушення норм чинного законодавства відбулося внаслідок самовільного зайняття земельної ділянки кадастровий №3521980400:02:000:0649, яка належала Румаку О.О., а потім була продана ним.

Згідно даних Державного земельного кадастру присвоєння кадастрового номера земельній ділянці, яка належала гр. Румаку О.О. відбулося 30.08.2023 року.

Протягом 2020-2021 рр. земельна ділянка з кадастровим номером 3521980400:02:000:0649 використовувалась представниками релігійної організації «Релігійна громада парафія на честь Святого Архангела Божого Гавриїла» Олександрівської єпархії Української православної Церквим. Долинська Кіровоградської області на ній було збудовано церкву без будь-яких дозвільних документів. Таким чином, за матеріалами справи встановлено особу, яка самовільно зайняла земельну ділянку приватної власності з цільовим призначенням для індивідуального садівництва.

Враховуючи те, що Долинська міська рада погодила межі земельної ділянки, підстав вважати її комунальною немає, а тому вимоги слідчої А. Коваль щодо припинення дії сертифікату вважаю безпідставними з наступних міркувань.

Відповідно до частини другої статті 68 Закону України «Про землеустрій» підставою для припинення дії кваліфікаційного сертифіката є встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, та/що призвело до порушення прав або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади. Отже, для застосування зазначеної норми недостатньо встановити сам факт невідповідності певного документа вимогам законодавства. Необхідним є встановлення сукупності обставин:

конкретного порушення законодавства, конкретного порушеного права та/або законного інтересу та безпосереднього причинного зв'язку між допущеним порушенням і порушенням такого права чи законного інтересу. У даному випадку скаржником таких обставин не наведено. Зі змісту скарги не вбачається, що внаслідок розроблення технічної документації:

- було змінено фактичні межі земельної ділянки;
- допущено накладення земельної ділянки на іншу земельну ділянку;
- до складу земельної ділянки включено земельну ділянку іншого власника або користувача;
- порушено права суміжних землевласників чи землекористувачів;

- порушено право власності або користування земельною ділянкою замовника;
- порушено майнові права чи законні інтереси Долинської територіальної громади;
- завдано шкоди державі або територіальній громаді;
- до документації внесено недостовірні відомості про площу, конфігурацію, місце розташування чи межі земельної ділянки.

Таким чином, жодного фактичного порушення прав Долинської міської територіальної громади внаслідок визначення меж земельної ділянки скаржником не встановлено і не доведено. Так само не наведено обставин, які б свідчили про порушення прав або законних інтересів замовника документації — Румака Олександра Остаповича, або ж нинішнього власника земельної ділянки.

Саме замовник звернувся за виготовленням технічної документації з метою визначення (відновлення) меж належної йому земельної ділянки та внесення відповідних відомостей до Державного земельного кадастру. Документація містить конкретні відомості про земельну ділянку площею 0,1000 га, її місце розташування, цільове призначення, межі та координати.

Таким чином, фактично скаржником ототожнюються невідповідність документації, на його думку, вимогам законодавства та порушення прав і законних інтересів, хоча стаття 68 Закону України «Про землеустрій» таких понять не ототожнює та встановлює додаткову обов'язкову умову — щоб встановлене порушення призвело до порушення конкретних прав та/або законних інтересів. Таким чином, вважаю, відсутнім визначальний елемент першої підстави, передбаченої частиною другою статті 68 Закону України «Про землеустрій», а саме — встановлений факт порушення, який призвів до порушення чийось прав та/або законних інтересів.

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) містить комплекс взаємопов'язаних матеріалів: результати польових супутникових спостережень, оброблення геодезичних вимірювань, координати поворотних точок, їх прив'язку до пунктів Державної геодезичної мережі, кадастровий план та матеріали погодження меж із суміжними землевласниками та землекористувачами.

Крім цього, протокол допиту свідка, долучений до скарги містить інформацію про земельну ділянку з кадастровим номером 35201980400:02:000:0649, інформація про яку відсутня у відомостях Державного земельного кадастру.

Зважаючи на викладене, прошу відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ольховської Інни Федорівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.03.2018 року №013620).

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Відповідно до положень статей 79 та 79-1 Земельного кодексу України (далі — Кодекс) земельна ділянка - це частина земної поверхні з установленими межами, певним місцем розташування, з визначеними щодо неї правами.

Формування земельної ділянки полягає у визначенні земельної ділянки як об'єкта цивільних прав. Формування земельної ділянки передбачає визначення її площі, меж та внесення інформації про неї до Державного земельного кадастру.

Формування земельних ділянок здійснюється: у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності; шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок; шляхом визначення меж земельних ділянок державної чи комунальної власності за проектами землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, проектами землеустрою щодо впорядкування території для містобудівних потреб, проектами землеустрою щодо приватизації земель державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій; шляхом інвентаризації земель у випадках, передбачених законом; за проектами землеустрою щодо організації території земельних часток (паїв); за затвердженими комплексними планами просторового розвитку території територіальних громад, генеральними планами населених пунктів, детальними планами території.

Внесення в натуру (на місцевість) меж сформованої земельної ділянки до її державної реєстрації здійснюється за документацією із землеустрою, яка стала підставою для її формування.

У разі встановлення (відновлення) меж земельних ділянок за їх фактичним використанням у зв'язку з неможливістю виявлення дійсних меж, формування нових земельних ділянок не здійснюється, а зміни до відомостей про межі земельних ділянок вносяться до Державного земельного кадастру.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Державний земельний кадастр» Державний земельний кадастр базується на таких основних принципах, зокрема, як об'єктивності, достовірності та повноти відомостей у Державному земельному кадастрі.

Пунктом 2 розділу VII «ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ» Закону України «Про Державний земельний кадастр» визначено, що земельні ділянки, право власності (користування) на які виникло до 2004 року, вважаються сформованими незалежно від присвоєння їм кадастрового номера.

У разі якщо відомості про зазначені земельні ділянки не внесені до Державного реєстру земель, їх державна реєстрація здійснюється на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) або комплексного плану просторового розвитку території територіальної громади, генерального плану населеного пункту, детального плану території за заявою їх власників (користувачів земельної ділянки державної чи комунальної власності) або їх спадкоємців, або особи, яка подала заяву про визнання спадщини відумерлою, якщо така справа прийнята до провадження судом, або органу місцевого самоврядування, що затвердив комплексний план просторового розвитку території територіальної громади, генеральний план населеного пункту, детальний план території. Заява також може подаватися особою, якій на підставі рішення Кабінету Міністрів України та відповідного договору було передано у господарське відання об'єкт державної власності, що використовується у процесі провадження діяльності з

передачі електричної енергії і транспортування та/або зберігання природного газу, і на замовлення якої була розроблена технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) з метою передачі земельної ділянки, на якій розміщений такий об'єкт, у постійне користування зазначеній особі.

Внесення інших змін до відомостей про ці земельні ділянки здійснюється після державної реєстрації земельних ділянок.

Відповідно до положень статті 25 Закону України «Про землеустрій» види документації із землеустрою та їх склад встановлюються виключно цим Законом.

Загальні вимоги до змісту документації із землеустрою встановлено статтею 29 Закону України «Про землеустрій»

Відповідно до статті 55 Закону України «Про землеустрій» встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) здійснюється відповідно до відомостей Державного земельного кадастру, матеріалів Державного фонду документації із землеустрою та оцінки земель, матеріалів топографо-геодезичних робіт.

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) розробляється за рішенням власника (розпорядника) земельної ділянки, землекористувача.

Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) включає:

- а) завдання на складання технічної документації із землеустрою;
- б) пояснювальну записку;
- в) матеріали топографо-геодезичних робіт;
- г) кадастровий план земельної ділянки;
- г) перелік обмежень у використанні земельної ділянки;
- д) відомості про встановлені межові знаки.

Положенням статей 26, 28 Закону України «Про землеустрій» визначено, що розробниками документації із землеустрою є: юридичні особи, що володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та у складі яких працює за основним місцем роботи сертифікований інженер-землевпорядник, який є відповідальним за якість робіт із землеустрою; фізичні особи - підприємці, які володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та є сертифікованими інженерами-землевпорядниками, відповідальними за якість робіт із землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом.

Відповідно до відомостей Державного земельного кадастру земельна ділянка площею 0,1 га, кадастровий номер 3521980400:02:000:0649, цільове призначення - 01.05 Для індивідуального садівництва.

Згідно даних ДРРП що надійшли в порядку взаємообміну до Державного земельного кадастру земельна ділянка перебуває у власності - Щекочихіна Максима Віталійовича (право зареєстровано в ДРРП 31.08.2023 за № 51565087).

Попередній власник земельної ділянки - Румак Олександр Остапович, державного акт на право приватної власності на землю III-КР 021241 виданий 11.12.2000 та зареєстрований в Книзі записів державних актів на право приватної власності на землю за № 653.

Земельна ділянка сформована (зареєстрована в ДЗК) 30.08.2023 на підставі Технічної документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), 18.04.2023 розробленої ФОП Ольховська Інна Федорівна.

Щодо не відображення на кадастровому плані існуючого об'єкту нерухомості.

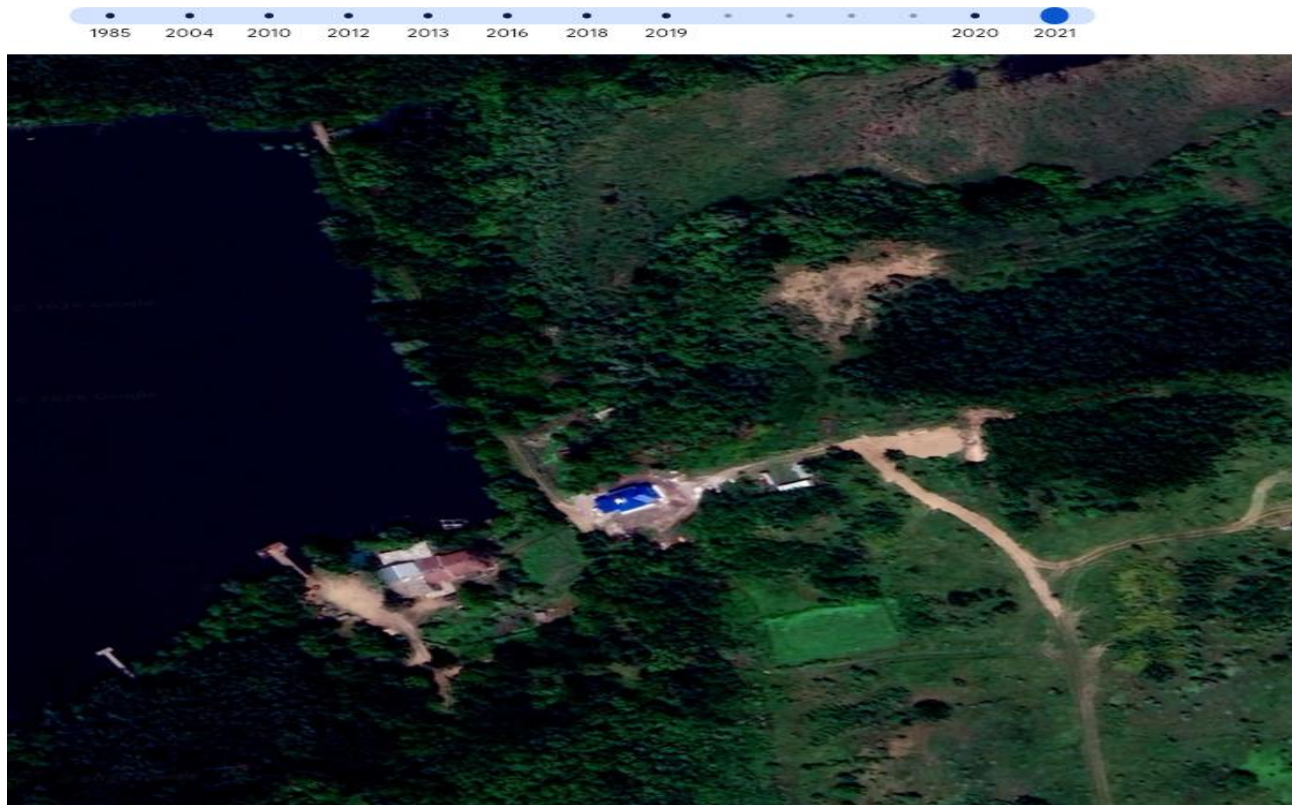
Відповідно до кадастрового плану долученого до Технічної документації та Відомостей державного земельного кадастру на земельній ділянці об'єкту нерухомості не міститься.

Водночас, проаналізувавши зображення відповідної території за 2021 рік (за 2 роки до розроблення документації), отримане за допомогою сервісу Google Планета Земля, та порівнявши його із відомостями Державного земельного кадастру, зокрема щодо місця розташування земельної ділянки, можна дійти висновку, що на значній частині цієї земельної ділянки розташований об'єкт нерухомого майна. В свою чергу СІЗ у своєму запереченні підтверджує останнє.

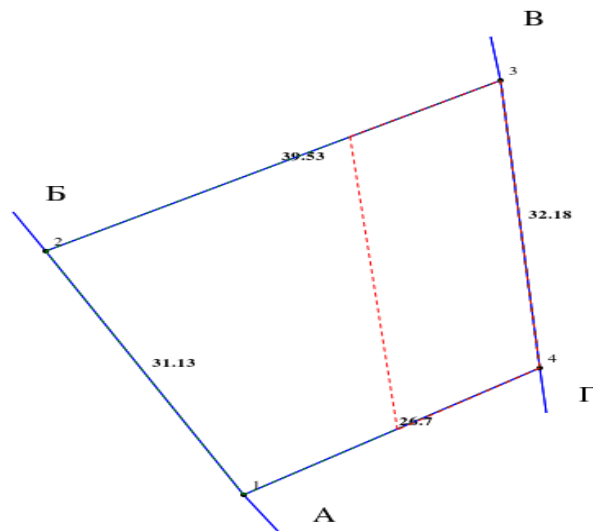
Водночас слід звернути увагу, що заявником до скарги не додано жодних документів, які б підтверджували факт розміщення відповідного об'єкта саме в межах земельної ділянки з кадастровим номером 3521980400:02:000:0649.



(зображення із ДЗК)



(зображення відповідної території в 2001 році з сервісу Google Планета Земля)

Масштаб 1: 500

Опис меж:

Від А до Б Землі загального користування на території Долинської міської ради (кад № не визначений);

Від Б до В Землі комунальної власності Долинської міської ради (кад № не визначений);

Від В до Г Земельна Ділянка Гр. титаренко а.о. (кад № 3521980400:02:000:0614);

Від Г до А Землі комунальної власності Долинської міської ради (кад № не визначений);

(кадастровий план земельної ділянки)

Щодо внесення неправдивих відомостей до Державного земельного кадастру щодо місця розташування земельної ділянки, її конфігурації та координат.

Відповідно до листа Відділу № 2 Управління надання адміністративних послуг ГУ Держгеокадастру у Кіровоградській області від 28.08.2023 № 1927/290-23, долученого до технічної документації, у Відділі відсутня землевпорядна документація, на підставі якої здійснювалося формування земельної ділянки для передачі у приватну власність, зокрема громадянину Румаку Олександр Остасовичу, а також будь-які інші документи, за якими можливо встановити точне місце розташування відповідної земельної ділянки.

Окремо долучено схему розташування місця розташування земельної ділянки площею 17.5 га СТ «Родничок» в якому розташовувалась земельна ділянка громадянина Румака Олександра Остасовича.



Слід зазначити, що відповідно до норм статті 79-1 Земельного кодексу України у разі встановлення (відновлення) меж земельних ділянок за їх фактичним використанням у зв'язку з неможливістю виявлення дійсних меж, формування нових земельних ділянок не здійснюється, а зміни до відомостей про межі земельних ділянок вносяться до Державного земельного кадастру.

Окремо слід зазначити, що внесення змін до відомостей про земельну ділянку до Державного земельного кадастру після її державної реєстрації не

здійснювалось

Перегляд Ділянок

меліна ділянка

Кад. План

Заяви

Дата прийняття	Кінцевий термін	№ заяви	Дата завершення заяви	Заявник	Тип Заяви	Статус
09.01.2025	10.01.2025	ЗВ-9900595962025	09.01.2025	Павлюченко Леся Валеріївна	Надання відомостей з ДЗК	Завершення опрацювання
12.12.2024	13.12.2024	ЗВ-9959620262024	12.12.2024	Павлюченко Леся Валеріївна	Надання відомостей з ДЗК	Завершення опрацювання
19.01.2024	22.01.2024	ЗВ-9905213572024	19.01.2024	Кисіль Денис Валерійович	Надання відомостей з ДЗК	Завершення опрацювання
31.08.2023	05.09.2023	ЗВ-9927146992023	31.08.2023	Румак Олександр Остапович	Надання відомостей з ДЗК	Завершення опрацювання
29.08.2023	12.09.2023	ЗВ-9705421312023	30.08.2023	Румак Олександр Остапович	Реєстрація земельної ділянки	Завершення опрацювання

Показувати: 20

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

Враховуючи наведене, підтвердження сертифікованим інженером-землевпорядником факту розміщення об'єкта нерухомого майна в межах земельної ділянки з кадастровим номером 3521980400:02:000:0649 на момент її формування (державної реєстрації у Державному земельному кадастрі), а також наявні дані сервісу Google Планета Земля, вбачається невідповідність відомостей, внесених до Державного земельного кадастру, фактичним характеристикам земельної ділянки на місцевості.

Зазначене не узгоджується з вимогами статей 3 та 11 Закону України «Про Державний земельний кадастр», якими, зокрема, встановлено принципи об'єктивності, достовірності та повноти відомостей Державного земельного кадастру, а також передбачено, що відомості про об'єкти Державного земельного кадастру під час їх внесення мають відповідати існуючим характеристикам таких об'єктів у натурі (на місцевості).

Крім того, відповідно до статті 28 Закону України «Про землеустрій» розробники документації із землеустрою зобов'язані дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також несуть відповідальність за достовірність та якість документації із землеустрою.

З огляду на викладене та з урахуванням положень статті 68 Закону України «Про землеустрій» пропонується розглянути питання щодо внесення до Держгеокадастру подання про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника Ольховської Інни Федорівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.03.2018 № 013620) у зв'язку з порушенням законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ольховської Інни Федорівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.03.2018 № 013620).**

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» - 9;

«проти» - 0;

«утримались» - 8.

Два члена кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Ольховської Інни Федорівни (кваліфікаційний сертифікат від 05.03.2018 № 013620).**

СЛУХАЛИ:

5. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Савчак Оксани Петрівни від 31.08.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Донської Анастасії Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.07.2025 № 016560) щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Донська А. Д. скористалась своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Владислав Рябчій.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

Гр. Савчак Оксана Петрівна звернулась до Кваліфікаційної комісії зі скаргою, в якій повідомляє, що 13 травня 2021 сертифікованим інженером-землевпорядником Дорошенком Ігорем Володимировичем було виготовлено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) належну її бабусі Дорошенко Вірі Денисівні, загальною площею 0,1233 га, розташованої за адресою: м. Ічня, вул. Лесі України, 60 на території Ічнянської міської ради Прилуцького району Чернігівської області.

05 лютого 2023 її бабуся Дорошенко В. Д. померла.

25 серпня 2023 гр. Савчак О. П. успадкувала земельну ділянку загальною площею 0,1233 га, з кадастровим номером 7421710100:01:007:0977, наданої для ведення особистого селянського господарства, що розташована за адресою: Чернігівська область, Прилуцький район, м. Ічня, вул. Лесі Українки, 60.

На даний час між гр. Савчак О. П. та гр. Горбань В. М. виник спір щодо земельних ділянок.

Гр. Горбань В. М. є власником земельної ділянки загальною площею 0,0701 га, кадастровий номер земельної ділянки: 7421710100:01:007:0499, наданої для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва, розташованої за адресою: Чернігівська область, Прилуцький район, м. Ічня, вул. Лесі Українки, 66.

Гр. Горбань В. М. має намір в судовому порядку встановити земельний сервітут на земельній ділянці скаржниці з кадастровим номером 7421710100:01:007:0977.

Під час подачі позовної заяви до суду в 2024 гр. Горбань В. М. між земельними ділянками існувала відстань орієнтовною шириною 50 см. Технічну документацію із землеустрою на земельку ділянку було розроблено КП «Архітектура Ічнянщини» в 2012 р.

Під час розгляду цивільної справи в суді 6 листопада 2025 гр. Горбань В. М. замовив у сертифікованого інженера-землевпорядника Донської Анастасії Дмитрівни технічну документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) площею 0,0701 га, розташованої за адресою: Чернігівська область, Прилуцький район, м. Ічня, вул. Лесі Українки, 66.

В результаті виготовленої нової технічної документації із землеустрою зникла раніше існуюча відстань між земельними ділянками та утворилась «накладка» земельної ділянки з кадастровим номером 7421710100:01:007:0499 на 7421710100:01:007:0977 орієнтовно 12-13 см.

Скаржниця повідомляє, що відповідно до Акту встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), який міститься в технічній документації гр. Горбаня В. М. відсутній її підпис, як суміжного землекористувача, а також зазначено, що ФОП «Донська А.Д» провела погодження меж земельних ділянок та встановила, що спірних питань та претензій з боку суміжних землекористувачів (землевласників) немає. Межі земельної ділянки закріплені межовими знаками в кількості 12 шт. Скаржниці не повідомляли про дату та час обміру суміжної з неї земельної ділянки, погодження кутів поворотних зовнішніх меж земельної ділянки з нею не погоджувалось.

Крім цього, скаржниця критично ставиться до інформації, яка викладена в пояснювальній записці до технічної документації гр. Горбаня В. М., а саме: «про те, що в межах земельної ділянки, межі якої встановлюються, знаходиться земельна ділянка 7421710100:01:007:0977, межі які відновлювались в 2021 р. без урахування, що ділянка гр. Горбаня В.М., має в кадастрі не вірні координати, має зсув в бік вулиці Лесі Українки. Оскільки обміри земельної ділянки в 2021 р. проводились по існуючому паркану, GNSS-приймачем GeoMax GNSS Zenith 25 та за допомогою послуг RTK мережі System Solution, сертифікованої в установленому порядку мережі перманентних GNSS-станцій. Спостереження виконувалось в режимі реального часу (RTK) з використанням перманентних базових станцій мережі System.NET. Земельна ділянка «не прив'язувалась» до раніше обміряної земельної ділянки з кадастровим номером 7421710100:01:007:0499.

На основі вище вказаного скаржниця просить:

1. Прийняти скаргу до розгляду.
2. Надати правову оцінку діям кваліфікованого інженера-землевпорядника Донської Анастасії Дмитрівни щодо виготовлення технічної документації із

землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) з «накладкою» на сусідню земельну ділянку.

3. Зобов'язати сертифікованого інженера-землевпорядника Донську Анастасію Дмитрівну за власний рахунок усунути «накладку» створену її діями на земельній ділянці з кадастровим номером 7421710100:01:007:0977, яка належить їй на праві приватної власності.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Донської Анастасії Дмитрівни надійшло заперечення, в якому повідомляється, що ознайомившись із текстом скарги, вона вважає її необґрунтованою, безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню з огляду на те, що гр. Савчак Оксана Петрівна, звинувачує її в тому, що внаслідок розробленої технічної документації із землеустрою щодо відновлення встановлення меж земельної ділянки площею 0,0701 га гр. Горбаня В. М. з цільовим призначенням (02.01) для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), розташованої за адресою м. Ічня, вул. Лесі Українки, 66, була зроблена накладка в 7 см на земельну ділянку 7421710100:01:007:0977, яка перебуває в приватній власності Савчак О. П.

У листопаді 2025 року Горбань В. М. звернувся до сертифікованого інженера-землевпорядника з проханням розробити технічну документацію із землеустрою щодо відновлення встановлення меж земельної ділянки 7421710100:01:007:0499, яка за результатами судової земельно-технічної експертизи (висновок експерта Тарасовської Вікторії Віталіївни), має не співпадіння існуючих фактичних координат земельної ділянки з координатами меж в базі Державного земельного кадастру, було виявлено зсув ділянки на відстань 0,57 м в бік вулиці Лесі Українки. Після проведення обміру земельної ділянки по існуючих огорожах, було виявлено, що відновити межі в існуючій конфігурації без накладки на земельну ділянку 7421710100:01:007:0977, яка перебуває у власності Савчак О. П. не можливо, так як на момент обміру відстані між ділянками Савчак О. П. і Горбаня В. М за даними Державного земельного кадастру становила 0,5 м, а зсув ділянки 7421710100:01:007:0499 в бік вулиці Лесі Українки 0,57 м, про що було повідомлено замовнику разом із тим, що сертифікований інженер-землевпорядник відмовляється вносити зміни в координати поворотних точок його земельної ділянки. Порадившись з адвокатом і для подальшого вирішення питання відновлення встановлення меж земельної ділянки 7421710100:01:007:0499 в судовому порядку замовник попросив офіційну відмову про виправлення помилок з інформацією по перетин.

В листопаді 2025 р. іншого механізму отримати відмову, крім подання ділянки на виправлення помилок не існувало.

14.11.2026 р. була сформована заява (кадастровий номер ділянки - 7421710100:01:007:0499), тип заяви: внесення виправлення відомостей до ДЗК про координати поворотних точок меж земельної ділянки, на що було отриману відмову про виправлення помилки РВ-6300144402025 від 18.11.2025 без зазначення причини відмови, а саме посилення на перетин, відповідно цю відмову не можливо було долучити до судової справи. Таким чином сертифікованим інженером-землевпорядником було сформовано заяву ЗВ-

9202977462025 від 18.11.2025, суть помилки якої вже вказала ПОТРІБНА ВІДМОВА З ІНФОРМАЦІЄЮ ПРО НАКЛАДКУ, але державний реєстратор, на розгляд до якого потрапила ця заява, проігнорував це прохання, таким чином зробивши перетин між земельними ділянками Савчак О. П. і Горбань В. П.

Стосовно відсутності підпису Савчак О. П. на акті встановлення (відновлення) меж земельної ділянки, то узгодження меж земельної ділянки здійснюється саме на етапі її формування. В даному випадку земельна ділянка була вже сформована, і змінювалися не межі, а координати поворотних точок. До вересня 2021 року діяла окрема Інструкція, яка визначала механізм та процедуру встановлення (відновлення) меж земельних ділянок у натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками. 14.09.2021 року її було скасовано, у зв'язку з набранням чинності наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Державного комітету України із земельних ресурсів від 18.05.2010 № 376» від 13.08.2021 № 127. Вказана Інструкція передбачала порядок встановлення межових знаків, а також погодження меж земельної ділянки з суміжними землевласниками та землекористувачами. До неї додавався Акт приймання-передачі межових знаків на зберігання. На сьогодні будь-яка нова Інструкція щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок у натурі (на місцевості) не створювалася та не затверджувалася. Отже, єдиною вимогою щодо погодження меж залишається стаття 198 Земельного кодексу України.

Разом із цим, склад та зміст документацій із землеустрою – проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж чи інвентаризації земель – не передбачають наявності актів погодження меж, а лише відомості про встановлені межові знаки. Межові знаки не встановлювались згідно з заявою власника ділянки. Акт відновлення встановлення меж був складений і переданий для погодження з сусідніми землевласниками Горбаню В. М., де вони поставили свої підписи.

На даний час між гр. Горбань В. М. та гр. Савчак О. П. тривають судові спори.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

За результатами аналізу скарги гр. Савчак Оксана Петрівна, заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника Донської Анастасії Дмитрівни та додаткових документів встановлено:

1. У листопаді 2025 року Горбань В. М. звернувся до сертифікованого інженера-землевпорядника Донської А. Д. з проханням розробити технічну документацію із землеустрою щодо відновлення меж земельної ділянки 7421710100:01:007:0499.

За результатами судової земельно-технічної експертизи земельна ділянка має не співпадіння існуючих фактичних координат з координатами меж в базі Державного земельного кадастру. Існує зсув ділянки на відстань 0,57 м в бік вулиці Лесі Українки. За даними державного земельного кадастру відстань між земельними ділянками гр. Савчак О. П. і гр. Горбаня В. М становила 0,5 м, про що було повідомлено замовнику.

2. 14.11.2026 р. була сформована заява (кадастровий номер ділянки - 7421710100:01:007:0499), тип заяви: внесення виправлення відомостей до ДЗК про координати поворотних точок меж земельної ділянки, на що було отриману відмову про виправлення помилки РВ-6300144402025 від 18.11.2025 без зазначення причини відмови.

3. На копії Акту відновлення встановлення меж є підписи власника земельної ділянки, суміжних землевласників і сертифікованого інженера-землевпорядника.

4. На даний час між гр. Горбань В. М. та гр. Савчак О. П. існує судовий спір.

Відповідно до статті 158 Земельного кодексу України земельні спори вирішуються судами, органами місцевого самоврядування. Органи місцевого самоврядування вирішують земельні спори у межах території територіальних громад щодо меж земельних ділянок, що перебувають у власності і користуванні громадян, обмежень у використанні земель та земельних сервітутів, додержання громадянами правил добросусідства. У разі незгоди власників землі або землекористувачів з рішенням органу місцевого самоврядування спір вирішується у судовому порядку.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (заяви)

З урахуванням зазначеного вище пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Донської Анастасії Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.07.2025 № 016560).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Донської Анастасії Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.07.2025 № 016560).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 16;

«утримались» - 2.

Один член кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Донської Анастасії Дмитрівни (кваліфікаційний сертифікат від 07.07.2025 № 016560).**

СЛУХАЛИ:

6. Голову Кваліфікаційної комісії *Лахматову О. В.*, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Ткачука Руслана Орестовича від 04.09.2026 на дії сертифікованих інженерів-землевпорядників Касько Тараса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013811) та Осаволюка Максима Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.07.2014 № 011717) щодо порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Касько Т. В. скористався своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

Сертифікований інженер-землевпорядник Осаволук М. М. не скористався своїм правом подати письмові пояснення.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Лахматова.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга гр. Ткачука Р. О., в якій зазначено наступне:

Гр. Ткачук Р. О. є власником земельної ділянки за адресою: м. Чернівці, вул. Д. Квітковського, 39-А (кадастровий номер: 7310136900:59:001:1161). Його земельна ділянка була належним чином зареєстрована у 2018 році з офіційно встановленими, погодженими межами та координатними точками, що підтверджується додатками та відомостями Державного земельного кадастру.

Скаржник повідомляє про факт протиправних дій, що полягають у неодноразовій маніпуляції відомостями ДЗК та спробі прихованого захоплення частини ділянки №37 по вул. Квітковського (кадастровий номер: 7310136900:59:001:1133) та залучених інженерів-землевпорядників.

Обставини справи:

1. Первинне внесення неправдивих даних: сертифікованим інженером-землевпорядником ФОП Касько Т.В. було виготовлено документацію із землеустрою та завантажено до ДЗК електронний обмінний файл (XML), яким протиправно змінено координати спільної межі та здійснено накладання на належну скаржнику ділянку. Акт погодження меж зі скаржником не підписувався. В усних та письмових поясненнях ФОП Касько Т.В. визнав факт внесення некоректних даних.

2. Спроба приховати правопорушення: після виявлення даного факту ФОП Касько Т.В. створив новий XML-файл, тимчасово відновивши в системі ДЗК початкові координати.

3. Реалізація схеми повторного завантаження: згодом, з метою ухилення від фіксації повторного порушення, було залучено іншу землевпорядну організацію – ПП «ЗЕМАЛЬЯНС».

4. Технічна сутність та умисел правопорушення: ПП «ЗЕМАЛЬЯНС» у травні 2024 року повторно завантажило до ДЗК викривлені координати поворотної межі без відома скаржника та без підписання з ним Акта погодження меж.

Зазначена послідовність дій була застосована з метою умисного обходу автоматичного алгоритму перевірки ДЗК. Такі дії є не технічною помилкою, а свідомим маніпулюванням КЕП та Обмінними файлами у державних реєстрах.

Додатково зазначає про систематичний характер правопорушень: ПП «ЗЕМАЛЬЯНС» фігурує у кримінальному провадженні у Чернівецькій області та є відповідачем у цивільних справах щодо розірвання договорів і відшкодування збитків.

На підставі викладеного, керуючись Законами України «Про Державний земельний кадастр», «Про землеустрій», «Про звернення громадян» просить:

- Провести офіційну перевірку відомостей ДЗК та здійснити аудит системних логів стосовно земельної ділянки 7310136900:59:001:1133 за період 2014-2026 років;

- Перевірити правомірність дій та наявність ознак умисної змови між ФОП Касько Т.В. та ПП «ЗЕМАЛЬЯНС»;

- Витребувати та перевірити матеріали документацій із землеустрою, поданих ПП «ЗЕМАЛЬЯНС», на предмет автентичності підписів у Акті погодження меж;

- Скасувати в системі ДЗК викривлені координати поворотної межі ділянки 7310136900:59:001:1133 та відновити початкові відомості;

- Розглянути питання про анулювання кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників (ФОП Касько Т.В. та інженера ПП «ЗЕМАЛЬЯНС»);

- У разі виявлення ознак злочинів, направити матеріали перевірки до правоохоронних органів.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника Касько Т. В. надійшло пояснення, в якому зазначено наступне:

В березні 2024 року до сертифікованого інженера-землевпорядника звернулась гр. Пилип Н.М. із заявою щодо виготовлення технічної документації щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) «для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд» за адресою вул. Квітковського Дениса, 37 м. Чернівці.

Вийшовши на місце та виконавши геодезичні роботи, було встановлено, що існуюча огорожа земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37 не відповідає відомостям з ДЗК, а саме земельна ділянка по вул. Квітковського Дениса, 37 перекривається із земельною ділянкою по вул. Квітковського Дениса, 39-А.

Далі замовнику було надано «акт погодження меж земельної ділянки» для відповідного погодження із суміжними землекористувачами.

Замовник прийшов повернути сертифікованому акт погодження меж, вже разом із адвокатом Пригор В.А., підпису одного із суміжних землекористувачів по вул. Квіткового Дениса, 39-А не було, вони пояснили це тим, що між ними є побутовий конфлікт, і в силі цього суміжний землекористувач відмовляється підписувати даний акт, що було відповідно зафіксовано в акті. Зважаючи на те, що існуюча огорожа не відповідала відомостям з ДЗК, сертифікованим інженером-землевпорядником була виготовлена технічна документація щодо

встановлення меж земельної ділянки в натурі за адресою вул. Квітковського Дениса, 37, з метою приведення у відповідність фактичних меж земельної ділянки до відомостей з ДЗК. Дана документація була внесена в ДЗК та отриманий відповідний витяг.

Через деякий час власник земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 39-А (Ткачук Р. О.) зателефонував сертифікованому інженеру-землевпоряднику та пояснив, що існуюча межа між земельними ділянками №37 та 39-А по вул. Квітковського Дениса не відповідає відомостям з ДЗК, так як ця спільна лінія була погоджена при приватизації ними земельних ділянок, а огорожа просто встановлена у невідповідності до документів на земельні ділянки, про що власнику земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37 відомо.

Зрозумівши ситуацію та врахувавши що сертифікованому інженеру-землевпоряднику була надана зовсім інша інформація, він попросив вибачення та повідомив Ткачуку Р.О. що допустив помилку та пообіцяв виправити відомості в ДЗК, а також пообіцяв привести координати земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37 у першочерговий стан, а власнику земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37 пояснив, що такі спори між приватизованими вже земельними ділянками, в разі якщо немає погодження та розуміння між сусідами, вирішуються в судовому порядку.

Далі, сертифікований інженер-землевпорядник зазначає що наполягав на приведенні у відповідність до першочергового стану координат поворотних точок меж земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37, про що спілкувався із власником земельної ділянки та вже у квітні 2024 року ним була виготовлена технічна документація на підставі якої координати поворотних точок меж земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37 були приведені у першочерговий стан.

1 вересня цього року сертифікованому інженеру-землевпоряднику на вайбер надійшло повідомлення від Ткачука Р. О. із роз'ясненням що координати земельної ділянки по вул. Квітковського Дениса, 37 знов змінені, та що сертифікований інженер-землевпорядник Касько Т. В. має до цього якесь відношення.

Сертифікований в переписці намагався пояснити, що не має ніякого відношення до даної ситуації, те що було зроблено в березі 2024 року він все виправив та більше ніяких робіт не виконував, вплинути на іншого інженера-землевпорядника чи директора фірми ПП «ЗЕМАЛЬЯНС» не може.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Розглянувши матеріали скарги та заперечення, надані сертифікованим інженером-землевпорядником Каськом Т.В. встановлено наступне:

Зміни до Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 7310136900:59:001:1133 вносились 5 разів (всі в 2024 році).

22.03.2024 року зміни в координати меж земельної ділянки були внесені на підставі Технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (ні місцевості) Пилип Наталії Михайлівні для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і

споруд м. Чернівці, вул. Дениса Квітковського, 37 (розробник – ФОП Касько Т. В.).

Пізніше, 03.05.2024 року ФОП Касько Т. В. знов вніс виправлені відомості про координати поворотних точок, повернувши все до першопочаткових відомостей.

Отже, інформація про порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру сертифікованим інженером-землевпорядником Касько Т. В. не знайшла свого підтвердження.

Кадастровий номер земельної ділянки 7310136900:59:001:1133

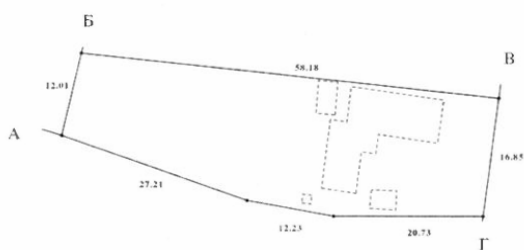


Рис. 1 (земельна ділянка до внесення змін в координати поворотних точок)



Рис. 2 (земельна ділянка (синім пунктиром) після внесення виправлених відомостей про координати поворотних точок)

Пізніше ще тричі вносились зміни до відомостей про координати поворотних точок, але вже не ФОП Касько Т. В., а ПП «Земальянс» (сертифікований інженер-землевпорядник Осаволук М. М.) (18.07.2024 року, 22.07.2024 року та 19.07.2024 року). Даними змінами були внесені зміни про координати поворотних точок та змінено конфігурацію земельної ділянки, внаслідок чого утворилась накладка на суміжну земельну ділянку, що спричинило порушення прав та законних інтересів власника суміжної земельної ділянки (гр. Ткачука Р. О.).

Статтею 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр», пунктами 138, 139, 142, 148, 150 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051 встановлено підстави виправлення помилок, допущених під час ведення Державного земельного кадастру.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр» (далі – Закон) відомості про межі земельної ділянки вносяться до Державного земельного кадастру:

на підставі відповідної документації із землеустрою щодо формування земельних ділянок - у випадках, визначених статтею 79-1 Земельного кодексу України, при їх формуванні;

на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) - у разі встановлення (відновлення) меж земельної ділянки за її фактичним використанням відповідно до статті 107 Земельного кодексу України та у разі зміни меж суміжних земельних ділянок їх власниками;

на підставі технічної документації із землеустрою щодо проведення інвентаризації земель - за результатами інвентаризації земель;

на підставі проектів землеустрою щодо організації території земельних часток (паїв) - у разі виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок власникам земельних часток (паїв).

Згідно з частиною першою статті 107 Земельного кодексу України основою для відновлення меж є дані земельно-кадастрової документації.

Склад та вимоги щодо розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) визначено статтею 55 Закону України «Про землеустрій».

Додатково повідомляємо, що основні вимоги щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей (змін до них) про його об'єкти, зокрема, стосовно дій державного кадастрового реєстратора при внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру про земельну ділянку унормовано пунктом 73 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051 (далі – Порядок).

Вимоги до документів, які є підставою для внесення відомостей до Державного земельного кадастру визначені статтею 22 Закону.

Згідно статті 37 Закону виправлення технічних помилок, допущених у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок наявності технічних помилок у документах, на підставі яких були внесені такі відомості, здійснюється після виправлення помилок у зазначених документах.

Виправлення інших помилок, допущених у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок помилки у документації із землеустрою, оцінки земель, здійснюється після внесення змін до такої документації.

Виправлення помилок у відомостях про земельну ділянку може здійснюватися також на підставі технічної документації із землеустрою щодо

встановлення (відновлення) меж земельних ділянок у натурі (на місцевості) або матеріалів інвентаризації земель чи рішення суду.

Інформація про виправлення технічних помилок не пізніше наступного дня з дня їх виправлення надається в письмовій формі власникам та користувачам земельних ділянок, а також третім особам, чийх інтересів стосувалося виправлення помилок.

Пунктом 1564 Порядку визначено, що у разі коли під час ведення Державного земельного кадастру, проведення землепорядних робіт або здійснення адміністратором Державного земельного кадастру заходів, визначених підпунктами 1 та 6 пункту 205 цього Порядку, у відомостях Державного земельного кадастру виявлені повторювані у певної сукупності об'єктів Державного земельного кадастру або у відомостях про земельну ділянку відхилення у значеннях координат поворотних точок меж таких об'єктів від значень, що відповідають їх фактичному місцю розташування в натурі (на місцевості) з урахуванням вимог пункту 151-1 цього Порядку, адміністратор Державного земельного кадастру або сертифікований інженер-землепорядник здійснює коригування таких відомостей, формує уточнені кадастрові плани відповідних земельних ділянок в електронній (цифровій) формі, засвідчує їх кваліфікованим електронним підписом та за допомогою програмного забезпечення Державного земельного кадастру та/або засобами, визначеними у пункті 110-2 цього Порядку, надсилає Державному кадастровому реєстраторові, який вносить відкориговані відомості до Державного земельного кадастру та складає протокол в електронній формі згідно з додатком 301.

Адміністратор Державного земельного кадастру або сертифікований інженер-землепорядник здійснює коригування відомостей про земельні ділянки за умови незмінності значень внутрішніх кутів та мір ліній між поворотними точками меж відповідних земельних ділянок.

Крім того повідомляємо, що відповідно до частини другої статті 39 Закону рішення, дії або бездіяльність Державного кадастрового реєстратора можуть бути оскаржені: до територіального органу центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин на території дії повноважень відповідного Державного кадастрового реєстратора, та до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України; до суду в порядку, встановленому Кодексом адміністративного судочинства України. Оскарження рішень, дій або бездіяльності державного кадастрового реєстратора до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин здійснюється відповідно до пунктів 222-231 Порядку.

За результатом розгляду скарги та наявних матеріалів встановлено, що розроблена сертифікованим інженером-землепорядником Осаволюком М.М. технічна документація не містить жодного обґрунтування щодо зміни конфігурації земельної ділянки.

В результаті вищезазначеного конфігурацію земельної ділянки змінено без відповідних обґрунтувань та погоджень власників/користувачів суміжних земельних ділянок.

Враховуючи зазначене, сертифікованим інженером-землевпорядником Осаволуком М.М. технічну документацію із землеустрою розроблено з порушенням вимог статті 107 Земельного кодексу України, статей 21, 22, 37 Закону України «Про Державний земельний кадастр», статті 55 Закону України «Про землеустрій», та пункту 110, 156-4 Порядку ведення Державного земельного кадастру, що призвело до порушення прав та законних інтересів власника суміжної земельної ділянки (унеможливилює право володіння і користування земельною ділянкою гр. Ткачуку Р.О.).

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

З врахуванням вищезазначеного, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Каська Тараса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013811)** та звернутись з поданням до Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Осаволука Максима Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.7.2014 № 011717).**

1. Пропозиція поставлена на голосування: звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Каська Тараса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013811).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 13;

«утримались» - 4;

Два члена Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Каська Тараса Вікторовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.10.2017 № 013811).**

2. Пропозиція поставлена на голосування: звернутись з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Осаволука Максима Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.7.2014 № 011717).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 18;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Один член Кваліфікаційної комісії не приймав участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Осаволука Максима Миколайовича (кваліфікаційний сертифікат від 11.7.2014**

№ 011717).

СЛУХАЛИ:

7. Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Кудрик Володимира Аврамовича від 10.09.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Панасенка Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842) щодо можливого порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Панасенко В. В. не скористався своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Лариса Головка.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга від громадянина Кудрика Володимира Аврамовича щодо порушення сертифікованим інженером-землевпорядником Панасенком Володимиром Валерійовичем (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842) вимог земельного законодавства України.

Як зазначено у скарзі, громадянин Кудрик В. А. хотів обгородити свою земельну ділянку, яка дісталась йому на підставі договору дарування від 25.08.2009 року, зареєстрованого в реєстрі за № 2-607. Скаржник звернувся до землевпорядника в Попільні, який в свою чергу запропонував йому зачекати, щоб запросити геодезиста з м. Києва, геодезист приїхав (через місяць) переміряв ділянку і встановив межові знаки, ті які внесені в базу даних Державного земельного кадастру. Але, в свою чергу, геодезист наголосив скаржнику про те, що межі в базі даних Державного земельного кадастру і межі в натурі (на місцевості) не відповідають дійсності. Правильна є одна поворотна точка (координата) і треба робити нову технічну документацію, щоб дані в базі Державного земельного кадастру співпадали з даними в натурі (на місцевості).

Скаржнику порекомендували сертифікованого інженера-землевпорядника Панасенка Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842), який взявся зробити цю роботу, але тільки за великі гроші. Сертифікований інженер-землевпорядник зайшов на земельну ділянку скаржника, зафіксував дві поворотних точки (координати), взяв 6 (шість) тисяч гривень, і після цього це вже не була робота землевпорядника, а була робота «халтурщика». Скаржник попросив сертифікованого повернути гроші, а той в

свою чергу відповів, що ніяких грошей не брав, Після цього почались між ними сварки. У грудні 2025 року Панасенко В.В. проінформував Кудрика В.А. що документація готова і скаржник може її забрати. Як вважає скаржник, сертифікований інженер-землевпорядник зробив документацію неправильно, громадянин її не підписав, межові знаки Панасенко В.В. відмовився встановлювати. Громадянин визвав землевпорядника із м. Житомира, який перевіряв документацію, що зробив Панасенко В.В., і надав відповідь, що треба робити документацію по новому, що все зроблено невірно.

Сертифікований інженер-землевпорядник запропонував Кудрику В. А. переробити документацію, взявши дані, які зробив землевпорядник із м. Житомира, але громадянин відмовився надавати ці дані.

На підставі вищевикладеного, громадянин просить Кваліфікаційну комісію, щоб сертифікований інженер-землевпорядник Панасенко В. В. (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842) поверну в базу Державного земельного кадастру план земельної ділянки, яку він змінив і повернув гроші.

Надійшов лист до Кваліфікаційній комісії від скаржника Кудрика В. А. 29.09.2026 за № 31-232/1/60-26-КФК, в якому громадянин зазначає, що у зв'язку з вирішенням вищезазначеного питання, він просить скаргу залишити без розгляду.

Мотиви, з яких ухвалено рішення.

Дослідивши матеріали скарги, додатки та відомості Державного земельного кадастру встановлено наступне.

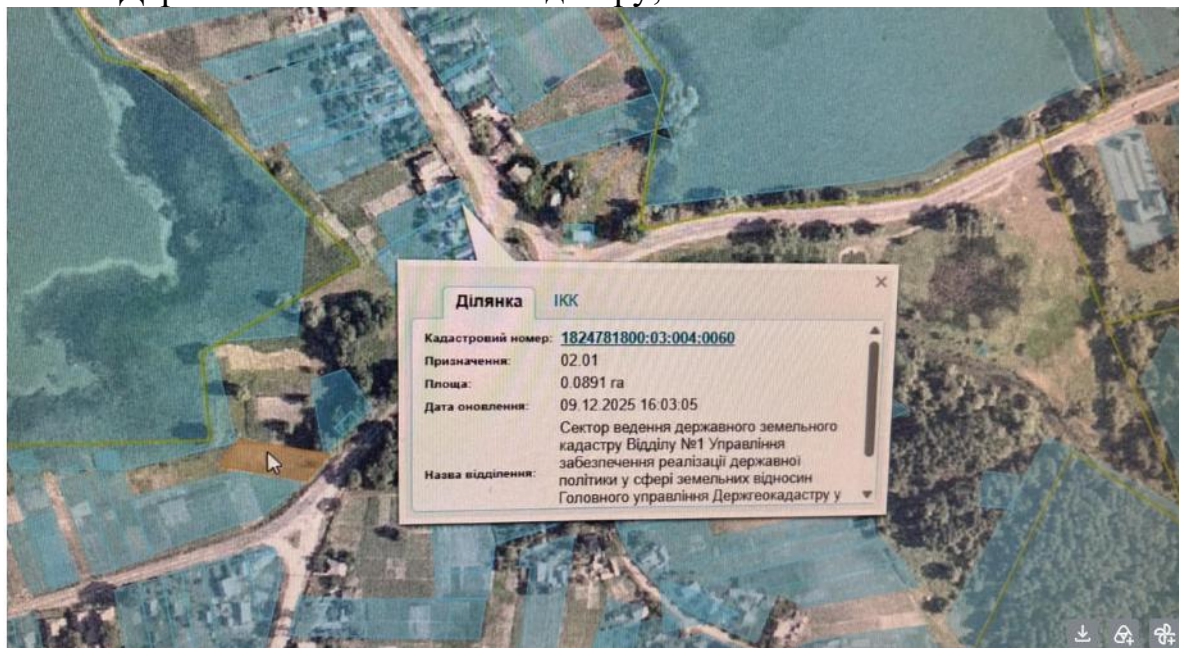
Сертифікований інженер-землевпорядник Панасенко Володимир Валерійович (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842) у 2025 році розробив Технічну документацію із землеустрою щодо інвентаризації земель загальною площею 0,0891 га, що знаходиться у власності гр. Кудрика Володимира Аврамовича для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), яка розташована: Житомирська область, Житомирський район, с. Єрчики, вул. Гагаріна, 7 (код згідно КВЦПЗ: 02.01 - для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка)), і виправив помилку неправильних точок (координат). В результаті виконання робіт щодо інвентаризації земель та при детальному аналізі наданих замовником документів, планово-картографічних матеріалів та іншої інформації, яка розміщена на електронних сервісах Державного земельного кадастру було визначено, що сформована земельна ділянка з кадастровим номером 1824781800:03:004:0060 загальною площею 0,0891 га, відомості про яку внесено до Державного земельного кадастру, має наступні розбіжності:

- відомості про координати окружної межі земельної ділянки, зазначені у відомостях Державного земельного кадастру не відповідають фактичному розташуванню земельної ділянки;

- відомості про межі та склад угідь земельної ділянки, зазначені у відомостях Державного земельного кадастру не відповідають фактичному стану;

- адреса внесена у відомості Державного земельного кадастру потребує корегування;

- опис суміжних землекористувачів земельних ділянок не відповідають відомостям Державного земельного кадастру;



Технічна помилка, допущена у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок перенесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельну ділянку, яка не була зареєстрована в державному реєстрі земель до 1 січня 2013 року.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про Державний земельний кадастр» (далі – Закон) відомості про межі земельної ділянки вносяться до Державного земельного кадастру:

на підставі відповідної документації із землеустрою щодо формування земельних ділянок - у випадках, визначених статтею 79-1 Земельного кодексу України, при їх формуванні;

на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) - у разі встановлення (відновлення) меж земельної ділянки за її фактичним використанням відповідно до статті 107 Земельного кодексу України та у разі зміни меж суміжних земельних ділянок їх власниками;

на підставі технічної документації із землеустрою щодо проведення інвентаризації земель - за результатами інвентаризації земель;

на підставі проєктів землеустрою щодо організації території земельних часток (паїв) - у разі виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок власникам земельних часток (паїв).

Технічна документація із землеустрою щодо інвентаризації земель є підставою для зміни координат земельної ділянки в Державному земельному кадастрі, але виключно у випадку виправлення помилок.

Виправлення технічних помилок: Якщо під час інвентаризації масиву земель або конкретної території виявляються помилки у відомостях Державного земельного кадастру (наприклад, накладення меж, зміщення координат через застарілі системи чи людський фактор), виконавець робіт відображає на

кадастровому плані існуючі межі та надає пропозиції щодо їх виправлення із новими (проектними) координатами.

Статтею 37 Закону, пунктами 138, 139, 142, 148, 150 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 № 1051 (далі – Порядок) встановлено підстави виправлення помилок, допущених під час ведення Державного земельного кадастру.

Згідно з частиною першою статті 107 Земельного кодексу України основою для відновлення меж є дані земельно-кадастрової документації.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про землеустрій» проведення землеустрою здійснюється на підставі укладання договору між юридичними чи фізичними особами (землевласниками і землекористувачами) та розробниками документації із землеустрою. (Договір не було надано до скарги).

Звертаємо увагу, що розробники документації із землеустрою можуть здійснювати свою господарську діяльність на всій території України.

Склад та вимоги щодо розроблення технічної документації із землеустрою щодо інвентаризації земель визначено статтею 57 Закону України «Про землеустрій».

Додатково повідомляємо, що основні вимоги щодо внесення до Державного земельного кадастру відомостей (змін до них) про його об'єкти, зокрема, стосовно дій державного кадастрового реєстратора при внесенні відомостей (змін до них) до Державного земельного кадастру про земельну ділянку унормовано пунктом 73 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051 (далі – Порядок).

Вимоги до документів, які є підставою для внесення відомостей до Державного земельного кадастру визначені статтею 22 Закону.

Згідно статті 37 Закону виправлення технічних помилок, допущених у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок наявності технічних помилок у документах, на підставі яких були внесені такі відомості, здійснюється після виправлення помилок у зазначених документах.

Виправлення інших помилок, допущених у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок помилки у документації із землеустрою, оцінки земель, здійснюється після внесення змін до такої документації.

Виправлення помилок у відомостях про земельну ділянку може здійснюватися також на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок у натурі (на місцевості) або матеріалів інвентаризації земель чи рішення суду.

Згідно п. 138 «Порядку ведення Державного земельного кадастру» (далі – Порядок) затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 за № 1051, помилками у Державному земельному кадастрі визначають:

1) технічна помилка (описка, друкарська, граматична, арифметична чи інша помилка), допущена органом, що здійснює ведення Державного земельного кадастру;

2) технічна помилка (описка, друкарська, граматична, арифметична чи інша помилка), допущена не з вини органу, що здійснює ведення Державного земельного кадастру (в тому числі технічна помилка у документах, на підставі яких внесені відомості до Державного земельного кадастру);

3) помилка, допущена у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок помилки у документації із землеустрою та оцінки земель щодо визначення характеристик об'єктів Державного земельного кадастру в натурі (на місцевості) із порушенням (змінюю) їх значень внутрішніх кутів та мір ліній між поворотними точками меж земельних ділянок та/або площі (в тому числі виявлена під час або після перенесення інформації про земельні ділянки з державного реєстру земель та відомостей про земельні ділянки та інші об'єкти Державного земельного кадастру, що містяться в документації із землеустрою та оцінки земель, затвердженій та переданій до 1 січня 2013 р. до Державного фонду документації із землеустрою);

4) помилка, допущена у відомостях Державного земельного кадастру, внесених до нього з інших кадастрів та інформаційних систем у порядку інформаційної взаємодії;

5) технічна помилка, допущена у відомостях Державного земельного кадастру внаслідок перенесення до Державного земельного кадастру відомостей про земельну ділянку, яка не була зареєстрована в державному реєстрі земель;

6) помилка, допущена у відомостях Державного земельного кадастру під час державної реєстрації земельної ділянки;

7) помилка у застосуванні систем координат земельних ділянок (в тому числі помилка, що виникає під час перерахунку із однієї системи координат в іншу), які були сформовані до 1 січня 2013 р. та відомості про які були перенесені до Державного земельного кадастру, та помилка у відомостях щодо місця розташування земельних ділянок (зміщення, розворот, віддзеркалювання) з урахуванням суміжних землеволодінь та землекористувань.

Адміністратор Державного земельного кадастру або сертифікований інженер-землевпорядник здійснює коригування відомостей про земельні ділянки за умови незмінності значень внутрішніх кутів та мір ліній між поворотними точками меж відповідних земельних ділянок.

Згідно даних Державного земельного кадастру межі земельної ділянки не перетинаються з межами інших земельних ділянок. Сертифікований інженер-землевпорядник Панасенко Володимир Валерійович виправив помилки. До технічної документації долучений акт погодження меж земельної ділянки, де власник (користувач) громадянин Кудрик В.А поставив свій підпис.

Згідно з положеннями статей 1, 26, 28, 68 Закону України «Про землеустрій» замовниками документації із землеустрою можуть бути органи державної влади, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, землевласники і землекористувачі, а також інші юридичні та фізичні особи.

Розробниками документації із землеустрою є: юридичні особи, що володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та у складі яких працює за основним місцем роботи сертифікований інженер-землевпорядник,

який є відповідальним за якість робіт із землеустрою; фізичні особи - підприємці, які володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та є сертифікованими інженерами-землевпорядниками, відповідальними за якість робіт із землеустрою.

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом.

Особи, винні в порушенні законодавства у сфері землеустрою, несуть відповідальність згідно із законом.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи викладене, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Панасенка Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842)**, бо конфлікт вичерпано.

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Панасенка Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842)**.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 0;

Два члена кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру про припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Панасенка Володимира Валерійовича (кваліфікаційний сертифікат від 02.08.2013 № 010842)**.

СЛУХАЛИ:

8. Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Жихар Наталії Олександрівни від 17.09.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Кравченка Ігора Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011812) щодо можливого порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком

персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Кравченко І. О. скористався правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку.

ВИСТУПИВ з мотивованим рішенням Остап Бортник.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини

До Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Жихар Наталії Олександрівни від 17.09.2026 б/н щодо порушення законодавства з боку сертифікованого інженера-землевпорядника Кравченка Ігоря Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011812).

На земельній ділянці з кадастровим номером 80000000000:62:194:0110, яка перебуває у комунальній власності за адресою: м. Київ, вул. Радосинська, 2 (колишня вул. Леніна, 2) здійснено самочинне будівництво об'єкта комерційного призначення площею близько 1400 кв.м (СТО, автомийка, магазин, офіси) без належних дозвільних документів та за відсутності правовстановлюючих документів на землю (термін оренди ТОВ «ГАБРА» закінчився ще у 2016 році) та систематично 10 років передається в суборенду третім особам.

За даними фактами органами Національної поліції розслідуються кримінальні провадження № 12026100030001564 та № 12026105030000572, у яких скаржницю визнано потерпілою та заявницею по даному об'єкту.

Земельна ділянка початково була отримана в оренду ТОВ «ГАБРА» (код ЄДРПОУ 22945020), засновником та керівником якого є Кравченко Олексій Петрович – колишній державний службовець та колишній депутат Деснянської районної у м. Києві ради.

Фактичне управління здійснює його син - Кравченко Ігор Олексійович, який є засновником, керівником та кінцевим бенефіціаром ТОВ «ЕКСПЕРТНИЙ ЦЕНТР «ЗЕМСЕРВІСГРУП» (код ЄДРПОУ 35465760). Основними видами діяльності даного підприємства є: 71.12 діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, 68.31 агентства нерухомості, 69.10 діяльність у сфері права.

Володіючи спеціалізованими знаннями, кваліфікаційними сертифікатами інженерів-землевпорядників/геодезистів та спеціальним доступом, Кравченко І. О. та пов'язані з ним особи планують або вже використовують свою професійну діяльність для виготовлення завідомо недостовірної землевпорядної та технічної документації, підробки даних та внесення некоректних відомостей до державних реєстрів з метою протиправного привласнення (рейдерського захоплення) та приватизації комунальної землі та самочинного будівництва об'єкта 1400 кв.м.

Земельна ділянка фактично використовується із грубим порушенням її цільового призначення та категорії. Замість визначених норм, на ділянці, в підвальному приміщенні площею близько 400 кв. м., в зоні садових ділянок, без очисних споруд та іншої дозвільної документації, в самовільній забудові, організовано промислово-технічну діяльність «Детейлінг» (СТО, мийка, хімчистка, кузовні роботи, малярка), що прямо суперечить містобудівній

документації.

Об'єкт та його виїзди безпосередньо межують із земельними ділянками для індивідуального садівництва (код 01.06) та житловою забудовою. Кравченко І.О., як фахівець у сфері землеустрою, свідомо ігнорує вимоги ДБН щодо встановлення санітарно-захисних зон.

На об'єкті відсутні передбачені ДБН локальні очисні споруди (піскоуловлювачі, маслобензовловлювачі/сепаратори). За результатами лабораторних аналізів встановлено факт систематичного забруднення ґрунтів та підземних вод нафтопродуктами та важкими металами. Наразі ця справа щодо екологічного правопорушення перебуває на вирішенні у судовому порядку.

Відсутність дозволу на спеціальне водокористування: згідно з офіційними даними Державного агентства водних ресурсів України (Держводагентства), дозвіл на спеціальне водокористування для функціонування даної автомийки/СТО ніколи не видавався. Здійснюється нелегальний забір води та скид неочищених стоків.

Весь комплекс площею 1400 кв.м здається в суборенду третім особам (ФОП Арман Ербежян та ін.) за готівковий розрахунок або через ФОП 3-ї групи, а юридичні особи фігурантів (ТОВ «ГАБРА» та ТОВ «ЕКСПЕРТНИЙ ЦЕНТР «ЗЕМСЕРВІСГРУП»)) перебувають на спрощеній системі оподаткування (єдиний податок 3 групи 5%), що укриває мільйонні тіньові доходи від сплати податків та орендної плати.

Відповідно до ст. 28, 66-1 Закону України «Про землеустрій», підставою для притягнення інженера-землевпорядника до відповідальності та анулювання його кваліфікаційного сертифіката є грубе порушення вимог законодавства України, будівельних норм, державних стандартів і правил при складанні документації із землеустрою, а також умисне внесення недостовірних даних.

Кравченко І. О. використовує отриманий кваліфікаційний сертифікат не для виконання завдань землеустрою, а як інструмент для легалізації правопорушень, фальсифікації межових знаків, приховування нецільового використання землі та підробки даних для ДЗК.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 28 та 66-1 Закону України «Про землеустрій», Законом України «Про Державний земельний кадастр», Законом України «Про звернення» прошу розглянути питання на засіданні Кваліфікаційної комісії щодо вчинення Кравченком Ігорем Олексійовичем грубих порушень законодавства у сфері землеустрою при веденні діяльності щодо вказаної земельної ділянки.

Від сертифікованого інженера-землевпорядника надійшло заперечення в якому він вказує, що ознайомившись зі змістом вказаної скарги та доданими до неї матеріалами, зазначає, що наведені заявницею звинувачення є повністю необґрунтованими, безпідставними, побудованими на помилкових припущеннях, не відповідають фактичним обставинам справи та не містять жодного складу правопорушення у сфері землеустрою з боку сертифікованого інженера-землевпорядника.

У розділі 1 скарги заявниця стверджує, що керівником ТОВ «ГАБРА» (код ЄДРПОУ 22945020) є Кравченко Олексій Петрович, а він, Кравченко Ігор

Олексійович, нібито є його сином.

В зв'язку з чим повідомляє Кваліфікаційну комісію, що його батьком є Кравченко Олексій Романович та що він не перебуває у родинних зв'язках із Кравченком Олексієм Петровичем, згаданим у скарзі. Твердження заявниці про родинний зв'язок є суб'єктивною вигадкою та помилкою, що свідчить про неналежне дослідження нею вихідних даних та хибність юридичної прив'язки особи до суб'єктів господарювання, згаданих у зверненні.

Щодо відсутності факту розробки, погодження чи внесення відомостей стосовно земельної ділянки (кадастровий № 8000000000:62:194:0110)

У скарзі зазначається, що сертифікований інженер-землевпорядник нібито використав чи планує використати сертифікат для «виготовлення завідомо недостовірної землевпорядної документації, підробки даних та внесення некоректних відомостей до державних реєстрів» щодо земельної ділянки по вул. Радосинській, 2 у м. Києві (кадастровий № 8000000000:62:194:0110).

Проте сертифікований інженер-землевпорядник, а також ТОВ «ЕКСПЕРТНИЙ ЦЕНТР «ЗЕМСЕРВІСГРУП» (код ЄДРПОУ 35465760), де сертифікований є керівником, ніколи не розробляли, не погоджували та не складали жодної документації із землеустрою чи оцінки земель, технічної документації з нормативної грошової оцінки, топографо-геодезичних робіт чи звітів щодо земельної ділянки з кадастровим номером 800000000:62:194:0110.

Не здійснював жодних дій щодо внесення, зміни чи скасування відомостей у Державному земельному кадастрі стосовно вказаного об'єкта, не погоджував межових знаків та не проводив дій з поділу чи об'єднання даної ділянки.

Доданий заявницею витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 01.07.2026 № НВ-0001142172026 та Інструкція з ДЗК від 02.09.2026 містять офіційні дані про те, що державну реєстрацію земельної ділянки було здійснено ще 24.01.2006 року. Підставою для реєстрації зазначено технічну документацію від 07.07.2005.

В той час як кваліфікаційний сертифікат № 011812 виданий лише 12.12.2014 року. В офіційних інформаційних витягах з ДЗК у графах «ПІБ інженера-землевпорядника», «Номер сертифіката та дата видачі» міститься запис: «Інформація відсутня». Таким чином, у матеріалах справи відсутні будь-які докази (акти, документація, електронні документи, підписи, кадастрові знімання), які б пов'язували професійну діяльність із зазначеною земельною ділянкою.

Заявниця безпідставно намагається притягнути сертифікованого інженера-землевпорядника до відповідальності за обставини, пов'язані з діяльністю ТОВ «ГАБРА» (код ЄДРПОУ 22945020) та функціонуванням об'єкта комерційного призначення (СТО, автомийка тощо) по вул. Радосинській, 2.

Сертифікований інженер-землевпорядник не є засновником, учасником, керівником, службовою особою чи працівником ТОВ «ГАРБА».

Сертифікований інженер-землевпорядник не має жодних договірних, трудових чи представницьких відносин із ТОВ «ГАБРА», а також із суб'єктами, які здійснюють господарську діяльність за вказаною адресою.

ТОВ «ЕКСПЕРТНИЙ ЦЕНТР «ЗЕМСЕРВІСГРУП» (код ЄДРПОУ

35465760) є самостійною юридичною особою і жодних договорів на виконання землевпорядних робіт щодо вказаної ділянки з ТОВ «ГАБРА» чи третіми особами не укладало.

Більша частина скарги гр. Жихар Н. О. зводиться до звинувачень у самочинному будівництві та відсутності дозвільних документів ДАБК; порушенні санітарних норм, перевищенні рівня шуму та забруднення ґрунтів; відсутність дозволу па спеціальне водокористування та веденні тіньової економіки та мінімізації доходів.

Згідно зі ст. 68 Закону України «Про землеустрій» та Порядку роботи Кваліфікаційної комісії (затвердженого наказом Мінагрополітики від 27.10.2021 № 317), предметом розгляду Кваліфікаційної комісії є виключно перевірка фактів порушення інженером-землевпорядником вимог законодавства України, будівельних норм, державних стандартів і правил при складанні документації із землеустрою.

Питання дотримання екологічного, містобудівного, податкового законодавства чи правил благоустрою окремими суб'єктами господарювання знаходяться поза межами повноважень Кваліфікаційної комісії Держгеокадастру і не можуть слугувати підставою для анулювання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника.

Відповідно до частини дев'ятнадцятої статті 66 Закону України «Про землеустрій» та Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника (наказ Мінагрополітики від 27.10.2021 № 317), позбавлення (анулювання) або припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, за поданням Кваліфікаційної комісії виключно у разі встановлення фактів порушення інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру при складанні документації із землеустрою.

З огляду на те, що документація із землеустрою щодо земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:62:194:0110 сертифікованим інженером-землевпорядником не розроблялася і не складалася; жодних дій у ДЗК щодо вказаного об'єкту ним не вчинялося, не надано жодного документального доказу вчинення протиправних дій як інженером-землевпорядником та звинувачення на помилкових припущеннях щодо особи сертифікованого інженера-землевпорядника та родинного зв'язку, в діях повністю відсутній склад будь-якого дисциплінарного чи професійного правопорушення.

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Розглянувши скаргу та додані до неї матеріали, заперечення сертифікованого інженера-землевпорядника Кравченка Ігоря Олексійовича, а також заяву гр. Жихар Наталії Олександрівни (скаргника) від 20.09.2026 про відкликання власної скарги щодо порушень законодавства у сфері землеустрою, вбачається відсутність фактів порушення інженером-землевпорядником вимог законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги).

Враховуючи вищевикладене, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кравченка Ігора Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011812).**

Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кравченка Ігора Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011812).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 17;

«утримались» - 0;

Два члена Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Кравченка Ігора Олексійовича (кваліфікаційний сертифікат від 12.12.2014 № 011812).**

СЛУХАЛИ:

9. *Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову Ольгу, яка повідомила, що до Кваліфікаційної комісії надійшла скарга Твердохлебової Рози Борисівни (представник за дорученням Твердохлебов Євгеній Григорович) від 16.07.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968) щодо можливого порушення законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру.*

Відповідно до пункту 5 розділу IV Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника затвердженого наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 27.10.2021 № 317, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 грудня 2021 р. за № 1582/37204 звернення, що розглядається, було оприлюднено на офіційному вебсайті Держгеокадастру (за винятком персональних даних), за посиланням: <https://land.gov.ua/zvernennya-shho-nadijshly-do-kvalifikacijnoyi-komisiyi/>.

Сертифікований інженер-землевпорядник Давидова Н. С. скористалась своїм правом подати письмові пояснення, як передбачено пунктом 7 розділу IV вищезазначеного Порядку та приймав участь у засіданні Кваліфікаційної комісії в режимі відеоконференції.

Разом з тим, скаржники – Твердохлебова Р. Б. та її представник Твердохлебов Є. Г. приймали участь у засіданні Кваліфікаційної комісії особисто.

ВИСТУПИЛА з мотивованим рішенням Ольга Шевченко.

Встановлені під час розгляду звернення (скарги) обставини.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна звертається з вимогою прийняти адміністративний акт з метою забезпечення реалізації її права, свободи або законного інтересу на земельну ділянку з кадастровим номером 32212808801:01:080:0357.

08 квітня 2021 року Великодимерська селищна рада Броварського району Київської області на XI сесії VIII скликання прийняла рішення № 307 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність».

Зазначена земельна ділянка вже є сформованою за кадастровим номером 3221280801:01:080:0357.

Броварським міськрайонним судом Київської області розглядалась справа № 361/8986/20, за позовом Бореяка Григорія Григоровича, в якій зазначено, зокрема, зобов'язати Державного кадастрового реєстратора відділу у Броварському районі міськрайонного управління у Броварському районі та м. Броварах Головного управління Держгеокадастру у Київській області скасувати записи у Поземельній книзі про земельні ділянки з кадастровими номерами 3221280801:01:080:0357 та 3221280801:01:080:0358 та скасувати реєстрацію цих земельних ділянок.

Таким чином, стосовно земельної ділянки з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 існує спір, який виник внаслідок грубих порушень землевпорядної організації – КП «Бровари-землеустрій». Спір не вирішений до теперішнього часу.

КП «Бровари-землеустрій», сертифікованим інженером-землевпорядником Давидовою Надією Сергіївною (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968) у 2015 році було виготовлено Технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30 гр. Бореяко Григорій Григорович.

Скаржник зазначає, що в розробленій документації наявні порушення, а саме:

Інформація в «Технічному завданні» відносно Підстави на виконання робіт не відповідає дійсності.

До Технічної документації додано копію Державного акту: Серія KB без номеру. Оригіналу Акту не існує.; на підставі рішення Богданівської сільської Ради народних депутатів від 16 червня 1995 року Бореяку Григорію Григоровичу передається у приватну власність земельна ділянка розташована на території СТ «Луч» Богданівської сільської ради Броварського району.

Заява на виготовлення технічної документації підписана не Бореяком Григорієм Григоровичем, а невідомою особою.

Згідно паспорту, який доданий, Бореяком Григорієм Григоровичем зареєстрований за адресою в с. Петрівка, ніяких даних про реєстрацію в м. Бровари немає.

Договір від 26 грудня 2014 року № 165-фо-кн-14 замовник Бореяко Григорій Григорович не підписував, що означає і не укладав.

Державний акт на право приватної власності на землю виданий площею не на 0,0596 га, а на 0,060 га.

Земельна ділянка в Державному Акті розташована не в СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30, а в СТ «Луч».

В Державному акті розміри земельної ділянки складають 30*20*30*20,4 метрів та чотири поворотні точки, а в абрисі, який є складовою технічної документації ділянка має інші розміри та п'ять поворотних точок.

Таким чином є факт того, що просторове розташування, геометричні розміри та геометрична форма земельної ділянки, на яку була виготовлена Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30, не відповідає просторовому розташуванню, геометричним розмірам та геометричній формі земельної ділянки, на яку був виданий Державний акт на право приватної власності на землю Серія КВ № 129 від 05 травня 1996 року.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає, що Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30 була виготовлена з метою отримати земельну ділянку не в тому геопросторовому розташуванні, в якому вона була приватизована.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає, що Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30 була виготовлена з грубими порушеннями діючих на той час норм і не може бути підставою для внесення даних до Державного земельного кадастру.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає, що Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30 має бути визнана недійсною або скасованою.

Надійшли пояснення від сертифікованого інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни від 28.08.2026 в яких зазначається, що ознайомившись із змістом скарги Твердохлебової Рози Григорівни від 16.07.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни вважає, що скарга є необґрунтованою, безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Нею дійсно розроблялась Технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) гр. Борейку Григорію Григоровичу з цільовим призначенням – для колективного садівництва за адресою: с. Богданівка, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. 30, Броварського району, Київської області в 2020 році, при тім цю документацію почали розробляти ще в 2015 році, про що свідчить кадастровий план який

розроблявся ще у 2015 році.

Дана документація розроблялася на підставі розбивки земельних ділянок на місцевості та із зазначенням схеми поділу ділянок, також на підставі Державного акту на право приватної власності на землю, зареєстрованого в Книзі записів державних актів на право приватної власності на землю за № 129 від 05.05.1996 року, рішення сесії Богданівської сільської ради Броварського району Київської області від 16.06.1995 року, довідки голови правління СТ «Залісся» с. Богданівки «Про те що СТ «Луч» входить у новостворене СТ «Заліське» від 06.06.2015 року та довідки голови правління СТ «Залісся» с. Богданівки «Про те що гр. Борецько Григорій Григорович являється членом СТ «Заліське». Згідно виготовленої документації Борецько Григорію Григоровичу не присвоєно на земельну ділянку кадастрового номера, так як по даний час проходять судові провадження. Борецько Григорій Григорович помер 16.06.2022 року про що свідчить свідоцтво про смерть. Спадкоємцем являється його син Борецько Тарас Григорович про що свідчить запит нотаріуса від 03.05.2023 року № 13/02-14.

Згідно позовної заяви Броварської міжрайонної прокуратури на підставі постанови проведено перевірку діяльності Броварської районної державної адміністрації при передачі Драному В. О. у власність земельної ділянки площею 1,8001 га з цільовим призначенням – для ведення особистого селянського господарства в адміністративних межах Богданівської сільської ради Броварського району Київської області, встановлено що було на дану земельну ділянку Драному В. О. присвоєно незаконно кадастровий номер 3221280801:01:080:0294 та було видано державний акт на право власності на земельну ділянку, серія ЯМ № 4242275 від 06.09.2011 року, зареєстровано в Книзі записів реєстрації державних актів на право власності на землю за № 322120001009706. В подальшому, в 2013 році, було прийнято незаконне рішення про зміну цільового призначення на земельну ділянку гр. Драному В. О. з земель для ведення особистого селянського господарства на землі для ведення індивідуального садівництва. Згідно позовної заяви Броварської міжрайонної прокуратури вказані дії на земельну ділянку гр. Драному В. О. були незаконні. В подальшому, на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки № 6353 від 20.11.2013 року посвідчено приватним нотаріусом Бурлакою О. В., гр. Драний В. О. продав гр. Твердохлебовій Р. Б. земельну ділянку, яка належала йому на підставі права власності на нерухоме майно № 12494236 від 08.11.2013 року з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 з цільовим призначенням – для індивідуального садівництва, площею 0,1800 га (розробником даної документації являється ПП «Автотранс ЛЛС».

- Рішення іменем України від 14.05.2015 року колегії судів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Київської області (вирішили апеляційну скаргу прокуратури Київської області задовільнити);

- Ухвала іменем України від 16.09.2015 року (ухвала: Касаційні скарги Твердохлебової Розі Борисівни та Драного Володимира Олександровича відхилити. Рішення апеляційного суду Київської області від 14.05.2015 року залишити без змін;

- Ухвала іменем України від 15.09.2016 року колегії судів судової палати

у цивільних справах апеляційного суду Київської області (ухвалила: заяву Драного В. О. про перегляд рішення Апеляційного суду Київської області від 14.05.2015 року за нововиявленими обставинами залишити без задоволення).

На запит адвоката Майданік В. Ю. було надано роз'яснення Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області від 22.01.2024 року № 29-10-0.222-592/2-24, щодо отримання інформації про кадастровий номер земельної ділянки площею 0,0600 га, для ведення садівництва, яка розташована в СТ «Луч» Богданівської сільської ради Броварського району Київської області, та яка згідно з державним актом на право приватної власності на землю, серія KB, зареєстрованим у Книзі записів державних актів на право приватної власності від 05.05.1996 року № 129, належала Борецько Г. Г.

На запит Борецько Тараса Григоровича було надано роз'яснення Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області від 17.09.2024 року № Б-3340/0-3730/6-24 «Щодо перенесення до архівного шару земельних ділянок з кадастровими номерами 3221280801:01:080:0358, 3221280801:01:080:0059, 3221280801:01:080:0357.

До заперечення додаються схеми викопіювання земельних ділянок, рішення, ухвала, роз'яснення Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області та свідоцтво про смерть Борецько Г. Г.

Земельна ділянка з кадастровим номером 3221280801:01:080:0059 перебуває у користуванні Царьова Володимира Юрійовича з цільовим призначенням код 01.03 Для ведення особистого селянського господарства, площею 0,0600 га, яка накладається на земельну ділянку з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357, площею 0,1800 га з цільовим призначенням код 01.05 Для індивідуального садівництва.

Надійшли додаткові пояснення від Твердохлебової Розі Борисівни від 31.08.2026 року в яких, зазначається, що 17 липня 2026 року заявниця Твердохлебова Роза Борисівна направила до Держгеокадастру рекомендованим поштовим відправленням «Укрпошта» штрих код R074010022774 «Заяву Твердохлебової Розі Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

18 серпня 2026 року заявниця Твердохлебова Роза Борисівна отримала рекомендоване поштове відправлення «Укрпошта» штрих код R067255491978 з листом від Кваліфікаційної комісії вихідний № 31-28-0.232-8/10/61-26-КФК від 12 серпня 2026 року про прийняття скарги.

Станом на 30 серпня 2026 року на порталі віддаленого доступу заявниця Твердохлебова Роза Борисівна встановила наявність наступних матеріалів: 1. Папка «9. Скарга.pdf», в яку вкладено фотокопію «R074010022774 «Заяву Твердохлебової Розі Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту»; 2. Папка «Листи кваліфікаційної комісії», до якої вкладено: – «Борецьку Григорію.pdf»; – «Давидовій Н. .pdf»; – «Запрошення Борецько е.pdf»; «Запрошення Давидова е.pdf»; «Запрошення Твердохлебова п. pdf»; – «Твердохлебовій Розі. pdf»; 3. Папка «Пояснення зацікавлених осіб», до якої вкладено: – «Пояснення СІЗ Давидова Н.С.pdf».

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна уважно ознайомилась з

матеріалами.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна зазначає, що із «Пояснень на скаргу Твердохлебової Рози Григорівни (представник Твердохлебов Євгеній Григорович) від 16.07.2026 на дії сертифікованого інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни» не змогла встановити який із доданих в копіях документів є «визначена розбивка земельних ділянок на місці на місцевості та із зазначенням схеми поділу ділянок».

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна констатує той факт, що інженер-землевпорядник Давидова Надія Сергіївна сама вигадала координати кутів поворотних точок для геопросторового розміщення спірної земельної ділянки в місці, яке їй замовили і не керувалася первісними даними – проектом відведення спірної земельної ділянки, який передував виготовленню Державного Акту Серія КВ зареєстрований за № 129 від 05 травня 1996 року.

22 квітня 2021 року Міськрайонне управління у Броварському районі та м. Броварах ГУ Держгеокадастру у Київській області видало Твердохлебовій Розі Борисівні завірену копію документів, а саме «Технічний звіт на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року».

Згідно нього можна встановити, що Бореяку Григорію Григоровичу була виділена земельна ділянка під № 38, яка розташована зовсім на іншій вулиці, зараз це Велика Лісова, 38 або Центральна 38, але ні як не Озерна, 30. І ще не встановлено, яке відношення має Позивач Бореяко Григорій Григорович до того Бореяка Григорія Григоровича, якому була виділена ділянка під № 38.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна подає додатково копію «Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року».

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна заявляє про готовність досягти примирення з інженером-землевпорядником Давидовою Надією Сергіївною, за умови, що вона:

1. Визнає що не можливо встановити, що Бореяко Григорій Григорович, який зазначений в Державному Акті Серія КВ зареєстрований за № 129 від 05 травня 1996 року, який мешкає м. Бровари, вул. Київська, 166 кв. 19 є Бореяком Григорієм Григоровичем, який зареєстрований в селі Петрівка, Монастирещенського району, Черкаської області;

2. Визнає що визначені інженером-землевпорядником координати кутів поворотних точок в обох кадастрових планах для геопросторового розташування земельної ділянки за Державним актом Серія КВ зареєстрований за № 129 від 05 травня 1996 року не відповідають геопросторовому визначення місця розташування земельної ділянки наданої Бореяко Григорію Григоровичу, м. Бровари, вул. Київська, 166, кв. 19 відповідно до «Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу в приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської

сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року».

3. Виготовить кадастровий план для визначення координат кутів поворотних точок для земельної ділянки за Державним Актом Серія КВ зареєстрований за № 129 від 05 травня 1996 року наданої Борецького Григорія Григоровичу, м. Бровари, вул. Київська, 166, кв. 19 відповідно до «Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу к приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року».

4. Визнає виготовлену нею раніше «технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське» вул. Озерна, діл. № 30», яка була виготовлена Комунальним підприємством Броварської міської ради «Бровари-Землеустрій» такою що не може бути підставою для встановлення або відновлення меж спірної земельної ділянки;

5. Повідомити, що нею (сертифікованим інженером-землевпорядником) не виготовлялась ніяка інша технічна документація на відновлення або встановлення меж земельних ділянок які мають перетини із земельними ділянками з кадастровими номерами 3221280801:01:080:0357 та 3221280801:01:080:0358 або надати офіційні копії такої (таких) технічної документації.

Надійшло повторне пояснення від сертифікованого інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни від 25.09.2026 року в якому насамперед хоче звернути увагу членів Кваліфікаційної комісії на те, ким насправді є заявниця та які дійсні мотиви її звернення через одинадцять з половиною років після виконання землевпорядних робіт. У своїй заяві пані Твердохлебова намагається показати себе звичайною жителькою села похилого віку, чий законний інтерес на отримання землі нібито виник лише 8 квітня 2021 року на підставі рішення Великодимерської селищної ради № 307 про надання дозволу на розробку проєкту відведення земельної ділянки площею 0,18 га з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357. Проте заявниця свідомо приховує від адміністративного органу ключові юридичні факти, які докорінно змінюють суть справи та свідчать про її недобросовісну поведінку.

Земельна ділянка з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 не є новоутвореною у 2021 році. Вона була сформована ще у 2013 році в результаті поділу масиву площею 1,8001 га громадянина Драного В. О. і того ж року, а саме 20 листопада 2013 року, була продана самій Твердохлебовій Р. Б. за нотаріальним договором купівлі-продажу. Законність формування цієї земельної ділянки та правомірність її набуття Твердохлебовою Р. Б. була предметом розгляду у резонансній цивільній справі № 361/6116/14-ц за позовом Броварського міжрайонного прокурора в інтересах держави до Броварської РДА, Драного В. О. та самої Твердохлебової Р. Б. про визнання недійсними розпоряджень, державних актів, свідоцтв та зазначеного договору купівлі-продажу з витребуванням ділянки.

Більше того, ця справа пройшла всі інстанції, включно з Європейським

судом з прав людини та Великою Палатою Верховного Суду. У рішенні ЄСПЛ від 16 січня 2025 року у справі «Твердохлебова проти України» (заява № 15830/16), а також у постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 жовтня 2025 року у справі № 361/6116/14-ц встановлено неспростовні обставини, які повністю спростовують будь-яке порушення прав заявниці. Зокрема, пунктом 39 постанови Великої Палати Верховного Суду з посиланням на рішення ЄСПЛ встановлено, що після визнання недійсним первинного виділення ділянки Драному В. О. Твердохлебова Р. Б. звернулася до суду із позовом про стягнення збитків із продавця, і рішенням суду від 10 грудня 2019 року їй було повністю присуджено суму, яку вона сплатила за договором купівлі-продажу, скориговану за офіційним курсом на день ухвалення рішення. На цій підставі ЄСПЛ прямо відмовив Твердохлебовій Р. Б. у задоволенні вимог щодо відшкодування матеріальної шкоди за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції, констатувавши, що вона отримала повне відшкодування вартості земельної ділянки.

Крім того, у пункті 40 постанови Великої Палати Верховного Суду зазначено, що ЄСПЛ звернув увагу на факт спроби Твердохлебової Р. Б. у 2021 році безоплатно отримати у власність земельну ділянку від місцевої ради, що вона під час міжнародного розгляду навіть не заперечувала. Тобто заявниця вже повністю повернула собі кошти за земельну ділянку через суд ще у 2019 році, а потім у 2021 році вирішила повторно отримати її у власність безкоштовно через орган місцевого самоврядування, створивши штучний конфлікт.

Відповідно до частини другої статті 68 Закону України «Про землеустрій» обов'язковою кваліфікуючою ознакою для притягнення інженера-землевпорядника до відповідальності у вигляді позбавлення сертифіката є встановлення факту порушення законодавства, яке призвело до порушення прав та/або законних інтересів фізичних чи юридичних осіб. Станом на грудень 2014 року, коли розроблялася спірна технічна документація, Твердохлебова Р. Б. не мала жодних прав чи рішень селищної ради 2021 року, а відтак роботи 2014 року об'єктивно не могли порушити законний інтерес, який виник через сім років після цього. Оскільки її майнові інтереси були вичерпані судовим рішенням 2019 року про повне повернення вартості майна, її скарга є типовим зловживанням процесуальними правами з метою тиску.

Також постановою Великої Палати Верховного Суду від 22 жовтня 2025 року рішення Апеляційного суду Київської області від 14 травня 2015 року та ухвалу ВССУ у справі № 361/6116/14-ц було скасовано, а справу направлено на новий розгляд до Київського апеляційного суду. Справа наразі перебуває на стадії судового розгляду, так само як у Броварському міськрайонному суді триває розгляд справи № 361/8986/20.

Окремо зазначає, що члени Кваліфікаційної комісії можуть безперешкодно та особисто ознайомитися з усіма матеріалами зазначених судових процесів, станом розгляду та повними текстами судових рішень у відкритому доступі на офіційному вебпорталі «Судова влада України» (court.gov.ua) та в Єдиному державному реєстрі судових рішень за номерами судових справ № 361/6116/14-ц (провадження Великої Палати ВС № 14-54звц25) та № 361/8986/20.

Щодо суті технічної документації та висунутих претензій по просторовому розташуванню пояснює, що роботи виконувалися у суворій відповідності до норм законодавства, чинних станом на грудень 2014 року. Складання технічної документації здійснювалося на підставі нотаріально посвідченої копії Державного акта на право приватної власності на землю серії КВ № 129 від 05 травня 1996 року, рішення Богданівської сільської ради народних депутатів від 16 червня 1995 року та відповідного судового рішення. Державні акти 1996 року заповнювалися за результатами графічних та рулеточних вимірів без визначення координат поворотних точок меж у єдиній державній геодезичній системі координат, через що графічний план в акті мав схематичний характер. При розробці документації у 2014 році інженером-землевпорядником на підставі статей 55 Закону України «Про землеустрій» та пункту 2.1 Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості), затвердженої наказом Держкомзему від 18 травня 2010 року № 376, було проведено геодезичну кадастрову зйомку ділянки відповідно до її фактичного розташування на місцевості за участю землевласника в межах садового товариства.

Уточнення геометричних розмірів сторін (зі схематичних 30x20 метрів на полігональні координатні проміри) та площі ділянки (0,0596 га замість номінальних 0,0600 га) стало прямим технічним результатом сучасних геодезичних вимірювань та аналітичного обчислення площі за точними координатами поворотних точок, що цілком відповідало допустимим похибкам вимірювань і вимогам статті 198 Земельного кодексу України та Порядку ведення Державного земельного кадастру. Зміна назви чи нумерації садового масиву з СТ «Луч» на СТ «Заліське» пов'язана з історичним упорядкуванням та інвентаризацією земель садових товариств у межах Богданівської сільської ради, що не свідчить про зміну положення ділянки. До речі, ще рішенням Броварського міськрайонного суду від 14 лютого 2015 року було прямо встановлено відсутність належних доказів щодо накладення або неправильності меж через відсутність каталогу координат СТ «Заліське» у первинних експертизах.

Всі претензії скаргниці щодо візуальної несхожості підписів замовника Бореяка Г. Г. у заяві, договорі та акті приймання-передачі межових знаків на зберігання є абсолютно неспроможними та виходять за межі предмета перевірки. Інженер-землевпорядник відповідно до свого професійного статусу не наділений повноваженнями судового експерта-почеркознавця та не зобов'язаний проводити графологічні експертизи правочинів при їх підписанні. Договір та заяви були прийняті в загальному порядку із додаванням копій паспорта замовника. Справжність підписів та дійсність правочинів можуть встановлюватися виключно судово-почеркознавчою експертизою в рамках судового або кримінального провадження.

Враховуючи відсутність у діях сертифікованого інженера-землевпорядника складу правопорушення, відсутність доведених фактів порушення закону, відсутність порушеного права заявниці та наявність незавершеного судового провадження у Київському апеляційному суді, просить Кваліфікаційну комісію відмовити у задоволенні заяви Твердохлебової Р. Б.

Також було долучено лист СТ «Заліське» від 23.09.2026 року № 835 в якому зазначається, про надання відповіді в хронологічному порядку з додатками на підтвердження фактів, які здебільшого знаходяться вже в матеріалах Справи № 361/6116/14-ц, яка стосується напряму питанням незаконного володіння 0,18 га землі Твердохлебовою Р. Б.

Всупереч рішення у цій справі Твердохлебовій Р. Б. повторно Великодимерська територіальна громада видають дозвіл на розробку проекту щодо відведення землі у власність на 0,18 га замість того, щоб повернути кошти які повинна була Богданівська сільська рада згідно рішення (Справа № 320/7301/19) Твердохлебовій, Великодимерське ТГ намагається протизаконно розрахуватись землею товариства і при цьому на прохання громади не повертати єдину зону відпочинку.

1. Сім'я Твердохлібових, Євген Григорович і Роза Борисівна (остання член товариства СТ «Заліське») як і Борецько Григорій Григорович власник ділянки по Озерній 30 і Мулько В. І. власник ділянки Озерна 32.

2. З моменту купівлі Твердохлебовими ділянки по вулиці Озерна 28 (що через прохід до озера по сусідству з Озерною 30 і 32, вони постійно цікавляться ділянками по Озерній 30, 32. Неодноразово просили ці ділянки у правління і різних голів СТ і у різні роки у свою власність. Відповідь була надана, «що вся земля що оточує їхню ділянку згідно генерального плану СТ або приватна, або є землею загального користування». До своїх заяв Твердохлебови прикладали вкопійовання з невідомого плану садового товариства. Із огляду на відповіді від Садового товариства очевидно той факт, що Твердохлебови діяли ризиковано на свій розсуд відкупляючи у Драного 0,18 га.

3. Ділянка Драного В. О. 3221280801:01:080:0358 складається з: озера, пляжу, проходу до озера, двох ділянок з державними актами Озерна 30, Озерна 32, вулиця Озерна з 30-47 номери (вулиця з газовою трубою), і шматок лісу (який не належить товариству). Згідно розташування ділянки Драного О. В. порушується весь генеральний план СТ, а саме, ділянки вул. Озерна 30,32,34,41,43,45,47 втрачають під'їзд до своїх ділянок.

Ділянка Твердохлебової 3221280801:01:080:0357 складається з: шматка пляжу, проходу до озера (землі загального користування), двох ділянок з державними актами Озерна 30, Озерна 32.

Історія виділення такої землі носить однозначно кримінальний характер.

РДА видавши землю в СТ гр. Драному порушила всі існуючі норми і відібрала єдину зону відпочинку з водоймою за яку СТ сплачувало земельний податок до 2019 року, перекрыли під'їзд до 7 ділянок, втрутилось до керівного органу СТ і вищого органу загальних зборів і життєдіяльність товариства і генеральний план.

Характеристика заявників і позивачів в судах.

4. Садівниче товариство потерпає від дій Твердохлебових з моменту коли вони придбали в СТ ділянки, їх сім'ї хочеться все те що їм хочеться, і територію під адмінбудівлею (просять у сільради виділити) і інше: Твердохлебови в березні 2020 року подали до суду на СТ «Заліське» (Справа 760/7095/20) за те, що громада СТ в 2014 році написала до прокуратури

колективну заяву про злочин (відбирання у СТ землі 0,18 га і 1,6201 Драним В. О. і Твердохлебовою – все колишнє їх є землями загального користування а саме, окрім вулиць єдина зона відпочинку для 680 ділянок з водоймою на 1,8 га). Твердохлебови з Драним О.В. вимагали від СТ мільйонне моральне відшкодування в Справі № 361/6116/14-ц. СТ оплатило судову експертизу для цієї справи і тим самим спричинило моральну шкоду Твердохлебовим і Драному. Твердохлебови на сьогодні вже мають рішення суду про відсуджені кошти у недобропорядного Драного В. О. 18000 \$ за новим курсом. Тобто питання «недобропорядний продавець» і «обманутий покупець» вирішене за позовом Твердохлебових до Драного О. В.

Далі, по заяві Твердохлебової Р. Б. до Великодимерської ОТГ їй повторно видають дозвіл на виділення тієї ж самої і в тому ж місці земельної ділянки 0,18 га в супереч рішенню суду. Садівниче товариство подає заяви про злочин до ОТГ, прокуратури і до САПу.

Девіз Твердохлебових брати всіх ізмором, і тягати по судах роками щоб люди виснажувались і здавались.

СТ «Заліське» стало вже легендою боротьби за справедливість в інстанціях і в судах. Голова СТ Гудінова І. Л., правління і громада налаштовані відстояти справедливість і надавати розголос корупційним діям Димерської ТГ і всім діям інших інстанцій, які зайняли позицію злочинної бездіяльності.

Таким чином: ділянка гр. Борейка Г. Г. і гр. Мулька мають чітко виділену конфігурацію, мають державні акти і можуть безперешкодно присвоювати кадастрові номери. Стосовно всієї зони відпочинку СТ яка має приблизну форму трапеції, все що розташоване і приватизоване в ній носить незаконний характер, виділення землі не має рішень загальних зборів і суперечить генеральному плану. Зона відпочинку і прилеглі до неї ділянки фігурують як на першому генеральному плані виділення земель для організацій, так і на наступному згідно присвоєння назв вулицям та номерам будинкам.

Стосовно, що на ділянках Борейка і Мулька розташовані поверх батько і син Царьови, вони в суді відмовились від свого права на цю землю і мають в товаристві інші ділянки (хоча теж були попереджені що там є власники).

Також до відома, із-за перебування на кадастровій карті 0,18 га Твердохлебової з скасованим правом власності, СТ не може закінчити приватизацію земель загального користування у власність садівничого товариства.

Надійшло клопотання Твердохлебової Р. Б. від 30.09.2026 року, в якому зазначається, що 17 липня 2026 року заявниця Твердохлебова Роза Борисівна направила до Держгеокадастру рекомендованим поштовим відправленням «Укрпошта» штрих код R074010022774 «Заяву Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

31 серпня 2026 року відбулося засідання Кваліфікаційної комісії за участі Твердохлебової Рози Борисівни та Твердохлебова Євгенія Григоровича, яке не закінчилось внаслідок відсутності кворуму.

Хід проведення засідання Кваліфікаційної комісії 31 серпня 2026 року створив враження в Твердохлебової Рози Борисівни та Твердохлебова Євгенія

Григоровича про те, що:

1. Члени кваліфікаційної комісії не знайомилися з матеріалами справи;
2. Члени кваліфікаційної комісії не мають уявлення та не мають бажання розібратися в технічних та юридичних поняттях «встановлення» та «відновлення» меж земельної ділянки;
3. Члени комісії не мають уявлення та не мають бажання про те, що розгляд Заяви Твердохлебової Рози Борисівни здійснюється на підставі окремого Закону України «Про адміністративну процедуру».

Таким чином, Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає за доцільне розпочати розгляд її Заяви з доведення до членів Кваліфікаційної комісії про ключові норми Закону «Про адміністративну процедуру», якими потрібно керуватися безпосередньо при проведенні засідання Кваліфікаційної комісії.

Далі в клопотанні зазначається цитування Закону України «Про адміністративну процедуру», зокрема статей 4, 5, 6, 8, 10, 17, 28, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 64.

На думку Заявниці Твердохлебової Рози Борисівни, Кваліфікаційна комісія не виконала свої обов'язки під час підготовки справи до розгляду відповідно до ст. 47, 48 Закону України «Про адміністративну процедуру» не витребувала повний примірник Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське» вул. Озерна, діл. № 30», заяву замовника, договір, технічне завдання, вихідні матеріали, польові журнали, матеріали геодезичних вимірювань, розрахунки координат, акт приймання-передачі межових знаків, електронний XML-файл та документи кадастрової реєстраційної справи, а також архівні матеріали щодо видачі та реєстрації державного акта серії КВ, зареєстрованого за № 129 від 05.05.1996 року, включно з рішенням про передачу землі, книгою реєстрації державних актів, план меж і матеріалами винесення меж в натуру.

Також, Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає, що Кваліфікаційна комісія має право і повноваження для того, щоб визнати обов'язковою участь в розгляді її Заяви інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни для надання пояснень особисто та відповіді на запитання.

Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає, що на даній стадії адміністративної процедури необхідно зупинити адміністративне провадження.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 4, 5, 6, 8, 10, 17, 28, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 64 Закону України «Про адміністративну процедуру» просить:

1. Зупинити адміністративне провадження за «Заявою Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».
2. Визнати обов'язковим участь в адміністративному провадженні за «Заявою Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту» інженера-землевпорядника Давидової Н.С.
3. Витребувати для дослідження повний примірник Технічної

документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське» вул. Озерна, діл. № 30», заяву замовника, договір, технічне завдання, вихідні матеріали, польові журнали, матеріали геодезичних вимірювань, розрахунки координат, акт приймання-передачі межових знаків, електронний XML-файл та документи кадастрової реєстраційної справи.

4. Витребувати архівні матеріали щодо видачі та реєстрації державного акта серії KB, зареєстрованого за № 129 від 05.05.1996 року, включно з рішенням про передачу землі, книгою реєстрації державних актів, планом меж і матеріалами винесення меж в натуру.

5. Витребувати в Броварського міськрайонного управління у Броварському районі та м. Бровари Головного управління Держгеокадастру у Київській області Технічний звіт на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року.

6. Замовити (виготовити самостійно) кадастровий план земельної ділянки за Державним актом Серія KB зареєстрований за № 129 від 05 травня 1996 року наданої Борейко Григорію Григоровичу, м. Бровари, вул. Київська, 166, кв. 19 відповідно до Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року. з координатами повороту точок.

Також надійшло пояснення Твердохлебової Р. Б. від 30.09.2026 року, в якому зазначається, що 17 липня 2026 року заявниця Твердохлебова Роза Борисівна направила до Держгеокадастру рекомендованим поштовим відправленням «Укрпошта» штрих код R074010022774 «Заяву Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

31 серпня 2026 року відбулося засідання Кваліфікаційної комісії за участі Твердохлебової Рози Борисівни та Твердохлебова Євгенія Григоровича, яке не закінчилось внаслідок відсутності кворуму.

Хід проведення засідання Кваліфікаційної комісії 31 серпня 2026 року створив враження в Твердохлебової Рози Борисівни та Твердохлебова Євгенія Григоровича про те, що:

1. Члени кваліфікаційної комісії не знайомилися з матеріалами справи;
2. Члени кваліфікаційної комісії не мають уявлення та не мають бажання розібратися в технічних та юридичних поняттях «встановлення» та «відновлення» меж земельної ділянки;

3. Члени комісії не мають уявлення та не мають бажання про те, що розгляд Заяви Твердохлебової Рози Борисівни здійснюється на підставі окремого Закону України «Про адміністративну процедуру».

На даній стадії адміністративного провадження заявниця Твердохлебова Роза Борисівна вважає за необхідне розібратися в технічних та юридичних

поняттях встановлення та відновлення меж земельної ділянки.

Далі в поясненнях зазначається цитування Наказу № 376 «Про затвердження Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16 червня 2010 року за № 391/17686, Наказ втратив чинність на підставі Наказу Міністерства аграрної політики та продовольства № 127 від 13.08.2021, цитування статей 79¹, 103, 107, 186 Земельного кодексу України, а також цитування статті 50 Закону України «Про землеустрій».

Координати точок поворотних кутів меж земельної ділянки, вперше визначаються за проектом землеустрою щодо відведення земельної ділянки. Проект обов'язково підлягає затвердженню відповідним органом і тільки потім відбувається формування цієї земельної ділянки та винесення (встановлення) меж в натурі (на місцевості). Зміни до таких проектів вносяться виключно за рішенням органів, які затверджували проекти і тому ніякий інженер-землевпорядник не наділений повноваженнями самовільно визначати координати точок поворотних кутів земельної ділянки (її геопросторового розташування).

Координати точок поворотних кутів меж земельної ділянки є цифровими даними, які набувають дії тільки в разі затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Зміни до проектів вносяться виключно за рішеннями органів, які затверджували проекти.

Таким чином, координати точок поворотних кутів меж земельної ділянки не можуть бути вигаданими в будь-яких подальших діях або подіях.

В нашій ситуації інженер-землевпорядник Давидова Надія Сергіївна просто вигадала координати точок поворотних кутів меж земельної ділянки і назвала свою дію встановлення (відновлення) меж земельної ділянки.

Є два випадки для відновлення меж земельної ділянки:

1. За наявності раніше розробленої та затвердженої відповідно до статті 186 Земельного кодексу України документації із землеустрою;
2. Раніше розроблена та затверджена відповідно до статті 186 Земельного кодексу України документація із землеустрою відсутня.

Наскільки встановлено, ніякої раніше розробленої та затвердженої відповідно до статті 186 Земельного кодексу України документації із землеустрою в наявності в інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни не було.

В такому випадку інженер-землевпорядник Давидова Надія Сергіївна повинна була керуватися п. 4.3 Наказу № 376 «Про затвердження Інструкції про встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) та їх закріплення межовими знаками», а саме – розробити технічну документацію із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки і тільки на підставі проекту відведення земельної ділянки, який затверджений відповідним органом.

Далі у поясненні Твердохлебової Розі Борисівни зазначено 39 питань до інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни, відповіді на які заявниця вважає за необхідне отримати особисто від інженера-землевпорядника

Давидової Надії Сергіївни.

В поясненні також зазначається цитування Закону України «Про адміністративну процедуру», зокрема статей 4, 8, 10, 28, 50.

На даній стадії адміністративного провадження, керуючись пп. г) пп. 7) п.1 ст. 28, ст. 50 Закону України «Про адміністративну процедуру» просить визнати обов'язковою участь інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни в засіданні Кваліфікаційної комісії та викликати її на наступне засідання кваліфікаційної комісії.

Далі Заявниця Твердохлебова Роза Борисівна надає пояснення виходячи із того, що її клопотання про визнання обов'язковою участь інженера-землевпорядника Давидової Надії Сергіївни в засіданні Кваліфікаційної комісії та викликати її на наступне засідання Кваліфікаційної комісії і пропонує варіант задля забезпечення належності та повноти з'ясування обставин справи та цитує статті 28, 47, 57, 50 та 64 Закону України «Про адміністративну процедуру».

Просить призначити експертизу, отримання консультації та/або висновку спеціаліста на предмет виготовлення кадастрового плану за Державним актом серія КВ зареєстрований за № 129 від 05.05.1996 року та «Технічним звітом на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року».

Зупинити адміністративне провадження за «Заявою Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

Мотиви, з яких ухвалено рішення

Розглянувши матеріали скарги, додатки до скарги, відомості Державного земельного кадастру та копію технічної документації із землеустрою встановлено наступне:

Земельна ділянка з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 зареєстрована в Державному земельному кадастрі 04.11.2013 року за заявою ЗВ-3201773952013 заявник Драний Володимир Олександрович, тип заяви «земельна ділянка утворена шляхом поділу раніше сформованих земельних ділянок» на підставі технічної документації із землеустрою щодо складання документів, що посвідчують право на земельну ділянку, в тому числі при поділі чи об'єднанні земельних ділянок, розробник ПП «Автотранс ЛЛС», сертифікований інженер-землевпорядник Листовничий П. Право на земельну ділянку за гр. Драним Володимиром Олександровичем було зареєстровано 08.11.2013. В подальшому право за гр. Твердохлебовою Розою Борисівною зареєстровано 20.11.2013, яке було скасовано 02.12.2016 на підставі рішення суду. Слід зазначити, що в Державному земельному кадастрі відсутня документація із землеустрою на земельну ділянку з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357. Станом на сьогодні право власності на земельну ділянку з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 за жодною особою не зареєстровано.

Згідно з інформацією, що міститься в Єдиному реєстрі судових рішень (ЄДРСР) земельна ділянка з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 є об'єктом судового процесу.

В подальшому 08 квітня 2021 року Великодимерська селищна рада Броварського району Київської області прийняла рішення № 306 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність», тим самим надано дозвіл гр. Твердохлебовій Розі Борисівні на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність площею 0,1800 га для ведення ОСГ за адресою с. Богданівка (без зазначення кадастрового номеру 3221280801:01:080:0357).

Стосовно технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30 гр. Борецько Григорій Григорович, розробник КП «Бровари-землеустрій», сертифікований інженер-землевпорядник Давидова Надія Сергіївна (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968) встановлено, що вищезазначену технічну документацію із землеустрою розроблено у 2015 році, підставою для розроблення є державний акт на право приватної власності на землю серії КВ № 129 від 05.05.1996 року (копія наявна у складі документації).

У складі вищезазначеної технічної документації із землеустрою наявна пояснювальна записка, в якій зазначено, що місце положення кутів зовнішніх меж землеволодінь встановлено в натурі по фактичному їх положенню на місцевості.

Окремо слід зазначити, що згідно довідки Голови правління СТ «Залісся» М. І. Бондара від 06.06.2016 № 485 садове товариство «Луч» входить у новостворене садове товариство «Заліське», у зв'язку з ліквідацією (малою чисельністю) садівничих товариств.

Згідно з даними Державного земельного кадастру 28.02.2020 до державного кадастрового реєстратора Відділу у Броварському районі Міськрайонного управління у Броварському районі та м. Броварах Головного управління Держгеокадастру у Київській області В. О. Сафонові надійшла на розгляд заява про державну реєстрацію земельної ділянки № ЗВ-3220370802020 від Борецька Григорія Григоровича з доданим електронним документом. Технічна документація із землеустрою долучена до вищезгаданої заяви в Державному земельному кадастрі відсутня. За результатами розгляду заяви надано відмову в зв'язку з перетином земельної ділянки запроектованої до реєстрації із земельними ділянками за кадастровими номерами 3221280801:01:080:0059, 3221280801:01:080:0357.

Станом на сьогодні земельні ділянки з кадастровими номерами 3221280801:01:080:0357 та 3221280801:01:080:0059 розміщені у Державному земельному кадастрі з накладкою одна на одну.



Слід зазначити, що у відомостях Державного земельного кадастру відсутні технічні документації щодо формування земельних ділянок з кадастровими номерами 3221280801:01:080:0357, 3221280801:01:080:0059.

Кваліфікаційною комісією листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-955/61-26-КФК та листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-956/61-26-КФК направлено запити до Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області та Відділу № 3 Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області стосовно отримання інформації про архівні матеріали щодо видачі та реєстрації державного акта серії КВ, зареєстрованого за № 129 від 05.05.1996 року, включно з рішенням про передачу землі, книгою реєстрації державних актів, планом меж і матеріалами винесення меж в натуру, а також надання копії Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року.

А також листом Кваліфікаційної комісії від 04.09.2026 № 28-28-0.232-957/61-26-КФК направлено запит до КП «Бровари землеустрій» стосовно надання копії Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське» вул. Озерна, діл. № 30», заяву замовника, договір, технічне завдання, вихідні матеріали, польові журнали, матеріали геодезичних вимірювань, розрахунки координат, акт приймання-передачі межевих знаків, електронний XML-файл та документи кадастрової реєстраційної справи.

Листом від 11.09.2026 року № 21-10-0.3-9286/2-26 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві та Київській області надано відповідь в якій

зазначається, що за інформацією Відділу № 3 Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області (далі – Відділ) в архіві Відділу відсутній другий (архівний) примірник державного акта на право приватної власності на землю серії КВ, зареєстрований за № 129 від 05 травня 1996 року на земельну ділянку площею 0,060 га для ведення садівництва в СТ «Луч» Богданівської сільської ради на ім'я гр. Бореяка Г. Г.

Водночас, у наявній в архіві Відділу Книзі реєстрації державних актів на право приватної власності на землю на території Богданівської сільської ради міститься запис за № 129 від 05.05.1996 про реєстрацію вказаного державного акта (копію аркушів з Книги записів додано).

У місцевому фонді документації із землеустрою та оцінки земель Відділу за результатами пошуку не виявлено документацію із землеустрою, на підставі якої виготовлявся вказаний державний акт на земельну ділянку гр. Бореяка Г. Г.

Додатково інформують, що відповідно до даних Державного земельного кадастру реєстрація земельної ділянки з кадастровим номером 3221280801:01:080:0357 здійснена на підставі технічної документації із землеустрою щодо складання документів, що посвідчують право на земельну ділянку, в тому числі при поділі чи об'єднанні земельних ділянок, розробленої у 2013 році ПП «Автотранс ЛЛС».

У зв'язку з відсутністю у місцевому фонді документації із землеустрою та оцінки земель Відділу вказаної документації Відділом направлено лист до ПП «Автотранс ЛЛС» від 21.08.2026 № 10-0.973-601/19-26 щодо передачі такої документації із землеустрою до місцевого фонду.

Звертаємо увагу, що відповідно до статті 70 Закону України «Про землеустрій» спори, що виникають при здійсненні землеустрою, вирішуються судом.

Після направлення вказаного листа ПП «Автотранс ЛЛС» поки не забезпечив передачу документації із землеустрою до місцевого фонду документації із землеустрою та оцінки земель Відділу у відповідності до вимог статті 32 Закону України «Про землеустрій».

Додатково зазначаємо, що до повноважень Кваліфікаційної комісії не належить встановлення достовірності підпису фізичних осіб, дане питання відноситься до компетенції уповноважених на це органів та експертів.

Відповідно до вимог статті 68 Закону України «Про землеустрій» Кваліфікаційна комісія за результатами розгляду письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері землеустрою робить подання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, про позбавлення сертифікованого інженера-землевпорядника кваліфікаційного сертифіката (його припинення дії) з таких підстав, зокрема, встановлення Кваліфікаційною комісією факту порушення сертифікованим інженером-землевпорядником законодавства у сфері землеустрою та Державного земельного кадастру, **що призвело до порушення прав та/або законних інтересів замовників**

документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави, територіальної громади, на підставі розгляду письмових звернень таких осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування.

З огляду на те, що земельна ділянка, яка сформована на підставі розробленої технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське», вул. Озерна, діл. № 30 гр. Борейко Григорій Григорович, розробник КП «Бровари-землеустрій», сертифікований інженер-землевпорядник Давидова Надія Сергіївна (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968) не внесена до Державного земельного кадастру, відповідно така документація не спричинила порушення прав та/або законних інтересів замовників документації із землеустрою, юридичних або фізичних осіб, держави або територіальної громади. Також, після отримання відмови кадастрового реєстратора про внесення відомостей про земельну ділянку до Державного земельного кадастру сертифікований інженер-землевпорядник не вчиняла будь-яких дій, не подавала більше на реєстрацію дану документацію, не переробляла її.

Також окремо зазначаємо, що права та законні інтереси гр. Твердохлебової Р.Б. діями сертифікованого інженера-землевпорядника не порушені (дана земельна ділянка не належить гр. Твердохлебовій Р.Б., не накладається на її земельну ділянку та не межує з її ділянкою). Технічна документація, розроблена Давидовою Н.С., розроблялась до того, як гр. Твердохлебовій Р.Б. було надане рішення про надання дозволу на відведення земельної ділянки площею 0,18 га.

Від гр. Твердохлебової Р.Б. під час засідання Кваліфікаційної комісії надійшло клопотання та пояснення в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту від 30.09.2026 року, в яких вона, серед іншого, просить зупинити адміністративне провадження за «Заявою Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

Згідно ст. 64 ЗУ «Про адміністративну процедуру»:

1. Адміністративний орган зупиняє адміністративне провадження, у тому числі на вимогу особи, у разі:

1) смерті або оголошення в установленому законом порядку померлою фізичної особи, яка була учасником адміністративного провадження (якщо правовідносини допускають правонаступництво, - до встановлення правонаступника);

2) злиття, приєднання, поділу, перетворення юридичної особи, яка була учасником адміністративного провадження (якщо правовідносини допускають правонаступництво, - до встановлення правонаступника);

3) необхідності призначення або заміни законного представника учасника адміністративного провадження (до вступу у справу законного представника);

4) об'єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, яка розглядається судом або іншим адміністративним органом (до набрання законної сили рішенням суду або вирішення питання адміністративним органом в іншій справі);

5) звернення всіх учасників адміністративного провадження у справі за скаргою з клопотанням (спільною заявою) про надання часу для примирення (до закінчення строку, про який учасники заявили у клопотанні).

2. Адміністративний орган може зупинити адміністративне провадження, у тому числі за заявою особи, у разі:

1) хвороби учасника адміністративного провадження, підтвердженої медичною довідкою, що перешкоджає прибуттю в адміністративний орган, якщо особиста участь особи визнана обов'язковою (до одужання особи);

2) перебування учасника адміністративного провадження у довгостроковому відрядженні, якщо його особиста участь буде визнана обов'язковою (до повернення особи з відрядження);

3) перебування учасника адміністративного провадження на строковій військовій службі або на альтернативній (невійськовій) службі за межами місця проживання (до припинення строкової військової служби або альтернативної (невійськової) служби);

4) призначення адміністративним органом експертизи - до одержання її результатів;

5) виникнення інших обставин, що перешкоджають вирішенню справи.

3. Адміністративний орган не зупиняє адміністративне провадження у випадках, передбачених пунктами 1-3 частини другої цієї статті, якщо особа бере участь у провадженні через свого представника.

4. Адміністративне провадження відновлюється за ініціативою адміністративного органу або за заявою особи після припинення обставини, що спричинила зупинення адміністративного провадження.

5. З дня, коли обставина, що спричинила зупинення адміністративного провадження, перестала існувати, перебіг строку провадження продовжується з моменту, що передував такому зупиненню.

Згідно ст. 48 вищезазначеного Закону адміністративний орган витребує документи та відомості, необхідні для вирішення справи, з дотриманням принципу офіційності.

Стаття 49. Порядок залучення до участі в адміністративному провадженні адресата та заінтересованих осіб

1. Адміністративний орган повідомляє адресата та заінтересованих осіб про початок адміністративного провадження невідкладно, а за наявності обґрунтованих причин - не пізніше трьох робочих днів після його початку, у порядку, передбаченому цим Законом.

У разі якщо адресат та/або заінтересована особа невідомі, адміністративний орган розміщує повідомлення на своєму офіційному веб-сайті або оприлюднює його в інший визначений законодавством спосіб.

У повідомленні зазначаються права та обов'язки учасника адміністративного провадження, у тому числі порядок ознайомлення з матеріалами справи, а також способи подання ним своїх пояснень та зауважень у справі та строк, протягом якого особа має право їх подати. Якщо необхідна особиста присутність учасника адміністративного провадження або його представника під час розгляду та вирішення справи (вчинення процедурної дії),

у повідомленні наводиться обґрунтування такої необхідності.

2. Заінтересована особа може залучатися до участі в адміністративному провадженні адміністративним органом за його ініціативою або за клопотанням іншого учасника адміністративного провадження.

3. Особа, право, свобода чи законний інтерес якої зачіпається справою, може клопотати про отримання статусу заінтересованої особи.

4. Рішення про надання чи відмову в наданні особі статусу заінтересованої особи приймається адміністративним органом у порядку, встановленому статтею 50 цього Закону, про що повідомляється такій особі та зазначається у матеріалах справи.

5. Заінтересована особа має права та обов'язки, передбачені статтею 28 цього Закону, крім права на подання клопотання про закриття адміністративного провадження.

Стаття 51. Доступ до матеріалів справи

1. Адміністративний орган під час здійснення та після завершення адміністративного провадження надає його учаснику можливість ознайомлюватися з матеріалами справи (крім відомостей, які відповідно до закону віднесені до інформації з обмеженим доступом), робити з них витяги, знімати копії, у тому числі з використанням технічних засобів.

Можливість ознайомлення з матеріалами справи надається в розумні строки за письмовим запитом учасника адміністративного провадження.

2. Право ознайомлюватися з матеріалами справи, одержувати копії документів та відомостей, передбачених цією статтею, може бути обмежено лише за умови та протягом строку дії обмеження доступу до таких документів чи відомостей згідно із законодавством про захист інформації. Документи, що містять персональні дані, комерційну чи професійну таємницю, можуть надаватися лише в обсязі, що є об'єктивно необхідним для розгляду адміністративної справи або захисту прав її учасників.

3. Матеріали справи надаються учасникам адміністративного провадження для ознайомлення, як правило, у приміщенні адміністративного органу в присутності посадової особи адміністративного органу.

4. Адміністративний орган за можливості забезпечує учасникам адміністративного провадження безоплатний віддалений доступ у режимі реального часу до всіх матеріалів справи, що зберігаються в електронній формі, у тому числі з використанням засобів Єдиного державного вебпорталу електронних послуг.

Стаття 54. Пояснення та зауваження учасника адміністративного провадження

1. Учасник адміністративного провадження має право подати до адміністративного органу свої пояснення та/або зауваження у справі, включно з доказами, на будь-якому етапі провадження до моменту прийняття адміністративного акта, а в разі проведення слухання у справі - до дня проведення або під час слухання.

2. Адміністративний орган інформує заявника про отримані від заінтересованих осіб пояснення та/або зауваження щодо заяви, а в разі

проведення слухання у справі надає можливість ознайомитися з ними до проведення слухання.

Якщо слухання у справі не проводиться, адміністративний орган перед прийняттям рішення повинен направити заявнику пояснення та/або зауваження інших учасників адміністративного провадження та забезпечити можливість заявнику надати відповідь. Зазначене правило не застосовується, якщо заява задовольняється в повному обсязі.

3. Пояснення та/або зауваження подаються, як правило, в письмовій формі у спосіб, передбачений цим Законом для подання заяви. Усні пояснення та/або зауваження фіксуються в матеріалах справи в порядку, встановленому цим Законом для заяви, поданої в усній формі.

4. Особа може надавати пояснення та/або зауваження в режимі відеоконференції поза межами приміщення адміністративного органу, за умов наявності в адміністративного органу відповідної технічної можливості, крім випадків, якщо присутність особи згідно із законом є обов'язковою.

Використовувані адміністративним органом і особою технічні засоби і технології мають забезпечувати можливість підтвердження вільного волевиявлення особи, належну якість зображення та звуку, а також інформаційну безпеку.

За клопотанням особи відеоконференція, у якій бере участь особа, фіксується адміністративним органом, що здійснює адміністративне провадження, за допомогою технічних засобів відео- та звукозапису. Відео- та/або звукозапис відеоконференції зберігається адміністративним органом у встановленому ним порядку протягом строку, передбаченого для оскарження рішення в такій справі, з подальшою передачею цих матеріалів до відповідного архіву.

5. Заявник може змінити або відкликати свою заяву на будь-якому етапі адміністративного провадження до моменту прийняття адміністративного акта, крім випадків, передбачених законом.

Отже, у Поясненні гр. Твердохлебової Р.Б від 30.09.2026 р. вона просить:

Призначити експертизу, отримання консультації та/або висновку спеціаліста на предмет виготовлення кадастрового плану за Державним Актом Серія КВ зареєстрований за №129 від 05 травня 1996 року та «Технічним звітом на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 р.».

Зупинити адміністративне провадження за «Заявлю Твердохлебової Розі Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

У Клопотанні гр. Твердохлебової Р.Б. від 30.09.2026 р. вона просить:

1. Зупинити адміністративне провадження за «Заявою Твердохлебової Розі Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту»;

2. Визнати обов'язковою участь в адміністративному провадженні за «Заявою Твердохлебової Розі Борисівни в порядку адміністративної процедури

про прийняття адміністративного акту» інженера-землевпорядника Давидової Н.С.;

Пояснення: згідно ст. 49 ЗУ «Про адміністративну процедуру» адміністративний орган повідомляє адресата та заінтересованих осіб про початок адміністративного провадження.

Ст. 54 вищезазначеного Закону визначає, що учасник адміністративного провадження має право подати до адміністративного органу свої пояснення та/або зауваження у справ, включно з доказами на будь-якому етапі провадження до моменту прийняття адміністративного акта, а в разі проведення слухання у справі – до дня проведення або під час слухання.

Сертифікований інженер-землевпорядник скористалась своїм правом та надала свої пояснення та не виявила бажання приймати участь у засіданні особисто.

3. Витребувати для дослідження повний примірник «Технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для ведення садівництва Київська область, Броварський район, Богданівська сільська рада, СТ «Заліське» вул. Озерна, діл. №30», заяву замовника, договір, технічне завдання, вихідні матеріали, польові журнали, матеріали геодезичних вимірювань, розрахунки координат, акт приймання-передачі межових знаків, електронний XML-файл та документи кадастрової реєстраційної справи.

Кваліфікаційною комісією листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-955/61-26-КФК та листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-956/61-26-КФК направлено запити до Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області та Відділу № 3 Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області стосовно отримання інформації про архівні матеріали щодо видачі та реєстрації державного акта серії КВ, зареєстрованого за № 129 від 05.05.1996 року, включно з рішенням про передачу землі, книгою реєстрації державних актів, планом меж і матеріалами винесення меж в натуру, а також надання копії Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року.

4. Витребувати архівні матеріали щодо видачі та реєстрації державного акта серії КВ, зареєстрованого за №129 від 05.05.1996, включно з рішенням про передачу землі, книгою реєстрації державних актів, планом меж і матеріалами винесення меж в натуру.

Кваліфікаційною комісією листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-955/61-26-КФК та листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-956/61-26-КФК направлено запити до Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області та Відділу № 3 Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області стосовно отримання інформації про архівні матеріали щодо видачі та реєстрації державного акта серії КВ, зареєстрованого за № 129 від

05.05.1996 року, включно з рішенням про передачу землі, книгою реєстрації державних актів, планом меж і матеріалами винесення меж в натуру, а також надання копії Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року.

5. Витребувати в Броварському управлінні у Броварському районі та м. Бровари Головного управління Держгеокадастру у Київській області «Технічний звіт на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 р.».

Кваліфікаційною комісією листом від 04.09.2026 № 22-28-0.232-956/61-26-КФК направлено запит до Відділу № 3 Управління забезпечення реалізації державної політики у сфері земельних відносин Головного управління Держгеокадастру у м. Києві та Київській області стосовно отримання інформації про надання копії Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок, членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 року.

6. Замовити (виготовити самостійно) кадастровий план земельної ділянки за Державним Актом Серія КВ зареєстрований за №129 від 05.05.1996 року наданої Борейко Григорію Григоровичу, м. Бровари, вул. Київська, 166, кв. 19 відповідно до «Технічного звіту на виготовлення технічної документації про передачу у приватну власність земельних ділянок членам садівничого товариства «Заліський» Богданівської сільської ради Броварського району м. Бровари 1995 р.» з координатами поворотних точок.

Відповідно до п. 5 ч. I Порядку роботи Кваліфікаційної комісії, видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника, до повноважень Кваліфікаційної комісії належить:

розгляд заяв, документів та матеріалів, що надійшли до Комісії, прийняття рішень про допуск осіб, що подали зазначені документи, до складання кваліфікаційного іспиту;

організація і проведення кваліфікаційних іспитів фізичних осіб, які бажають отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника;

встановлення вимог до програм підвищення кваліфікації сертифікованих інженерів-землевпорядників та їх затвердження;

здійснення контролю за якістю професійної підготовки сертифікованих інженерів-землевпорядників;

затвердження переліків питань до кваліфікаційного іспиту та до іспиту з підвищення кваліфікації, та в разі потреби внесення змін до зазначених переліків;

прийняття рішень про видачу кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника та їх дублікатів;

розгляд письмових звернень заінтересованих осіб, замовників документації із землеустрою, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, саморегулювних організацій у сфері землеустрою стосовно професійної

діяльності сертифікованих інженерів-землевпорядників, а також актів, складених за результатами здійснених заходів державного нагляду (контролю) Держгеокадастром;

прийняття рішень про внесення подання до Держгеокадастру стосовно припинення дії сертифіката інженера-землевпорядника у випадках, визначених законом;

у разі потреби звернення до відповідних уповноважених органів з метою вирішення питань, що належать до її компетенції.

На підставі вищезазначеного, до повноважень Кваліфікаційної комісії не належить виготовлення та/або замовлення будь-яких землевпорядних або топографо-геодезичних робіт.

Суть рішення за результатами розгляду звернення (скарги)

Враховуючи вищевикладене, пропонується відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Давидової Надії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968).**

1. Пропозиція поставлена на голосування: задовольнити клопотання про зупинення адміністративного провадження за «Заявою Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту».

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 5;

«проти» - 11;

«утримались» - 0;

Три члена кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у задоволенні клопотання про зупинення адміністративного провадження за «Заявою Твердохлебової Рози Борисівни в порядку адміністративної процедури про прийняття адміністративного акту» на підставі зазначених вище причин.

2. Пропозиція поставлена на голосування: звернутися з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Давидової Надії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968).**

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 0;

«проти» - 11;

«утримались» - 5;

Три члена кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: відмовити у зверненні з поданням до Держгеокадастру щодо припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника **Давидової Надії Сергіївни (кваліфікаційний сертифікат від 18.01.2013 № 000968).**

III. Розгляд протоколів від навчальних закладів та прийняття рішення про видачу свідоцтв про підвищення кваліфікації інженерам-землевпорядникам:

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Лахматову О. В., яка зазначила, що до Кваліфікаційної комісії надійшли протоколи від вищих навчальних закладів щодо проведення підсумкового контролю знань – іспиту слухачів курсу підвищення кваліфікації сертифікованих інженерів-землевпорядників, а саме:

- протокол Львівського національного університету ветеринарної медицини та біотехнологій імені С.З. Гжицького (Центр перепідготовки та підвищення кваліфікації) від 21.09.2026 № 4;
- протокол Національного університету водного господарства та природокористування (Інститут післядипломної освіти) від 22.09.2026 № 89-I/3;
- протокол Білоцерківського національного аграрного університету (Інститут післядипломного навчання) від 23.09.2026 № 5.2026;
- протокол Одеського державного аграрного університету від 28.09.2026 № 03-2026;
- протокол ННВЦ «Охорона природних ресурсів та реформування земельних відносин» Національного університету біоресурсів і природокористування України від 29.09.2026 № 7.

Пропозиція поставлена на голосування: затвердити протокол та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації таким сертифікованим інженерам-землевпорядникам:

№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Александровський Юрій Іванович
2.	Беляков Валерій Юрійович
3.	Гладчук Петро Михайлович
4.	Гулько Микола Володимирович
5.	Демяненко Наталія Борисівна
6.	Дмитрійчук Олег Миколайович
7.	Журахівський Микола Миколайович
8.	Івчик Ольга Василівна
9.	Кікінчук Іван Іванович
10.	Копилов Сергій Миколайович
11.	Кравець Ярослав Ігорович
12.	Крицька Тамара Петрівна

13.	Кушпетюк Роман Вікторович
14.	Лаврів Галина Миколаївна
15.	Литвиненко Руслан Анатолійович
16.	Марцій Марина Іванівна
17.	Мельник Валерій Григорович
18.	Моруз Денис Іванович
19.	Пазюк Богдан Анатолійович
20.	Перканюк Інна Петрівна
21.	Презент Анастасія Сергіївна
22.	Приймак Оксана Олегівна
23.	Роман Михайло Михалович
24.	Слободянюк Руслан Миколайович
25.	Солдатова Анастасія Вікторівна
26.	Тіщенко Антон Сергійович
27.	Трохимчук Анастасія Андріївна
28.	Тхір Ростислав Іванович
29.	Уманець Юрій Михайлович
30.	Фуртак Андрій Богданович
31.	Цегельник Тетяна Анатоліївна
32.	Черній Микола Миколайович
33.	Чешева Олена Вікторівна
34.	Чувпило Вадим Вікторович
35.	Шевчук Юрій Степанович
36.	Шикман Галина Ігорівна
37.	Щіпайло Михайло Миколайович

ГОЛОСУВАЛИ: «за» - 17;

«проти» - 0;

«утримались» - 0;

Два члена Кваліфікаційної комісії не приймали участь у голосуванні.

ВИРІШИЛИ: затвердити протоколи та видати свідоцтва про підвищення кваліфікації зазначеним вище сертифікованим інженерам-землевпорядникам.

IV. Проведення кваліфікаційного іспиту фізичних осіб, які бажать отримати кваліфікаційний сертифікат інженера-землевпорядника.

СЛУХАЛИ:

Голову Кваліфікаційної комісії Ляхматову О. В., яка запропонувала за результатами кваліфікаційного іспиту проведеного на базі Білоцерківського національного аграрного університету (Інститут післядипломного навчання):

1. Визнати такими, що **склали** кваліфікаційний іспит з метою отримання кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника осіб, зазначених нижче:

№ з/п	Прізвище, ім'я по батькові
1.	Березовська Ганна Петрівна
2.	Лизенко Олег Олегович
3.	Меренич Іван Іванович

Оскільки питання порядку денного вичерпані, засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника закрито.

Додаток: відеозапис засідання Кваліфікаційної комісії з питань видачі та припинення дії кваліфікаційного сертифіката інженера-землевпорядника за посиланням: <https://land.gov.ua/index.php/kvalifikatsiina-komisiia/>.

Голова Кваліфікаційної комісії

Ольга ЛАХМАТОВА

Секретар Кваліфікаційної комісії

Людмила ЧМУТОВА

